

Палата по патентным спорам в порядке, установленным пунктом 3 статьи 1248 четвертой части Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие 01.01.2008 в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Патентно-правовой фирмы "Юстис", Москва (далее - лицо, подавшее возражение), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 19.11.2008, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №48974 "Резервуар для установок биологической очистки бытовых канализационных стоков", при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 48974 выдан по заявке №2005102631/22(003467) с приоритетом от 03.02.2005 на имя Бушева Дмитрия Станиславовича, Дремова Олега Владимировича со следующей формулой:

" 1. Резервуар для установок биологической очистки бытовых канализационных стоков, содержащий корпус в виде днища с боковинами, в котором закреплены разделительные перегородки пространственно-сопряженных отсеков, отличающийся тем, что корпус и разделительные перегородки выполнены из листового полимерного материала.

2. Резервуар по п.1, отличающийся тем, что боковины выполнены в виде расположенных по высоте корпуса резервуара ярусов листов полимерного материала, при этом толщина листов нижних ярусов больше толщины листов в вышерасположенном смежном ярусе.

3. Резервуар по п.1, отличающийся тем, что корпус дополнительно снабжен усилительным поясом в виде расположенных снаружи корпуса и закрепленных на боковинах горизонтальных балок.

4. Резервуар по пп.1 и 2, отличающийся тем, что в качестве полимерного материала использован полиэтилен, или пропилен, или винипласт.

5. Резервуар по любому из п.1, отличающийся тем, что в качестве полимерного материала использован вспененный полипропилен.

6. Резервуар по любому из п.1, отличающийся тем, что в качестве полимерного материала использован вспененный трехслойный интегральный полипропилен.

7. Резервуар по любому из п.1, отличающийся тем, что в качестве полимерного материала использован вспененный экструзионный полипропилен.

8. Резервуар по любому из п.1, отличающийся тем, что в качестве полимерного материала использован вспененный литой полипропилен.

9. Резервуар по любому из п.1, отличающийся тем, что в качестве полимерного материала использован вспененный штампованный полипропилен".

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), в Палату по патентным спорам подано возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию охраноспособности "новизна".

Лицо, подавшее возражение, считает, что резервуары, которым присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели признаки, производились ЗАО "СБМ-Групп" и продавались с сентября 2004, т.е. стали известны в результате их использования на территории Российской Федерации до даты приоритета оспариваемой полезной модели.

Для подтверждения данных доводов в возражении приведены следующие документы:

- Комплект чертежей "Установка очистки и обеззараживания сточных вод "Топас - 5 Астра", чертежи 012/08-04, ЗАО "СБМ-Групп", 27.08.2004(далее - [1]);
- Комплект чертежей "Установка очистки и обеззараживания сточных вод "Топас - 5 миди Астра", чертежи 08/08-04, ЗАО "СБМ-Групп", 27.08.2004 (далее - [2]);
- Комплект чертежей "Установка очистки и обеззараживания сточных вод "Топас - 5 Астра" с емкостью и с песчаным фильтром, чертежи 023/11-04, ЗАО "СБМ-Групп", 15.11.2004 (далее - [3]);
- Сведения, полученные в Интернет <http://slovari.yandex.ru/dict/bse/article/00008/55900.htm?text=%D%В1...> на 1л. в 1 экз (далее - [4]);
- Копия договора № 03/09-01 от 03.09.2004 между исполнителем ЗАО "СБМ-Групп" и заказчиком ООО "Чеком-сервис" на 2л с приложением №1 к договору № 03/09-01 от 03.09.2004 на 1л (далее - [5]);
- Копия счета-фактуры № 205 от 03.09.2004 с указанием поставщика - ЗАО "СБМ-Групп" и грузополучателя – ООО "Чеком-сервис" (далее - [6]);
- Копия платежного поручения № 141 от 09.09.2004 (далее - [7]);
- Копия счета-фактуры № В от 15.09.2004 с указанием продавца - грузоотправителя ЗАО "СБМ-Групп" и грузополучателя – ООО "Чеком-сервис" (далее - [8]);

-Копия товарно-транспортной накладной № 129 от 15.09.2004 с указанием поставщика – ЗАО "СБМ-Групп" и плательщика – ООО "Чеком – сервис" (далее - [9]);

- Копия договора № 18/11-01 от 18.11.2004 между исполнителем – ЗАО "СБМ-Групп" и заказчиком – ООО "Н.Б.Ф." на 2л (далее - [10]);

- Копия счета № 256 от 18.11.2004 с указанием поставщика - ЗАО "СБМ-Групп" и грузополучателя - ООО "Н.Б.Ф." (далее - [11]);

- Копия платежного поручения № 629 от 22.11.2004 (далее - [12]);

- Копия счета-фактуры № 208 от 30.11.2004 (далее - [13]);

- Копия товарно-транспортной накладной № 166 от 30.11.2004 (далее - [14]).

В возражении указано, что, факт продажи резервуаров в составе установок "Топас-5 Астра", "Топас-5 миди Астра", "Топас-5 Астра" с емкостью и песчаным фильтром подтверждается договором [5], счетом – [6], платежным поручением [7], счетом-фактуры [8], товарно-транспортной накладной [9], а также договором [10], счетом [11], платежным поручением [12], счетом-фактуры [13], товарно-транспортной накладной [14].

По мнению лица, подавшего возражение, контейнеры установок "Топас- 5 Астра", "Топас-5 миди Астра", "Топас – 5 Астра" с емкостью и с песчаным фильтром, выпускавшиеся и продававшиеся ЗАО "СБМ-Групп" (г. Одинцово, Московской области), описаны в документах [1]-[3], и включают все признаки независимого пункта 1 формулы оспариваемой полезной модели.

Лицо, подавшее возражение, считает, что изображенный на чертежах [1]-[3] контейнер предназначен для установки биологической очистки бытовых канализационных стоков. Подтверждением того, что установка осуществляет биологическую очистку является, по его мнению, наличие в

комплекте чертежной документации илового насоса, а ил согласно источника [4] используется для биологической очистки сточных вод. Понятие "сточные воды", по мнению лица, подавшего возражение, включает в себя в том числе, и бытовые канализационные стоки. Таким образом, по мнению лица, подавшего возражение, из чертежей известен объект того же назначения, что и оспариваемая полезная модель.

Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение, из чертежей [1]-[3] видно, что изображенный на них контейнер (резервуар) имеет корпус, включающий днище и боковины, а также то, что в корпусе закреплены разделительные перегородки, делящие резервуар на пространственно-сопряженные отсеки. Таким образом, лицо, подавшее возражение, считает, что из чертежей [1]-[3] известны признаки оспариваемого патента "содержащий корпус в виде днища с боковинами, в котором закреплены перегородки пространственно-сопряженных отсеков".

В отношении признака оспариваемого патента "корпус и разделительные перегородки выполнены из листового полимерного материала" в возражении отмечено, что из чертежей и спецификаций к чертежам видно, что стенки (спецификации А-5, СЕ-11, СЕ-12), днище (спецификации к чертежам СЕ-13) и перегородки (спецификация к чертежам А-5, СЕ-10) резервуара выполнены из панелей полипропиленовых. Таким образом, по мнению лица, подавшего возражение, признак "корпус и разделительные перегородки выполнены из листового полимерного материала" также известен из чертежей [1]-[3].

На основании данных доводов лицо, подавшее возражение, делает вывод об известности из уровня техники в результате использования на территории Российской Федерации средства того же назначения, что и оспариваемая полезная модель, которому присущи все приведенные в

независимом пункте формулы оспариваемой полезной модели признаки, включая характеристику назначения.

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, в своем отзыве по мотивам возражения, поступившем 12.03.2009 отметил следующее.

По мнению патентообладателя, установки очистки и обеззараживания сточных вод "Топас-5 Астра" [1], "Топас- 5 миди Астра" [2], "Топас 5 Астра" [3] предназначены для очистки и обеззараживания сточных вод, при этом, по его мнению "сточные воды - вода, сбрасываемая в установленном порядке в водные объекты после ее использования или поступления с загрязненной территории". Вместе с тем, патентообладатель обращает внимание на то, что под стоком в оспариваемом патенте понимают бытовые отходы, как результат проживания человека или группы людей в обособленно расположеннем здании.

На основании данных доводов, патентообладатель считает, что установки очистки и обеззараживания сточных вод [1] - [3] и резервуар по оспариваемому патенту не являются средствами одного того же назначения.

Кроме того, по мнению патентообладателя, в материалах возражения отсутствуют доказательства того, что установки очистки и обеззараживания сточных вод [1] - [3] являются именно установками биологической очистки сточных вод.

Патентообладатель также обращает внимание на то, что представлены чертежи трех самостоятельных установок очистки сточных вод, т.е., по его мнению, противопоставлены три конкретных изделия : "Топас-5 Астра" [1], "Топас- 5 миди Астра" [2], "Топас 5 Астра" [3].

При этом, по мнению патентообладателя, чертеж А-5 СЕ-13 с номером 023/11-04 отсутствует, а также отсутствует спецификация, из которой можно

было бы установить наличие дна, выполненного из полимерного материала. Таким образом, патентообладатель считает, что конструкция изделия по вышеуказанным чертежам не совпадает с конструкцией изделия по оспариваемому патенту.

Патентообладатель отмечает, что дно 37 присутствует на чертежах А-5 СЕ-13 с кодом 012-11-04 "Топас – 5 Астра" [1] и с кодом 08/08-04 "Топас -5 миди Астра" [2], при этом, по его мнению, в спецификации к чертежам СЕ-11 и СЕ-12 указано, что для стенок используется материал полипропилен. Патентообладатель согласен, что полипропилен относится к полимерным материалам, однако, в чертежах и спецификации [1] отсутствует указание на то, что стенки и днище контейнера выполнены из панелей вообще, и панелей полипропиленовых в частности. Патентообладатель отмечает, что полипропиленовые панели указаны в спецификации [2], но при этом относятся к другим деталям, не являющимися ни стенками, ни днищем, ни перегородками.

Патентообладатель также обращает внимание на то, что во всех комплектах чертежей отсутствуют чертежи с кодировкой СЕ-10, таким образом, по его мнению, не представляется возможным оценить наличие или отсутствие перегородок в резервуаре.

Кроме того, патентообладатель отмечает, что в материалах возражения отсутствует спецификация к чертежам А-5 СЕ-10, следовательно, по его мнению, выполнение перегородок установок из листового полипропилена никакими сведениями, содержащимися в возражении не подтверждается.

Таким образом, по мнению патентообладателя, в возражении не доказан факт известности в результате использования изделия, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели

существенные признаки, включая характеристику назначения.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, палата по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту правовая база для проверки ее патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон РФ" № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон) и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 83, зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ) и Правила ППС.

Согласно пункта 1 статьи 5 Закона в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящиеся к устройству.

Полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой.

Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Согласно подпункта (3) пункта 2.1. Правил ПМ охраняемая патентом полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности "новизна", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Согласно подпункта (1) пункта 19.3 правил ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункта (2) пункта 19.3. Правил ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования на территории Российской Федерации, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 3.2.4.3. Правил ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата (технических результатов).

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена охрана в объеме совокупности существенных признаков, содержащихся в приведенной выше формуле полезной модели.

Технический результат оспариваемой полезной модели заключается в создании простой, технологичной в изготовлении и надежной в эксплуатации конструкции резервуара.

В качестве основания для оспаривания данного патента в возражении указано на несоответствие его условию охраноспособности «новизна» вследствие известности на территории Российской Федерации технического средства того же назначения, которому присущи все приведенные в формуле оспариваемой полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения, ставшего известным в результате использования.

Анализ представленных документов показал следующее.

Между исполнителем ЗАО "СБМ-Групп" и заказчиком ООО "Чеком-сервис" в 2004г был заключен договор [5] о поставке оборудования в соответствии с чертежной документацией № 08/08-04 и № 12/08-04. Согласно приложению к договору [5] ЗАО "СБМ-Групп" поставлял ООО "Чеком-сервис" установки "Топас-5 Астра" и "Топас -5 миди Астра".

Исполнение договора [5], подтверждено товарно-транспортной накладной [9], счетом-фактуры [8], счетом [6], платежным поручением [7]. Следует согласиться с лицом, подавшим возражение, что вышеуказанные документы подтверждают факт поставки изготовителем - ЗАО "СБМ-Групп" заказчику ООО "Чеком-сервис" установок "Топас-5 Астра" и "Топас -5 миди Астра".

Между исполнителем ЗАО "СБМ-Групп" и заказчиком ООО "Н.Б.Ф." в 2004г был заключен договор [10] о поставке оборудования в соответствии с чертежной документацией № 023/11-04. Согласно документов [11] - [14] ЗАО "СБМ-Групп" поставлял ООО "Н.Б.Ф." установки "Топас -5 Астра" ПФ.

Исполнение договора [10], подтверждено товарно-транспортной накладной [14], счетом-фактуры [13], счетом [11], платежным поручением [12].

Следует согласиться с лицом, подавшим возражение, что вышеуказанные документы подтверждают факт поставки изготовителем - ЗАО "СБМ-Групп" заказчику ООО "Н.Б.Ф." установок "Топас-5 Астра" с песочным фильтром.

Однако, что касается известности всех существенных признаков оспариваемой полезной модели из комплектов чертежей [1] - [3], то следует отметить следующее.

Анализ представленных комплектов чертежей [1] - [3] показал, что согласно договора [5] исполнитель ЗАО "СБМ-Групп" поставлял

оборудование в соответствии с чертежной документацией № 12/08-04, однако, для идентификации признаков оспариваемой полезной модели лицом, подавшим возражение представлены чертежи [1], имеющие другой номер, а именно, №012/08-04. Исходя из сказанного, следует констатировать, что договор [5] и представленные чертежи [1] не корреспондируют друг с другом, следовательно нельзя однозначно утверждать, что поставленные установки "Топас-5 Астра" были изготовлены по чертежам [1].

Согласно документов [10] - [14] ЗАО "СБМ-Групп" поставило ООО "Н.Б.Ф." установку "Топас-5 Астра" ПФ по чертежам № 023/11-04.

Анализ представленного комплекта чертежей [3] показал следующее.

На титульном листе представленного комплекта чертежей содержится название – "Установка очистки и обеззараживания сточных вод "Топас-5 Астра" с емкостью и с песчаным фильтром и указание номера – 023/11-04. Однако на чертежах, входящих в комплект [3] указаны иные названия, а именно, на чертежах СЕ-29 -"Топас-5 ПФ Астра", на чертежах СЕ-32 - "А-5 с песчаным фильтром", на чертежах СЕ-11 и СЕ-12 – "Топас-5 с ПФ Астра". Исходя из вышеизложенного, нельзя однозначно утверждать, что упомянутые чертежи входят в комплект чертежей "Установка очистки и обеззараживания сточных вод "Топас-5 Астра" с емкостью и с песчаным фильтром. Кроме того, поставленная установка имеет название "Топас-5 Астра" ПФ, т.е. иное, чем указанное на представленных чертежах [3], поэтому нельзя сделать однозначный вывод о том, что поставленная установка была изготовлена по вышеуказанным чертежам [3].

Анализ комплекта чертежей [2] на установку очистки и обеззараживания сточных вод "Топас-5 миди Астра" 08/08-04 [2] показал, что в представленном комплекте чертежей отсутствует сборочный чертеж на установку очистки и обеззараживания сточных вод, по которому можно

было бы однозначно установить, что указанный в спецификация к чертежам СЕ-29 "Контейнер с крышкой" или в - чертежах СЕ-32 "Контейнер с крепежом" фактически представляет собой резервуар для установок биологической очистки бытовых канальных стоков.

Таким образом, из комплекта чертежей [2] однозначно не следует, что контейнер, ставший известным в результате использования, является объектом того же назначения, что и резервуар для установок биологической очистки бытовых канализационных стоков по оспариваемому патенту.

Кроме того, на сборочном чертеже СЕ-32 "Контейнер с перегородкой" из комплекта чертежей [2] видно наличие одной перегородки в контейнере (поз.133 чертеж СЕ-32), при этом, в спецификации к упомянутому чертежу также указано наличие одной перегородки в контейнере (поз.133 СЕ-32). Вместе с тем, резервуар по оспариваемому патенту содержит по меньшей мере две перегородки пространственно-сопряженных отсеков.

Таким образом, в материалах возражения не доказано наличие по меньшей мере двух перегородок пространственно-сопряженных отсеков в установке "Топас-5 миди Астра", изготовленной по комплекту чертежей 08/08-04 [2].

Кроме того, в комплекте чертежей [2] отсутствуют сведения о выполнении перегородок из листового полимерного материала.

Таким образом, установке "Топас-5 миди Астра" 08/08-04 [2], ставшей известной в результате использования на территории Российской Федерации, не присущи все существенные признаки оспариваемой полезной модели, включая характеристику назначения.

Исходя из вышесказанного, приведенный в возражении вывод о несоответствии независимого пункта 1 формулы оспариваемой полезной модели условию охраноспособности "новизна" нельзя признать обоснованным.

Учитывая изложенное, палата по патентным спорам решила:

**отказать в удовлетворении возражения от 19.11.2008, патент Российской Федерации на полезную модель № 48974 оставить в силе.**