

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном частью четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации, введённой в действие с 01.01.2008, в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 28.08.2008, поданное ООО «Новополис» (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №70327, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №70327 выдан по заявке №2007130369/22 с приоритетом от 08.08.2007 на имя Общество с ограниченной ответственностью «Хозстройинструмент-инвест» (далее – патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«Резьбовая пара, содержащая охватываемую и охватывающую детали с трапециoidalной резьбой с шагом трапециoidalной резьбы, равным 6 мм, отличающаяся тем, что трапециoidalная резьба выполнена с высотой рабочего профиля, равной $2\pm0,3$ мм».

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Данный вывод мотивирован тем, что оспариваемая полезная модель не является новой. Указанное утверждение подтверждается книгой Ф. Ретшер «Детали машин», в которой описываются разные типы резьбы. На фиг. 337 (стр. 267) изображена трапециoidalная резьба для охватываемой и охватывающей деталей с обозначением параметров резьбы. Причем при соединении охватываемой и охватывающей деталей предусмотрены зазоры, что обеспечивается допуском на высоту профиля, как и в оспариваемом патенте. Также отмечается, что на чертеже и в описании (стр. 267) трапециoidalной резьбы отсутствуют какие-либо ограничения на высоту

профиля, т.е. данный параметр может выбираться в соответствии с практическими потребностями в широком диапазоне значений и может быть равным $2\pm0,3$ мм. Кроме того, оспариваемая резьбовая пара имеет резьбу с шагом, удовлетворяющим значению шага указанному в ГОСТ 9484-81, но с отклонением значения высоты профиля от этого параметра, указанного в упомянутом ГОСТе. По мнению лица, подавшего возражение, это приведет к снижению надежности и долговечности винтовой пары, работающей под силовой нагрузкой. Также известен нормативный документ Германии (DIN 380), в котором для трапецеидальной резьбы с шагом $P=6$ мм указана высота профиля $H_2=1,8$ мм. При этом если для значения $H_2=1,8$ мм взять допуск выбранный заявителем $\pm0,3$ мм, то высота профиля будет находиться в диапазоне от 1,5 мм до 2,1 мм. «При выбранном заявителем допуске, чтобы попасть в «неперекрытый» диапазон значений H_2 , технически будет невозможно изготовить резьбу с профилем 2,1 мм $<H_2< 2,3$ мм, т.к. зафиксированный в формуле полезной модели допуск $\pm0,3$ мм ограничил технологические возможности оборудования... изменение его, например, на значение $\pm0,1$ мм привело бы к изменению существа первичных материалов заявки по оспариваемому патенту».

В подтверждение приведенных доводов к возражению приложены следующие документы:

- Ретшер Ф., Детали машин, «ГОСМАШМЕТИЗДАТ», Москва, Ленинград, 1934 г. том 1, стр. 266, 267, далее [1];
- ГОСТ 9484-81, введенный в действие 01.01.1982, далее [2];
- Немецкий стандарт DIN 380, часть 1, апрель 1985, далее [3].

Копия материалов данного возражения в установленном порядке была направлена в адрес патентообладателя.

На заседании коллегии, представитель патентообладателя представил отзыв по мотивам возражения, в котором отмечено, что источники информации [1] и [2] не содержат всей совокупности существенных признаков формулы оспариваемой полезной модели. Что касается

стандарта [3], то в материалах возражения отсутствуют сведения о дате, когда он стал общедоступным. Однако при условии включения стандарта [3] в уровень техники из него известна трапецидальная резьба с шагом $P=6$ мм и высотой профиля $H_2=1,8$ мм. При этом утверждение лица, подавшего возражение, что высота профиля в стандарте [3] равняется $H_2=1,8\pm0,3$ мм, не соответствует действительности. Патентообладатель согласен с тем, что $H_2=1,8$ мм попадает в диапазон значений высоты профиля резьбы оспариваемой полезной модели, в связи с этим, патентообладатель предлагает скорректировать формулу полезной модели следующим образом:

«Резьбовая пара, содержащая охватываемую и охватывающую детали с трапецидальной резьбой с шагом трапецидальной резьбы, равным 6 мм, отличающаяся тем, что трапецидальная резьба выполнена с высотой рабочего профиля в диапазоне выше 1,8 мм до 2,3 мм».

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, убедительными.

С учетом даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, правовая база для оценки ее охраноспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1, в редакции Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации» № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты

приоритета полезной модели, опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Согласно подпункту (3) пункта 2.1 Правил ПМ, охраняемая патентом полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

На основании подпункта (3) пункта 3.3.1 Правил ПМ, формула полезной модели должна выражать сущность полезной модели, то есть содержать совокупность ее существенных признаков, достаточную для достижения указанного заявителем технического результата.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 19.3 Правил ПМ, при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту (2) пункта 19.3 Правил ПМ, датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;
- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;
- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата выпуска их в свет, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска в свет определяется соответственно лишь месяцем или годом;

- для депонированных рукописей статей, обзоров, монографий и других материалов - дата их депонирования;

- для отчетов о научно-исследовательских работах, пояснительных записок к опытно-конструкторским работам и другой конструкторской, технологической и проектной документации, находящейся в органах научно-технической информации, - дата их поступления в эти органы;

- для нормативно-технической документации - дата ее регистрации в уполномоченном на это органе;

- для материалов диссертаций и авторефератов диссертаций, изданных на правах рукописи, - дата их поступления в библиотеку;

- для принятых на конкурс работ - дата их выкладки для ознакомления, подтвержденная документами, относящимися к проведению конкурса;

- для визуально воспринимаемых источников информации (плакаты, модели, изделия и т.п.) - документально подтвержденная дата, с которой стало возможно их обозрение;

- для экспонатов, помещенных на выставке, - документально подтвержденная дата начала их показа;

- для устных докладов, лекций, выступлений - дата доклада, лекции, выступления, если они зафиксированы аппаратурой звуковой записи или стенографически в порядке, установленном действовавшими на указанную дату правилами проведения соответствующих мероприятий;

- для сообщений по радио, телевидению, кино - дата такого сообщения, если оно зафиксировано на соответствующем носителе информации в установленном порядке, действовавшем на указанную дату;

- для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования на территории Российской Федерации, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными;

- для сведений, полученных в электронном виде - через Интернет, через он-лайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM дисков - либо

дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена, либо, если эта дата отсутствует, - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ соответствия оспариваемой резьбовой пары на соответствие условию патентоспособности «новизна» показал следующее.

Формула оспариваемой полезной модели содержит признак, выраженный в виде интервала значений (альтернативная форма выражения признака): «высота рабочего профиля, равная $2\pm0,3$ мм».

Источники информации [1] и [2] не содержат всей совокупности существенных признаков формулы оспариваемой модели, в части отсутствует признак «трапецидальная резьба выполнена с высотой рабочего профиля, равной $2\pm0,3$ мм»

Из источника информации [3] резьбовая пара, содержащая охватываемую и охватывающую детали с трапецидальной резьбой, с шагом трапецидальной резьбы, равным 6 мм и высотой рабочего профиля, равной 1,8 мм.

При этом доводы лица, подавшего возражение о том, что для резьбовой пары, известной из стандарта [3] с высотой рабочего профиля резьбы 1,8 мм следует выбирать допуск ±3 мм, не обосновано. Поскольку не представлен источник информации, известный из уровня техники до даты приоритета оспариваемого патента, содержащий сведения о том, что при высоте рабочего профиля 1,8 мм выбирается допуск ±3 мм.

Таким образом, источнику информации [3] присущи признаки, содержащиеся в формуле оспариваемой полезной модели, в том числе и признак, в виде конкретного значения высоты рабочего профиля, попадающий в интервал значений высоты рабочего профиля резьбы, приведенный в

формуле оспариваемой полезной модели.

Следовательно, резьбовая пара, в отношении высоты профиля резьбы равной 1,8 мм не соответствует условию охраноспособности «новизна».

В связи с этим на основании пункта 4.9 Правил ППС, коллегия палаты по патентным спорам сочла возможным предложить патентообладателю внести изменения в формулу полезной модели.

На заседании коллегии представитель патентообладателя представил ходатайство о рассмотрении измененной формулы, представленной в отзыве на возражение.

Анализ измененной формулы полезной модели показал, что совокупность содержащихся в нем признаков не известна из приведенных в возражении источников информации [1]-[3] и полностью соответствует требованиям пункта 3.3.1.(3) Правил ПМ.

Представителем лица, подавшего возражение, было представлено особое мнение, в котором отмечается следующее. При рассмотрении материалов дела не были учтены доводы «о фактических допусках на высоту профиля резьбы по DIN 380, 103, являющихся общедоступными источниками информации, что позволило бы более объективно оценить возможный диапазон значений параметра Н». Не были приняты во внимание дополнительные источники информации: адвокатский запрос от 16.07.2008, ответ ООО «Агрисовгаз» и чертеж 000.37.00.003 НТ, которые подтверждают известность резьбы с соответствующими значениями параметра Н, указанными в формуле полезной модели.

К особому мнению приложены следующие документы:

- адвокатский запрос, от 16.07.2008; далее [4];
- ответ на адвокатский запрос, от 23.07.2008; далее [5];
- чертеж 000.37.00.003НТ, далее [6];
- чертеж 0002.3.7.00:003, далее [7].

В отношении особого мнения, представленного представителем лица, подавшего возражение, необходимо отметить следующее.

Стандарт DIN 380 [1] не содержит сведений о значении величины допуска для резьбы с высотой профиля равной 1,8 мм. Стандарт DIN 103 отсутствует в материалах возражения. Доводы, приведенные в возражении, об известности допуска $\pm 0,3$ мм, подробно рассмотрены выше. Что касается документов [4], [5] то они не могут быть использованы для оценки «новизны» полезной модели, поскольку информация, представленная в них, не подтверждена соответствующими документами. Чертежи [6], [7] не являются общедоступными источниками информации.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

удовлетворить возражение от 28.08.2008, патент Российской Федерации на полезную модель №70327 признать недействительным частично, и выдать новый патент Российской Федерации на полезную модель с формулой, представленной на заседании коллегии.

(21) 2007130369/22

(51) МПК

F16B 33/02 (2006.01)

(57) Резьбовая пара, содержащая охватываемую и охватывающую детали с трапециoidalной резьбой с шагом трапециoidalной резьбы, равным 6 мм, отличающаяся тем, что трапециoidalная резьба выполнена с высотой рабочего профиля в диапазоне выше 1,8 мм до 2,3 мм.

Примечание: при публикации сведений о выдаче патента будут использованы чертежи и описание в первоначальной редакции заявителя.