

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Елина В.А. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 21.12.2016, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 118076, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 118076 на полезную модель “Мобильное устройство с дозиметром-радиометром” выдан по заявке № 2012103254/28 с приоритетом от 01.02.2012 на имя Косарева С.А., Шептовецкого А.Ю. (далее - патентообладатель) со следующей формулой:

“1. Мобильное радиоустройство с дозиметром-радиометром, содержащее измерительный блок, содержащий детектор излучения и блок сопряжения и мобильное радиоустройство, в корпусе которого размещен блок питания, выполненный с возможностью подачи питающих напряжений ко всем электронным узлам и блокам, расположенным в корпусе мобильного радиоустройства, процессор, соответствующие входы и выходы которого соединены с радиоблоком и с блоком памяти, а также блок индикации, вход которого подключен к соответствующему выходу процессора, и клавиатура, подключенная к соответствующему входу процессора, отличающееся тем, что в состав измерительного блока введен формирователь импульсов, в состав мобильного радиоустройства введен аудиоблок, причем детектор излучения, формирователь импульсов и блок сопряжения включены последовательно, аудиоблок соединен с процессором, а вход микрофона аудиоблока соединен с выходом измерительного блока, который является выходом блока сопряжения.

2. Мобильное радиоустройство по п.1, отличающееся тем, что процессор выполнен с программным обеспечением для сигнализации о допустимой и недопустимой дозе излучения, а блок индикации выполнен с возможностью вывода сигнализации процессора в графическом, табличном или текстовом виде и подачи необходимых звуковых, световых и/или вибрационных сигналов.

3. Мобильное радиоустройство по п.2, отличающееся тем, что процессор выполнен с программным обеспечением для сигнализации о допустимой и недопустимой дозе облучения в часовом, дневном, недельном, месячном, годовом интервале.

4. Мобильное радиоустройство по п.1, отличающееся тем, что детектор излучения выполнен с возможностью измерения альфа, бета, гамма и нейтронного излучений, а также солнечной радиации, с возможностью передачи результатов измерения через радиоблок.

5. Мобильное устройство по любому из п.п.1-4, отличающееся тем, что клавиатура содержит дополнительные клавиши для управления работой в режиме измерения дозы облучения.

6. Мобильное радиоустройство по п.1, отличающееся тем, что радиоблок выполнен с возможностью определения местоположения контролируемого объекта в пространстве с помощью систем GPS или ГЛОНАСС, и с возможностью передавать через радиоблок установленные координаты местоположения контролируемого объекта в пространстве.

7. Мобильное радиоустройство по п.6, отличающееся тем, что процессор выполнен с возможностью, позволяющей наносить установленные координаты местоположения контролируемого объекта в пространстве на карту местности.

8. Мобильное радиоустройство по п.1, отличающееся тем, что процессор выполнен с возможностью, позволяющей сохранять в блоке памяти дату и время каждого проведенного измерения, и с возможностью передавать через радиоблок дату и время каждого проведенного измерения.

9. Мобильное радиоустройство по п.1, отличающееся тем, что процессор выполнен с возможностью, позволяющей производить встроенным в мобильное радиоустройство фотоаппаратом фотографирование проверяемого объекта и его

окружения и сохранять фотографии и видеоролики в блоке памяти, а также с возможностью передавать фотографии и видеоролики на приемную сторону через радиоблок.

10. Мобильное устройство по п.1, отличающееся тем, что процессор выполнен с возможностью, позволяющей фиксировать в блоке памяти дополнительные текстовые и речевые комментарии пользователя к каждому проведенному измерению, и с возможностью передавать через радиоблок дополнительные текстовые или речевые комментарии пользователя к каждому проведенному измерению.

11. Мобильное радиоустройство по п.1, отличающееся тем, что мобильное радиоустройство соединено с измерительным блоком через штекер JACK AUDIO.

12. Мобильное радиоустройство по п.1, отличающееся тем, что детектор излучения, формирователь импульсов и блок сопряжения, входящие в состав измерительного блока, размещены в едином корпусе.

13. Мобильное радиоустройство по п.1, отличающееся тем, что в состав измерительного блока введены последовательно включенный повышающий трансформатор и выпрямитель, причем вход повышающего трансформатора соединен с выходом аудиоблока, а выход выпрямителя соединен с детектором излучения.

14. Мобильное радиоустройство по п.13, отличающееся тем, что повышающий трансформатор, выпрямитель, детектор излучения, формирователь импульсов и блок сопряжения, входящие в состав измерительного блока, размещены в едином кожухе.”

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности “новизна”.

В подтверждение довода о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна” к возражению приложены следующие источники информации:

– патентный документ RU 109625 U1, опубл. 20.10.2011 (далее – [1], решение по данному патентному документу указано в описании полезной модели по оспариваемому патенту в качестве ближайшего аналога);

– патентный документ US 2006/0097171 A1, опубл. 11.05.2006 (далее – [2]);

– патентный документ CN 201994999 U, опубл. 28.09.2011 (далее – [3]);

– патентный документ KR 101076837 B1, опубл. 27.10.2011 (далее – [4]);

При этом отмечено, что “... в описании к оспариваемому патенту отсутствуют сведения о причинно-следственной связи указанного результата с такими признаками независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента, как введение формирователя импульсов в состав измерительного устройства, введение в мобильное устройство аудиоблока, выполнение последовательного соединения между детектором излучения, формирователем импульсов и блоком сопряжения, соединение входа микрофона аудиоблока с выходом измерительного блока, который является выходом блока сопряжения.”

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, который в своем отзыве по мотивам возражения, представленном на заседании коллегии 13.02.2017, отметил, что: “... существенные признаки независимого пункта 1 формулы патента на полезную модель № 118076 характеризуют мобильное радиоустройство с дозиметром-радиометром, и, при этом, признаки, характеризующие вид подключения и вид соединения элементов электрических компонентов являются существенными с точки зрения получения указанного... технического результата. Так, введение формирователя импульсов в состав измерительного устройства, введение в мобильное устройство аудиоблока, выполнение последовательного соединения между детектором излучения, формирователем импульсов и блоком сопряжения, соединение входа микрофона аудиоблока с выходом измерительного блока, который является выходом блока сопряжения, позволяет создать значительно более простое устройство, по сравнению с прототипом...”

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент

(01.02.2012), правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 326 и зарегистрированный в Минюсте РФ 24 декабря 2008г., рег. № 12977 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом (2.2) пункта 9.4 Регламента полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности “новизна”, если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 9.7.4.3 Регламента сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к

существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”, показал следующее.

Из патентного документа [1] известно мобильное радиоустройство с дозиметром-радиометром, включающее следующие признаки, присущие устройству по оспариваемому патенту:

- наличие измерительного блока (элементы 8, 7, 10, фиг., стр. 4 описания патентного документа [1]);

- измерительный блок содержит детектор излучения (детектор 8, фиг., стр. 4 описания патентного документа [1]);

- измерительный блок содержит блок сопряжения (блок сопряжения 10, фиг., стр. 4 описания патентного документа [1]);

- наличие мобильного радиоустройства (стр. 3-5 описания патентного документа [1]);

- в корпусе мобильного радиоустройства размещен блок питания (блок питания 6 расположен в корпусе 16 мобильного радиоустройства, фиг., стр. 3-4 описания патентного документа [1]);

- блок питания выполнен с возможностью подачи питающих напряжений ко всем электронным узлам и блокам, расположенным в корпусе мобильного радиоустройства (на стр. 5 описания патентного документа [1] указано, что “радиоустройство в целом функционирует с питанием от блока 6 обычным образом, как мобильный телефон (смартфон)”);

- наличие процессора (процессор 1, фиг., стр. 3 описания патентного

документа [1]);

– соответствующие входы и выходы процессора соединены с радиоблоком и с блоком памяти (к процессору 1 подключены блок памяти 2 и приемопередающее устройство 15, фиг., стр. 3-4 описания патентного документа [1]);

– наличие блока индикации (монитор 3, фиг., стр. 3 описания патентного документа [1]);

– вход блока индикации подключен к соответствующему выходу процессора (фиг. патентного документа [1]);

– наличие клавиатуры (клавиатура 5, фиг., стр. 4 описания патентного документа [1]);

– клавиатура подключена к соответствующему входу процессора (фиг. патентного документа [1]);

– наличие в составе измерительного блока формирователя импульсов (как указано на стр. 5 описания патентного документа [1] – “детектор 8 под воздействием радиационного излучения формирует сигналы, которые усиливаются усилителем 7”; следует отметить, что признак “формирователь импульсов” охарактеризован в формуле и описании изобретения по оспариваемому патенту в самом общем виде; так, в описании оспариваемого патента указано, что “формирователь 11 импульсов приводит поступающие на него короткие импульсы к заданной амплитуде и длительности, после чего передает полученные импульсы в блок 4 сопряжения”; в решении по патентному документу [1] усилитель 7 усиливает сигналы, поступающие из детектора 8, т.е. приводит поступающие сигналы к определенной заданной амплитуде и длительности, которые затем поступают в блок сопряжения 10);

– наличие в составе мобильного радиоустройства аудиоблока (на стр. 3 описания патентного документа [1] указано, что мобильным радиоустройством может быть мобильный телефон, смартфон, т.е. устройство, имеющее в своем составе аудиоблок, состоящий из динамика и микрофона);

– детектор излучения, формирователь импульсов и блок сопряжения включены последовательно (детектор 8, усилитель 7, блок сопряжения 10 включены последовательно, фиг., стр. 4 описания патентного документа [1]);

– аудиоблок соединен с процессором (средство звуковой сигнализации 4 (динамик) соединено с процессором; фиг. патентного документа [1]);

– выход измерительного блока является выходом блока сопряжения (фиг. патентного документа [1]).

Отличие устройства по оспариваемому патенту от известного из патентного документа [1] заключается в том, что вход микрофона аудиоблока соединен с выходом измерительного блока (в решении, раскрытом в патентном документе [1], выход измерительного блока подключен непосредственно к процессору, а не к входу микрофона аудиоблока).

При этом, нельзя согласиться с мнением, изложенным в возражении, о том, что данный отличительный признак формулы полезной модели по оспариваемому патенту является не существенным.

Следует отметить, что в описании полезной модели по оспариваемому патенту в явном виде отсутствует формулировка технического результата. При этом, задачей, решаемой полезной моделью, является упрощение устройства за счет обеспечения возможности использования любого мобильного телефона (мобильного радиоустройства).

Как указано в описании к оспариваемому патенту, “... подключение к мобильному телефону осуществляется через аудиогнездо телефона, которое имеется практически на всех мобильных телефонах, как правило, типа JACK AUDIO, что позволяет подключать заявляемое устройство практически к любому мобильному телефону. Можно одно устройство подключать к телефонам разных производителей. В то же время в прототипе (в устройстве по патентному документу [1])... выход блока сопряжения подключен непосредственно к процессору мобильного радиоустройства. Следует отметить, что такое подключение возможно только к ограниченному кругу сотовых телефонов – телефонов, имеющих специальное DOC-гнездо, через которое возможно подключение внешних цифровых устройств к процессору телефона, т.к. на вход процессора можно подать только цифровую информацию в специальном протоколе цифровой передачи информации. При этом, у разных производителей сотовых телефонов и у разных моделей одного производителя используются разные типы DOC-гнезд и разные цифровые протоколы для обмена цифровой информацией. Для обеспечения цифрового обмена с

телефоном в блок сопряжения прототипа (устройства по патентному документу [1])... должен обязательно входить цифровой процессор, т.к. без этого невозможно обеспечить передачу в сотовый телефон результатов измерения радиации в требуемом протоколе, что не требуется в предлагаемой полезной модели.” Кроме того, отмечено, что реализация решения по прототипу “... вызовет значительные технические трудности, потому что ввод информации от детектора излучения в процессор мобильного телефона потребует доступ к информационной шине процессора, возможность чего существует не во всех моделях мобильных телефонов и характеризуется разнообразием используемых протоколов в разных моделях мобильных телефонов... Все это затрудняет аппаратную реализацию прототипа и требует наличия многих ее вариантов для разных моделей мобильных телефонов.”

Следовательно, при реализации устройства по патентному документу [1] потребуется производить много различных моделей устройства – по количеству моделей сотовых телефонов, в то время как устройство по оспариваемому патенту возможно использовать с любым мобильным телефоном (мобильным радиоустройством).

То есть, подключение выхода измерительного блока к входу микрофона аудиоблока позволяет значительно упростить конструкцию устройства и обеспечить возможность использования любого мобильного телефона (мобильного радиоустройства).

Таким образом, данный отличительный признак является существенным.

Из патентного документа [2] известно мобильное радиоустройство с дозиметром-радиометром, включающее следующие признаки, присущие устройству по оспариваемому патенту:

- наличие измерительного блока (элемент 103, фиг. 1 патентного документа [2]);

- измерительный блок содержит детектор излучения (элемент 105, фиг. 1 патентного документа [2]);

- измерительный блок содержит блок сопряжения (в устройстве по патентному документу [2] функцию блока сопряжения выполняет процессор

110, обеспечивающий интерфейс соединения измерительного блока с мобильным радиоустройством, фиг. 1, абзац [0025] на стр. 3 описания патентного документа [2]);

– наличие мобильного радиоустройства (телефон 120, фиг. 1 патентного документа [2]);

– в корпусе мобильного радиоустройства размещен блок питания (источник питания 310, фиг. 3, абзац [0043] на стр. 4 описания патентного документа [2]);

– блок питания выполнен с возможностью подачи питающих напряжений ко всем электронным узлам и блокам, расположенным в корпусе мобильного радиоустройства (абзац [0025] на стр. 3 описания патентного документа [2]);

– наличие процессора (процессор 325, фиг. 3, абзац [0043] на стр. 4 описания патентного документа [2]);

– соответствующие входы и выходы процессора соединены с радиоблоком и с блоком памяти (к процессору 325 подключены блок памяти 315, приемник 355 и передатчик 360, фиг. 3 патентного документа [2]);

– наличие блока индикации (элемент 330, фиг. 3, абзац [0043] на стр. 4 описания патентного документа [2]);

– вход блока индикации подключен к соответствующему выходу процессора (фиг. 3 патентного документа [2]);

– наличие клавиатуры (элемент 335, фиг. 3, абзац [0043] на стр. 4 описания патентного документа [2]);

– клавиатура подключена к соответствующему входу процессора (фиг. 3 патентного документа [2]);

– наличие в составе мобильного радиоустройства аудиоблока (динамик 345, микрофон 365, фиг. 3, абзац [0043] на стр. 4 описания патентного документа [2]);

– аудиоблок соединен с процессором (фиг. 3 патентного документа [2]);

– выход измерительного блока является выходом блока сопряжения (фиг. 1 патентного документа [2]).

Отличие устройства по оспариваемому патенту от известного из

патентного документа [2] заключается в наличии в составе измерительного блока формирователя импульсов, при этом, детектор излучения, формирователь импульсов и блок сопряжения включены последовательно, а вход микрофона аудиоблока соединен с выходом измерительного блока.

Что касается патентных документов [3], [4], то в возражении отсутствует какой-либо анализ данных источников информации. На заседании коллегии от 13.02.2017 лицом, подавшим возражение, было указано, что эти патентные документы приведены в возражении “для сведения”.

Таким образом, лицом, подавшим возражение, в уровне техники не выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 21.12.2016, патент Российской Федерации на полезную модель № 118076 оставить в силе.