

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения **возражения** **заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2545848, поступившее 09.11.2016 от Хорошкеева В.А. (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2545848 на изобретение «Износостойкая сменная прокладка боковой рамы тележки грузового вагона» выдан по заявке № 2013125260/11 с приоритетом от 31.05.2013. В настоящее время патентообладателем является Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования "Московский государственный университет путей сообщения" МГУПС (МИИТ) (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«Износостойкая сменная прокладка боковой рамы тележки грузового вагона, установленная в буксовом проеме боковой рамы между опорными поверхностями буксового проема боковой рамы и подшипникового узла и снабженная боковыми верхними крепежными ветвями, концевые части которых загнуты в углубления боковой рамы, а также нижними фиксирующими ветвями, огибающими нижнюю часть подшипникового узла с противоположной стороны от верхних крепежных ветвей, отличающаяся

тем, что, по меньшей мере, концевые части верхних крепежных ветвей выполнены упругими, с возможностью защелкивания.»

Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по независимому пункту 1 формулы по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- патент RU 115744, опубликованный 10.05.2012 (далее - [1]);

- патент US 3897736, опубликованный 05.08.1975 (далее - [2]);

В возражении указано, что признаки независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту известны из патентов [1] и [2].

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого на дату заседания коллегии отзыв не поступал.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (31.05.2013), правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г № 327, зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009, рег. № 13413 (далее – Регламент ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 10.7.4.3.(1.1) Регламента ИЗ сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение.

Согласно пункту 24.5.3.(1) Регламента ИЗ изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Необходимо подчеркнуть, что техническим результатом согласно описанию к оспариваемому патенту является упрощение крепления износостойкой сменной прокладки к боковой раме тележки.

В возражении в качестве ближайшего аналога для изобретения по независимому пункту 1 формулы по оспариваемому патенту указано решение, известное из патента [1].

В данном патенте описана износостойкая сменная прокладка (далее – «прокладка») боковой рамы тележки грузового вагона. Прокладка установлена в буксовом проеме боковой рамы между опорными поверхностями буксового проема боковой рамы и подшипникового узла. Прокладка снабжена боковыми верхними крепежными ветвями, концевые части которых загнуты в углубления боковой рамы, а также нижними фиксирующими ветвями, огибающими нижнюю часть подшипникового узла с противоположной стороны от верхних крепежных ветвей.

Устройство по независимому пункту 1 формулы по оспариваемому патенту отличается от устройства по патенту [1] тем, что, по меньшей мере, концевые части верхних крепежных ветвей выполнены упругими, с возможностью защелкивания.

При этом, из патента [2] известно выполнение износостойкой сменной пластины боковой рамы тележки вагона из стали (упругого материала), в т.ч. верхних концевых участков, с возможностью защелкивания. При этом достигается технический результат, заключающийся в легкости (упрощении) установки и съема пластины к боковой раме тележки.

Следует отметить, что пластина из патента [2] выполняет такую же функцию, что и прокладка по оспариваемому патенту, а именно: регулирование положения разъемных частей боковой рамы вагона (см. Новый политехнический словарь. А.Ю. Ишлинский. Москва. Издательство «Большая Российская энциклопедия». 2000. стр. 420). При этом, пластина из патента [2] также содержит конструктивные элементы, совпадающие с конструктивными элементами прокладки по оспариваемому патенту (см. фиг. 3 патента [2] и фиг. 3, 4 к оспариваемому патенту). Таким образом, можно согласиться с мнением лица, подавшего возражение, что пластину из патента [2] можно идентифицировать как «прокладка».

Следовательно, можно сделать вывод, что решение по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента явным образом следует из уровня техники и может быть создано путем совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники (см. пункт 24.5.3.(1) Регламента ИЗ).

Таким образом, возражение содержит доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 09.11.2016, патент Российской Федерации на изобретение № 2545848 признать недействительным полностью.