

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 04.04.2016 возражение ООО «Гален» (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 158113, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 158113 на полезную модель «Устройство для изготовления арматурной сетки», владельцем исключительных прав на которую в настоящее время является ООО «Комбинат композитных материалов» (далее – патентообладатель), выдан по заявке № 2015131433/05 с приоритетом от 28.07.2015 со следующей формулой:

«Устройство для изготовления арматурной сетки, включающее узел подачи продольных арматурных элементов с секцией бобин арматурных элементов, с секцией выравнивания арматурных элементов, с секцией протяжки арматурных элементов и секцией резки арматурных элементов, узел подачи поперечных арматурных элементов, узел формования сетки, узел приема готовой продукции и блок управления работой устройства, отличающееся тем, что узел формования сетки выполнен в виде узла формования узловых элементов литьем под давлением с возможностью выполнения в местах пересечения арматурных элементов неразъемных узловых соединений из полимерного материала, при этом узел подачи поперечных арматурных элементов включает секцию бобин арматурных

элементов, секцию выравнивания арматурных элементов, секцию протяжки арматурных элементов и секцию резки арматурных элементов».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное тем, что полезная модель по оспариваемому патенту не является техническим решением, относящимся к устройству (см. корреспонденцию, поступившую 26.05.2016).

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- ГОСТ 27.004-85 «Системы технологические», с.52, 58, 59 (далее - [1]);

- В.А. Панфилов «Машины и аппараты пищевых производств», книга 1, Москва, «Высшая школа», 2001 г., с.25 (далее - [2]);

- В.И. Ковалевский «Проектирование технологического оборудования и линий», Санкт-Петербург, «ГИОРД», 2007 г., с.11(далее - [3]).

В возражении указано, что решение по оспариваемому патенту «в том виде как, оно представлено в формуле полезной модели, характеризует не одно устройство, а включает совокупность устройств, предназначенных для совместного использования в составе этого решения». При этом отмечено, что в формуле оспариваемого патента охарактеризовано «не устройство, части которого находятся в конструктивном единстве и функциональной взаимосвязи, а технологическая система – технологическая линия для изготовления арматурной сетки». Лицо, подавшее возражение, также отмечает, что определения терминов «технологическая система» и «технологическая линия» приведены в материалах [1]-[3].

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого 24.11.2016 поступил отзыв на указанное возражение.

В отзыве указано, что «функционально-конструктивное единство устройства для изготовления арматурной сетки по оспариваемому патенту определяется тем, что все узлы устройства расположены относительно друг друга таким образом, что исполнение функции каждого узла происходит по определенному алгоритму и в той последовательности, которые обеспечивают выполнение устройством в целом заданной последовательности шагов (операций) по изготовлению арматурной линии». По мнению патентообладателя, «только при условии строго согласованной по времени выполнения каждым узлом устройства для изготовления арматурной сетки его функции обеспечивается выполнение новой функции устройства в целом – изготовление арматурной сетки».

Патентообладатель отмечает, что узлы устройства по оспариваемому патенту «не разнесены произвольно в пространстве, а расположены оптимальным образом друг относительно друга, в непосредственной близости, неразрывно связаны между собой и выполняют во время работы устройства смежные операции». При этом, по мнению патентообладателя, из описания к оспариваемому патенту следует, что узлы подачи продольных и поперечных арматурных элементов расположены «в непосредственной близости и неразрывно связаны с узлом формирования сетки», а узел формирования сетки расположен «в непосредственной близости и неразрывно связан» с узлом приема готовой продукции.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (28.07.2015), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную

модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 (далее – Регламент ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству.

Согласно пункту 9.4.1 Регламента ПМ в качестве полезной модели не охраняется техническое решение, относящееся к способу, а также к веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных и другим продуктам, не являющимся устройством.

Согласно подпункту 2 пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ для характеристики полезной модели используются, в частности, следующие признаки устройства: наличие конструктивного элемента; наличие связи между элементами; взаимное расположение элементов; форма выполнения элемента или устройства в целом, в частности, геометрическая форма; форма выполнения связи между элементами; параметры и другие характеристики элемента и их взаимосвязь; материал, из которого выполнен элемент или устройство в целом, за исключением признаков, характеризующих вещество как самостоятельный вид продукта, не являющийся устройством; среда, выполняющая функцию элемента.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении и в отзыве патентообладателя, касающихся возможности предоставления правовой охраны решению по оспариваемому патенту в качестве полезной модели, показал следующее.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Патентное законодательство определяет устройство как конструкцию или изделие (см. пункт 10.4.1 Административного регламента исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретения и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденного приказом министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. №327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009 г. рег. №13413). Исходя из аналогии закона данное определение применимо и к полезным моделям.

Согласно формуле полезная модель по оспариваемому патенту включает:

- узел подачи продольных арматурных элементов;
- узел подачи поперечных арматурных элементов;
- узел формования сетки;
- узел приема готовой продукции;
- блок управления работой устройства.

Причем каждый из узлов подачи продольных и поперечных арматурных элементов содержит секцию бобин арматурных элементов, секцию выравнивания арматурных элементов, секцию протяжки арматурных элементов и секцию резки арматурных элементов.

Исходя из описания принципа работы решения по оспариваемому патенту, все указанные узлы и секции находятся в функциональной взаимосвязи. Так, продольные и поперечные арматурные элементы из секций бобин 3 подаются через секции выравнивания 5 в секции протяжки 6, а затем в узел формирования сетки. Далее в секциях резки 7 производится резка арматурных элементов, после чего осуществляется выгрузка готового участка арматурной сетки в узел приема 9 готовой

продукции. Согласованной работой упомянутых узлов и секций управляет блок управления 10 посредством подачи управляющих сигналов на исполнительные механизмы этих секций и узлов.

При этом можно согласиться с мнением патентообладателя о том, что ряд секций и узлов (например, каждый из узлов подачи продольных и поперечных элементов и узел формирования сетки; узел приема готовой продукции и узел формирования сетки) должны быть расположены на небольшом расстоянии друг относительно друга, чтобы обеспечить последовательное прохождение арматурных элементов от операции на одном узле (оборудовании) к операции на другом узле (оборудовании).

Однако ни в формуле, ни в описании к оспариваемому патенту не содержится сведений о конструктивной связи между указанными выше узлами и секциями. При этом наличие такой конструктивной связи не является необходимым условием для осуществления производства арматурной сетки. Так, секция бобин арматурных элементов, секция выравнивания арматурных элементов, секция протяжки арматурных элементов, секцию резки арматурных элементов, узел формования сетки и узел приема готовой продукции могут быть просто установлены в определенном порядке на необходимом для осуществления производственного процесса расстоянии относительно друг друга. Блок управления вовсе может быть расположен на удалённом расстоянии от упомянутых секций и узлов.

Поскольку указанное расположение функционально связанных между собой узлов позволяет обеспечить последовательность выполнения операций заданного технологического процесса таким образом, что каждым отдельным узлом выполняется отдельная операция, входящая в состав технологического процесса, коллегия пришла к выводу, что совокупность функционально связанных узлов по существу образует технологическую систему (технологическую линию) по производству

арматурной сетки (определения понятиям «технологическая система» и «технологическая линия» приведены в материалах [1]-[3]).

Исходя из вышесказанного, можно согласиться с мнением лица, подавшего возражение, о том, что решение по оспариваемому патенту, в том виде, как оно представлено в формуле полезной модели, характеризует не одно устройство, а включает совокупность устройств, предназначенных для совместного использования в составе этого решения без образования конструктивной связи между этими устройствами.

Таким образом, в возражении содержатся доводы, свидетельствующие о том, что полезная модель по оспариваемому патенту не относится к устройству в смысле положений пункта 1 статьи 1351 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 04.04.2016, патент Российской Федерации на полезную модель № 158113 признать недействительным полностью.