

Палата по патентным спорам в порядке, установленном Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 за №4520, рассмотрела возражение от 29.08.2006, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Мега-Алко Групп», Московская обл. (далее – заявитель), на решение экспертизы об отказе в регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака по заявке №2004727850/50, при этом установила следующее.

Предоставление правовой охраны заявленному обозначению по указанной заявке в качестве товарного знака с приоритетом от 01.12.2004 испрашивается на имя заявителя в отношении товаров 33 класса МКТУ.

На регистрацию заявлено словесное обозначение «МЕЛОДИЯ КРИКОВА», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита.

Федеральным институтом промышленной собственности 20.06.2006 вынесено решение об отказе в регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака, мотивированное его несоответствием требованиям пункта 3 статьи 6 и пункта 1 статьи 7 Закона Российской Федерации от 23 сентября 1992 г. № 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом от 11.12.2002 №166-ФЗ (далее – Закон).

Данное решение обосновано тем, что заявленное обозначение «МЕЛОДИЯ КРИКОВА» способно ввести потребителя в заблуждение относительно места производства товара и места нахождения его изготовителя, поскольку может быть воспринято потребителем как указание на место происхождения товара – г. Криково, которое не соответствует действительности, так как заявитель находится в Московской области.

Кроме того, заявленное обозначение, по мнению экспертизы, сходно до степени смешения с ранее зарегистрированным на имя другого лица знаком по

международной регистрации №792179 с приоритетом от 20.03.2002 в отношении однородных товаров 33 класса МКТУ.

В Палату по патентным спорам поступило возражение от 29.08.2006, в котором заявитель выражает несогласие с решением экспертизы от 20.06.2006. Доводы возражения сводятся к следующему:

- Заявитель не вводит в заблуждение потребителя относительно места происхождения товара, а действительно реализует алкогольную продукцию с завода Крикова с согласия производителя – АО Комбината по производству вин «Крикова», г. Крикова, Молдова респ. – на основании договора, предоставляющего заявителю эксклюзивные дистрибуторские права на продажу винодельческой и коньячной продукции, производимой Комбинатом (Генеральное соглашение об эксклюзивных дистрибуторских правах от 12.12.2003), который был представлен заявителем ранее [дополнительные материалы от 26.06.2006]. Одновременно с договором заявителем было представлено письмо, которым АО Комбинат по производству вин «Крикова» подтверждает, что изготавливает алкогольную продукцию под названием «МЕЛОДИЯ КРИКОВА» по заказу заявителя;
- Заявленное обозначение и противопоставленный ему экспертизой знак по международной регистрации №792179 фонетически несходны, так как отличаются количеством слогов;
- Заявленное обозначение и противопоставленный ему экспертизой знак по международной регистрации №792179 визуально несходны, так как отличаются их исполнением буквами разных алфавитов;
- Заявленное обозначение и противопоставленный ему экспертизой знак по международной регистрации №792179 семантически несходны, так как заявленное обозначение («МЕЛОДИЯ КРИКОВА») состоит из двух семантически связанных слов, образующих словосочетание, которое имеет значение «мотив, напев, присущий местности Крикова»

(Большой толковый словарь русского языка, 2000г.), в то время как противопоставленный знак состоит из двух сложносоставных слов «CRICOVA-ACOREX» и «КРИКОВА-АКОРЕКС», первая часть которых воспроизводит географическое наименование Крикова, а вторая часть является фантазийным словом, и при этом указанные части данных сложносоставных слов, с учетом изложенного, семантически не связаны между собой.

С учетом изложенных доводов, заявитель выразил просьбу отменить решение экспертизы и зарегистрировать заявленное обозначение в отношении товаров 33 класса МКТУ, указанных в перечне заявки.

Вместе с тем, на заседании коллегии Палаты по патентным спорам, состоявшемся 06.12.2006, заявителем было заявлено ходатайство с просьбой ограничить заявленный перечень товаров 33 класса МКТУ и зарегистрировать заявленное обозначение только в отношении товара «вино, произведенное из виноматериалов г. Крикова».

Кроме того, на заседании коллегии заявителем были дополнительно представлены копии документов, подтверждающих его эксклюзивные дистрибуторские отношения с производителем указанного товара – АО Комбинатом по производству вин «Крикова», г. Крикова, Молдова респ., а именно:

1. Дополнительное соглашение от 14.04.2004 к Генеральному соглашению об эксклюзивных дистрибуторских правах от 12.12.2003 – на 1 л.;
2. Закон Республики Молдова от 18.07.2003 об объявлении комплекса «АО Комбинат по производству вин «Крикова» объектом национального культурного достояния Республики Молдова – на 5 л.;
3. Договоры поставки – на 9 л.;
4. Товарные накладные – на 34 л.;

5. Письмо от ООО «Омега –продукт» о поставках вина официальным представителем АО Комбината по производству вин «Крикова» – ООО «Мега-Алко Групп» (заявителем) – на 1 л.;
6. Инвойсы АО Комбината по производству вин «Крикова» – на 10 л.;
7. Договор купли-продажи – на 3 л.;
8. Письмо от компании «Acorex Wine» – на 3 л.;
9. Лицензии Управления Федеральной налоговой службы – на 2 л.;
10. Сертификаты соответствия – на 6 л.;
11. Образец товара (представлен на обозрение коллегии) – бутылка вина «МЕЛОДИЯ КРИКОВА», на этикетке которой указаны сведения о производителе товара – АО Комбинат по производству вин «Крикова», г. Крикова, Молдова респ., а также сведения о его эксклюзивном дистрибуторе – ООО «Мега-Алко Групп», Московская обл., Россия (заявитель).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам считает доводы возражения убедительными.

С учетом даты подачи заявки (01.12.2004) правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения включает в себя Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 05.03.2003 №32, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003, рег. №4322, и введенные в действие 10.05.2003 (далее – Правила).

В соответствии с абзацами 1 и 2 пункта 3 статьи 6 Закона не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара или его изготовителя.

В соответствии с подпунктом (2.5.1) пункта 2.5 Правил к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя

представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В соответствии с пунктом 2 статьи 22 Закона юридические и физические лица, осуществляющие посредническую деятельность, могут на основе договора использовать свой товарный знак наряду с товарным знаком изготовителя товаров, а также вместо товарного знака последнего.

В соответствии с абзацами 1 и 2 пункта 1 статьи 7 Закона не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, заявленными на регистрацию (если заявки на них не отозваны) или охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с подпунктом (14.4.2) пункта 14.4 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с подпунктом (14.4.2.2) пункта 14.4 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы. Сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) и определяется на основании признаков, перечисленных в подпунктах (а) – (в) настоящего пункта.

Признаки, перечисленные в подпунктах (а) – (в) настоящего пункта, могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях (пункт 14.4.2.2 (г) Правил).

В соответствии с подпунктом (14.4.3) пункта 14.4 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю. Для установления однородности товаров принимается во

внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

Палата по патентным спорам установила, что заявитель является эксклюзивным дистрибутором известного производителя вин – АО Комбината по производству вин «Крикова», г. Крикова, Молдова респ., – и реализует производимую Комбинатом алкогольную продукцию, в частности вино, маркированное обозначением «МЕЛОДИЯ КРИКОВА», на основании Генерального соглашения об эксклюзивных дистрибуторских правах от 12.12.2003 [дополнительные материалы от 26.06.2006] и на основании Дополнительного соглашения от 14.04.2004 к Генеральному соглашению об эксклюзивных дистрибуторских правах от 12.12.2003 [1].

Так, на основании пункта 1 Дополнительного соглашения от 14.04.2004 к Генеральному соглашению об эксклюзивных дистрибуторских правах от 12.12.2003 [1], АО Комбинат по производству вин «Крикова» обязуется изготавливать алкогольную продукцию по заказу заявителя, в частности, под торговой маркой «МЕЛОДИЯ КРИКОВА». А в соответствии с пунктом 2 указанного договора наименование, маркировка и количество алкогольной продукции, изготавливаемой Комбинатом для заявителя определяется в соответствии с заказом.

Письмом, представленным одновременно с Генеральным соглашением от 12.12.2003, АО Комбинат по производству вин «Крикова» подтверждает, что изготавливает алкогольную продукцию под названием «МЕЛОДИЯ КРИКОВА» по заказу заявителя и не возражает против регистрации обозначения «МЕЛОДИЯ КРИКОВА» на имя заявителя [дополнительные материалы от 26.06.2006]. Данный факт также подтверждается Дополнительным соглашением от 14.04.2004 [1].

Документы [3 – 10] подтверждают факты исполнения указанных дистрибуторских соглашений.

Образец [11] подтверждает факт, что реализуемая заявителем продукция, маркированная обозначением «МЕЛОДИЯ КРИКОВА», снабжена сведениями, указывающими как на производителя, так и на его официального дистрибутора.

Коллегией принято во внимание, что Законом Республики Молдова от 18.07.2003 комплекс «АО Комбинат по производству вин «Крикова» был объявлен объектом национального культурного достояния Республики Молдова. Его статья 11 указывает на то, что комплекс «АО Комбинат по производству вин «Крикова» имеет преимущественное право на использование географического указания «Cricova» в фирменном наименовании и в товарных знаках [2]. И, как отмечено выше, производитель заключил эксклюзивное дистрибуторское соглашение с заявителем, в силу которого последний обрел определенные правомочия, подтверждаемые согласием производителя.

Следует отметить, что в соответствии с пунктом 2 статьи 22 Закона заявитель, осуществляющий посредническую деятельность, на основе эксклюзивного дистрибуторского договора вправе использовать свой товарный знак наряду с товарным знаком изготовителя товаров, а также вместо товарного знака последнего.

Таким образом, указанное позволяет сделать вывод о том, что заявленное обозначение не будет вводить потребителя в заблуждение относительно места производства товара и места нахождения производителя товара.

С учетом вышеизложенного, а также заявленного заявителем на заседании коллегии Палаты по патентным спорам ходатайства об ограничении заявленного перечня товаров, заявленное обозначение может быть зарегистрировано в отношении товара 33 класса МКТУ «вино, произведенное из виноматериалов г. Крикова».

Указанное обуславливает вывод об отсутствии оснований для признания заявленного обозначения несоответствующим требованиям пункта 3 статьи 6 Закона.

Что касается установленного экспертизой противопоставления в виде международной регистрации №792179, Палатой по патентным спорам выявлено следующее.

Заявленное обозначение представляет собой словесное обозначение «МЕЛОДИЯ КРИКОВА», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита.

Следует отметить, что данное словесное обозначение состоит из двух слов, выполненных одним видом шрифта заглавными буквами и расположенных на одной строке. Слово «МЕЛОДИЯ» – подлежащее в виде существительного в именительном падеже, а слово «КРИКОВА» – дополнение в виде существительного в родительном падеже. Кроме того, словосочетание «МЕЛОДИЯ КРИКОВА» в целом имеет семантическое значение – «мотив, напев, присущий местности Крикова» (см. Большой толковый словарь русского языка, 2000г.).

Указанное обуславливает семантическую взаимосвязь слов, составляющих заявленное словесное обозначение, что позволяет рассматривать его как единое словосочетание.

Правовая охрана заявленному обозначению в качестве товарного знака, с учетом ходатайства от 06.12.2006 об ограничении заявленного перечня товаров, испрашивается в отношении товара 33 класса МКТУ «вино, произведенное из виноматериалов г. Крикова».

Противопоставленный экспертизой знак по международной регистрации №792179 с приоритетом от 20.03.2002 представляет собой словесное обозначение «CRICOVA-ACOREX КРИКОВА-АКОРЕКС», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами латинского и русского алфавитов.

Очевидно, что элемент «CRICOVA-ACOREX» является транслитерацией элемента «КРИКОВА-АКОРЕКС» буквами латинского алфавита, что позволяет взять за основу сравнительного анализа элемент «КРИКОВА-АКОРЕКС»,

исполнение которого буквами русского алфавита обуславливает его доминирование в знаке для российского потребителя.

Следует отметить, что первая часть сложносоставных слов «CRICOVA-ACOREX» и «КРИКОВА-АКОРЕКС» воспроизводит географическое наименование Крикова в латинице и кириллице, соответственно, а вторая часть является фантазийным словом, воспроизводящим часть фирменного наименования правообладателя также в латинице и кириллице, соответственно. Указанное позволяет сделать вывод, что части данных сложносоставных слов – «CRICOVA» («КРИКОВА») и «ACOREX» («АКОРЕКС») семантически не связаны между собой. И поскольку словесные элементы «CRICOVA» и «КРИКОВА» являются географическим наименованием в латинице и кириллице, соответственно, указывая на место производства товара, основная индивидуализирующая нагрузка приходится на словесный элемент «АКОРЕКС» («ACOREX»).

Знак зарегистрирован в отношении товаров 33 класса МКТУ.

Сопоставительный анализ заявленного обозначения «МЕЛОДИЯ КРИКОВА» и доминирующего элемента противопоставленного знака «КРИКОВА-АКОРЕКС» по фонетическому критерию показал, что они не являются фонетически сходными, поскольку отличаются составом звуков (совпадает всего лишь 7 звуков).

Сопоставительный анализ рассматриваемых словесных обозначений в целом по визуальному критерию показал, что они не являются визуально сходными, поскольку отличаются количеством строк, на которых располагаются (заявленное обозначение – на одной строке, противопоставленное – на двух строках), количеством букв (14 и 27, соответственно), составом букв (их положением и принадлежностью к разным алфавитам), а также тем, что заявленное обозначение состоит из двух простых слов, а противопоставленное – из двух сложносоставных слов, части которых разделены дефисом, что обуславливает различное общее зрительное восприятие сравниваемых знаков.

Сопоставительный анализ рассматриваемых словесных обозначений по семантическому критерию показал, что они не являются семантически сходными, поскольку имеют различное семантическое значение. Так, как уже отмечалось выше, заявленное обозначение «МЕЛОДИЯ КРИКОВА» является единым словосочетанием, означающим «мотив, напев, присущий местности Крикова» (Большой толковый словарь русского языка, 2000г.). В свою очередь, в противопоставленном знаке «CRICOVA-ACOREX КРИКОВА-АКОРЕКС» части данных сложносоставных слов – «CRICOVA» («КРИКОВА») и «ACOREX» («АКОРЕКС») – семантически не связаны между собой: первая часть воспроизводит географическое наименование Крикова в латинице и кириллице, соответственно, а вторая часть является фантазийным словом, воспроизводящим часть фирменного наименования правообладателя также в латинице и кириллице, соответственно.

Таким образом, заявленное обозначение и противопоставленный ему экспертизой знак по международной регистрации №792179 не ассоциируются друг с другом. Указанное обстоятельство исключает необходимость проведения анализа товара 33 класса МКТУ, в отношении которого испрашивается предоставление правовой охраны заявленному обозначению, на предмет его однородности с товарами 33 класса МКТУ, в отношении которых зарегистрирован противопоставленный знак.

Указанное обуславливает вывод об отсутствии оснований для признания заявленного обозначения несоответствующим требованиям пункта 1 статьи 7 Закона.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

удовлетворить возражение от 29.08.2006, отменить решение экспертизы от 20.06.2006 и зарегистрировать обозначение «МЕЛОДИЯ КРИКОВА» по заявке №2004727850/50 в отношении следующего перечня товаров:

Форма № 81.1

В бюллетень "Товарные знаки, знаки обслуживания и
наименования мест происхождения товаров"



(511)



33 – вино, произведенное из виноматериалов г. Крикова.