

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии по результатам рассмотрения  возражения**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом от 12.03.2014 № 35-ФЗ “О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации” и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 01.03.2017 возражение Болотовой А.Ю. (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 113975, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 113975 на полезную модель «Платный аттракцион «Аквариум»» выдан по заявке № 2011127508/12 с приоритетом от 05.07.2011. В настоящее время патентообладателем является ООО «Море Желаний» (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Платный аттракцион, содержащий корпус, встроенный в корпус аквариум, снабженный системой жизнеобеспечения флоры и фауны, включающей устройство для хранения и подачи сыпучего корма, блок управления и механизм приема средств оплаты.

2. Аттракцион по п.1, характеризующийся тем, что корпус имеет переднюю панель, содержащую дисплей и механизм приема средств оплаты.

3. Аттракцион по п.1 или 2, характеризующийся тем, что система жизнеобеспечения флоры и фауны дополнительно содержит совокупность устройств, выбранных из группы: флотатор, холодильник, УФ-стерилизатор, озонатор, компрессор, водяной насос, CO<sub>2</sub>-реактор, фильтры, кислородный баллон, спиральные обогреватели, соляные обогреватели, проточные обогреватели, теплокабели, термоковрики, люминесцентные лампы, лампы накаливания, прожекторы, Веб-камера.».

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- интернет-распечатка с сайта <http://www.arowana-im.com.ua> (далее – [1]);
- интернет-распечатка с сайта <http://www.yandex.ru> с результатами по поисковому запросу “аквариум himat” (далее – [2]);
- интернет-распечатка с сайта <http://www.google.ru> с результатами по поисковому запросу “аквариум himat” (далее – [3]);
- интернет-распечатка с сайта <http://www.elfish.ru> (далее – [4]);
- интернет-распечатка с сайта <http://www.aquamag.spb.ru> (далее – [5]);
- интернет-распечатка с сайта <http://www.stroyka-pushkino.ru> (далее – [6]);
- интернет-распечатка с сайта [web.archive.org](http://web.archive.org) (далее – [7]);
- патент CN 201725191 U, опубликован 26.01.2011 (далее – [8]);
- патент US 3892199 A, опубликован 01.07.1975 (далее – [9]);
- патент KR 200372344, опубликован 14.01.2005 (далее – [10]);
- патент US 7165749 B2, опубликован 23.01.2007 (далее – [11]);
- патент KR 200194473, опубликован 01.09.2000 (далее – [12]);
- патент US 4606821 A, опубликован 19.08.1986 (далее – [13]);

- патент RU 2228614 С1, опубликован 20.05.2004 (далее – [14]);
- отчет о международном поиске по международной заявке PCT/RU 2012/000728 от 05.09.2012 (далее – [15]).

В возражении указано, что все существенные признаки аквариумов, известных из патентов [8] - [10], «совпадают» с существенными признаками решения «Платный аттракцион «Аквариум»» по оспариваемому патенту.

Также в возражении указано, что признаки независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту, а именно:

- «платный аттракцион»,
- наличие в аттракционе корпуса,
- «встроенный в корпус»,
- наличие устройства для хранения сыпучего корма,
- «механизм приема средств оплаты»,

являются несущественными, т.к. не находятся в причинно-следственной связи с указанным в описании к оспариваемому патенту техническим результатом.

Необходимо отметить, в возражении отмечено, что признаки зависимых пунктов 2, 3 формулы по оспариваемому патенту, а именно:

- наличие в корпусе аттракциона передней панели, содержащей дисплей и механизм приема средств оплаты,
- выполнение обогревателя спиральным,
- «соляные обогреватели»,
- «проточные обогреватели»,
- «теплокабели»,
- «термоковрики»,
- «люминесцентные лампы»,
- «лампы накаливания»,
- «прожекторы»,
- «Веб-камера»,

являются несущественными, т.к. не находятся в причинно-следственной связи с указанным в описании к оспариваемому патенту техническим результатом.

Следует обратить внимание, в возражении указано, что формула полезной модели по оспариваемому патенту составлена с нарушением единства, т.к. «простое подсоединение к аквариуму платежного терминала не обеспечивает новизны полезной модели как единого технического решения».

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого 22.05.2017 поступил отзыв на указанное возражение. В отзыве отмечено:

- аттракцион не просто «относится к развлечению», а является устройством для развлечения;
- признак «платный» характеризует разновидность устройства («платный» – оплачиваемый, такой, за который платят);
- родовое понятие «платный аттракцион» отражает назначение полезной модели по оспариваемому патенту и вид аттракциона.

Следует отметить, что патентообладателем 23.05.2017 были представлены сведения из словарно-справочных источников информации, раскрывающие значения терминов «аттракцион» и «аквариум» (далее – [16]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент (05.07.2011), правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс в редакции, действующей на дату подачи заявки, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по

организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 326 и зарегистрированный в Минюсте РФ 24 декабря 2008г., рег. № 12977 (далее – Регламент ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 9.4.(2.2) Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным.

Согласно пункту 9.7.4.3.(1.1) Регламента ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического

результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства. Технический результат выражается таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники его смыслового содержания. Технический результат может выражаться, в частности, в снижении (повышении) коэффициента трения; в предотвращении заклинивания; снижении вибрации; в улучшении контакта рабочего органа со средой; в уменьшении искажения формы сигнала; в снижении просачивания жидкости; повышении быстродействия компьютера.

Согласно пункту 9.8.1.3.(1) Регламента ПМ пункт формулы включает признаки полезной модели, в том числе родовое понятие, отражающее назначение.

Согласно пункту 9.8.1.4.(2) Регламента ПМ независимый пункт формулы полезной модели должен относиться только к одной полезной модели. Независимый пункт формулы не признается относящимся к одной полезной модели, в частности, если содержащаяся в нем совокупность признаков включает характеристику полезных моделей, относящихся к совокупности средств, каждое из которых имеет собственное назначение, без реализации указанной совокупностью средств общего назначения, либо если содержащаяся в нем совокупность признаков включает несколько совокупностей существенных признаков, каждая из которых обеспечивает достижение собственного технического результата без достижения этими совокупностями общего технического результата или с достижением суммарного результата.

Согласно пункту 22.3.(1) Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике

информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно пункту 22.3.(2) Регламента ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, в частности, является:

- для сведений, полученных в электронном виде - через Интернет, через он-лайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM дисков - либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, либо, если эта дата отсутствует - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Необходимо подчеркнуть, что техническим результатом согласно описанию к оспариваемому патенту (см. стр. 1) является обеспечение жизнедеятельности рыб в аквариуме за счет подачи свойственного их виду корма, с возможностью наблюдения за флорой и/или фауной аквариума и участия в жизнедеятельности фауны аквариума (далее – результат {I}).

Родовое понятие, отражающее назначение, полезной модели по оспариваемому патенту - платный аттракцион (см. пункт 9.8.1.3.(1) Регламента ПМ).

Нельзя согласиться с доводами лица, подавшего, возражение в том, что признак родового понятия «платный», а также признак «механизм

приема средств оплаты» независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту является несущественными.

Так, участие в жизнедеятельности фауны аквариума путем подачи корма в аттракционе по оспариваемому патенту возможно только с использованием «механизма приема средств оплаты», что, в свою очередь, и подтверждается родовым понятием решения («платный аттракцион») по оспариваемому патенту.

Поскольку «механизм приема средств оплаты» является конструктивным элементом «платный аттракцион», а не конструктивным элементом устройства «аквариум», то наличие признака «платный» в родовом понятии и признака «механизм приема средств оплаты» в независимом пункте 1 формулы по оспариваемому патенту необходимо и достаточно для достижения результата {I}.

Констатируя вышеизложенное, можно сделать вывод, что признак родового понятия «платный» и признак «механизм приема средств оплаты» независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту находятся в причинно-следственной связи с результатом {I} и, следовательно, являются существенными.

В патентных документах [8]-[10] отсутствуют сведения о существенных признаках, в частности, «платный» и «механизм приема средств оплаты», независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту.

В патентных документах [11]-[13] отсутствуют сведения о признаках, в частности, «система жизнеобеспечения флоры и фауны» и «устройство для подачи корма», независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту, отнесенных лицом, подавшим возражение, к существенным.

Следовательно, в источниках информации [8] - [13] не содержатся сведения обо всех существенных признаках, приведенных в независимом пункте 1 формулы по оспариваемому патенту.



Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии полезной модели по независимому пункту 1 формулы по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Необходимо подчеркнуть, что ввиду сделанного выше вывода относительно независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту, анализ известности признаков зависимых пунктов 2, 3 формулы по оспариваемому патенту, а также их существенности, не проводился.

Относительно довода лица, подавшего возражение, о том, что формулы полезной модели по оспариваемому патенту составлена с нарушением единства, следует отметить следующее.

Как и было указано выше, все существенные признаки независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту направлены на достижение одного результата {I} и, таким образом, можно сделать вывод, что формула полезной модели по оспариваемому патенту составлена в полном соответствии с требованиями пункта 9.8.1.4.(2) Регламента ПМ.

Необходимо подчеркнуть:

- в возражении отсутствуют документы, подтверждающие дату, с которой источники информации [1] – [7] стали общедоступны (см. пункт 22.3.(2) Регламента ПМ) и, следовательно, данные источники информации не анализировались;

- источники информации [14] – [16] приведены для сведения.

Учитывая вышеизложенное, пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 01.03.2017, патент Российской Федерации на полезную модель № 113975 оставить в силе.**