

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ОАО "Севкабель-Холдинг", (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 17.04.2006, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 43102, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 43102 "Кабель коаксиальный силовой" выдан по заявке № 2004122889/22(02497) с приоритетом от 27.07.2004 на имя Гуриновича С. Г. и Бурлыко И. М. (BY), со следующей формулой полезной модели:

- "1. Кабель коаксиальный силовой, содержащий внутренний одножильный и внешний многожильный токопроводящие проводники с изоляцией между ними и внешнюю диэлектрическую защитную оболочку из пластмассы с включением стальной жилы, отличающийся тем, что внешняя защитная диэлектрическая оболочка содержит стальные жилы в форме бронирующей токопроводящей арматуры с площадью поперечного сечения 4,0-30,0% от площади поперечного сечения токопроводящих проводников, при этом арматура равномерно размещена по периметру кабеля, защищена антакоррозионным покрытием и выполнена с возможностью электрического контакта с внешним многожильным проводником.
2. Кабель по п. 1, отличающийся тем, что внутренний одножильный и внешний многожильный проводники выполнены из алюминиевой или медной проволоки.
3. Кабель по п. 1 или 2, отличающийся тем, что антакоррозионное покрытие бронирующей арматуры выполнено из цинка или хрома.
4. Кабель по п. 1, отличающийся тем, что внешняя диэлектрическая защитная оболочка и изоляция между внутренним и внешним проводниками выполнена из поливинилхлоридного пластика.
5. Кабель по п. 1, отличающийся тем, что изоляция между внутренним и внешним проводниками выполнена из поливинилхлоридного пластика, а внешняя

диэлектрическая защитная оболочка выполнена из композиции силанольносижающегося полиэтилена".

Против выдачи указанного патента в соответствии с подпунктом 1) пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.92 № 3517-І с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22-ФЗ (далее – Закон), в Палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное тем, что охарактеризованное в независимом пункте формулы полезной модели устройство не соответствует условию патентоспособности "новизна".

Данный мотив обоснован тем, что, по мнению лица, подавшего возражение, совокупность существенных признаков оспариваемой полезной модели, представленная в независимом пункте ее формулы, известна из уровня техники.

В подтверждение данного мнения в возражении представлены копии следующих материалов:

- технические условия РТ МД 29-00213049-002-2003 (далее – ТУ [1]);
- отчет по опытному ордеру № 68 от 26.09.2000 (далее – отчет [2]);
- карта эскизов К202ЭТ.Е6300.00063 (далее – карта [3]);
- информационный проспект (далее – проспект [4]);
- договор № 36 от 16.01.2004 (далее – договор [5]);
- спецификация к договору № 36 (далее – спецификация [6]);
- договор № 114 от 22.05.2003 (далее – договор [7]);
- спецификация № 1 от 23.06.2003 к договору № 114 (далее – спецификация [8]);
- соглашение № 1 от 22.05.2003 об изменении договора № 114 (далее – соглашение [9]);
- счет-фактура № 2031022 по товарно-транспортной накладной 01407а от 03.10.2003 (далее – счет-фактура [10]);
- счет-фактура № 2030843 по товарно-транспортной накладной 01229 от 19.08.2003 (далее – счет-фактура [11]);

- счет-фактура № 2030668 по товарно-транспортной накладной 01058 от 14.07.2003 (далее – счет-фактура [12]);
- счет-фактура № 2040249 по товарно-транспортной накладной 02037 от 11.03.2004 (далее – счет-фактура [13]);
- счет-фактура № 2040307 по товарно-транспортной накладной 02095 от 23.03.2004 (далее – счет-фактура [14]);
- счет-фактура № 2040375 по товарно-транспортной накладной 02163 от 05.04.2004 (далее – счет-фактура [15]);
- счет-фактура № 2040535 по товарно-транспортной накладной 02322 от 13.05.2004 (далее – счет-фактура [16]);
- счет-фактура № 2040061 по товарно-транспортной накладной 01851 от 21.01.2004 (далее – счет-фактура [17]);
- счет-фактура № 2040188 по товарно-транспортной накладной 01976 от 25.02.2004 (далее – счет-фактура [18]);
- справка по отгрузке ЗАО "Молдавкабель" коаксиального кабеля марки АВК 6/6 за период с 2002 по 2005 г. г. (далее – справка [19]).

На заседании коллегии Палаты по патентным спорам, проведенном 27.09.2006, лицо, подавшее возражение, дополнительно представило следующие материалы:

- письмо главного инженера Государственного предприятия Бендерский кабельный завод "Молдавкабель" № 8/15-03-32 от 14.08.2002 (далее – письмо [20]);
- приложение к Договору № 28 от 06.12.2001 "Технические требования к проводу АВК 6/6" (далее – приложение [21]);
- опытный ордер № 68 от 26.09.2000 (далее – ордер [22]);
- отчет по опытному ордеру № 68 от 26.09.2000 "Отработка технологии изготовления кабеля типа АВК 6/6" (далее – отчет [23]);
- протокол № 335 испытаний провода АВК 6/6, утвержденный 14.11.2000 (далее – протокол [24]);

По мнению, изложенному в возражении, ЗАО "Молдавкабель", входящее в состав ОАО "Севкабель Холдинг" с 1998 г., производит, рекламирует и продает кабели коаксиальные марок АВК и АВКсш, предназначенные для передачи и распределения электрической энергии в силовых и осветительных сетях. Причем, указанным кабелям присущи все существенные признаки, приведенные в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту. Кабели АВК и АВКсш соответствуют ТУ [1].

В возражении приведена сравнительная таблица, согласно которой все признаки полезной модели по оспариваемому патенту и признаки кабелей АВК и АВКсш совпадают. В данной таблице указано, что в ТУ [1] охарактеризованы кабели коаксиальные для передачи и распределения электрической энергии; причем внутренний проводник должен соответствовать классу 1 (ГОСТ 22383, п. 4.2.4.2); на изолированную жилу должен быть концентрично наложен внешний проводник, допускается наличие во внешнем проводнике стальных проволок (см. ТУ [1]: п. 4.2.4.4); внутренний проводник должен быть изолирован (см. там же, п. 4.2.4.3); поверх внешнего проводника должна быть наложена изоляция (см. там же, п. 4.2.4.5); стальная жила в форме бронирующей токопроводящей арматуры характерна для кабелей марок АВК 6/6 и АВК 8/8 (см. карту [3]); в кабеле АВК и АВКсш 6/6 площадь поперечного сечения бронирующей токопроводящей арматуры составляет около 7% от площади поперечного токопроводящих проводников; стальные проволоки равномерно размещены по периметру кабеля (указано, что данный признак является несущественным для решения поставленной задачи – устранения провисания кабеля, т. к. арматура может располагаться неравномерно по периметру, поскольку ее назначение – увеличение разрывного усилия, а оно не зависит от расположения элементов арматуры по периметру кабеля); стальные проволоки также защищены антикоррозионным покрытием (в кабельной промышленности не применяются токопроводящие элементы из стали без антикоррозионного покрытия); стальные проволоки выполнены с возможностью контакта с внешним многожильным проводником.

При этом, в части признаков полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующих площадь поперечного сечения бронирующей токопроводящей

арматуры как составляющей 4,0-30,0% от площади поперечного сечения токопроводящих проводников, лицом, подавшим возражение, отмечено, что согласно "Правилам устройства электроустановок" (утверждены Приказом Министерства топлива и энергетики РФ от 20.05.2003, № 187), допускается применять провода из алюминия и его сплавов сечением не менее 16  $\text{мм}^2$ . Разрывная нагрузка, при этом, должна быть не менее 3021Н (ГОСТ 839-80), что, по мнению лица, подавшего возражение, обеспечивается при суммарной площади поперечного сечения стальных проволок на уровне 7% от суммарной площади поперечного сечения токопроводящих проводников (внутреннего и внешнего), которые и определяют разрывное усилие кабеля. Лицо, подавшее возражение, при этом указало, что, соотношение площадей сечения указанных проводников от 4% до 7% для некоторых марок недостаточно, например, для АВК 6/6, а от 7% до 30% избыточно для всех марок кабелей и ведет к увеличению стоимости изделия, таким образом, "правомерность данного диапазона этих соотношений не подтверждается технической литературой и протоколами испытаний".

В возражении также указано, что кабели АВК 6/6 и кабели АВК 8/8 поставляются в Российскую Федерацию для продажи с 1998 г; с образцами продукции можно ознакомиться на сайте ЗАО "Молдавкабель" – <http://www.moldavkabel.com>.

На основании вышеизложенных доводов лицо, подавшее возражение, просит признать патент на полезную модель № 43102 недействительным.

Копия возражения в установленном порядке была направлена патентообладателю.

Отзыв по мотивам возражения представлен патентообладателем 25.09.2006.

В своем отзыве патентообладатель не согласился с доводами лица, подавшего возражение, и отметил, что представленный в возражении сравнительный анализ не корректен, в подтверждение чего привел таблицу, содержащую сопоставляемые признаки полезной модели по оспариваемому патенту и кабелей АВК (АВКсш).

Согласно представленной патентообладателем таблице, ни один из признаков полезной модели по оспариваемому патенту не является идентичным

признакам кабелей АВК и АВКсш, причем признаки, характеризующие арматуру как равномерно размещенную по периметру кабеля и выполненную с возможностью электрического контакта с внешним многожильным проводником, а площадь поперечного сечения бронирующей токопроводящей арматуры как составляющую 4,0-30,0% от площади поперечного сечения токопроводящих проводников, не раскрыты в ТУ [1].

Патентообладатель также отметил следующее:

- приведенная в возражении характеристика внешней оболочки как выполненной из поливинилхлоридного пластика является частным случаем исполнения внешней диэлектрической оболочки, что является лишь частичным совпадением признака;
- стальные проволоки в кабелях АВК 6/6 и АВК 8/8 выполняют только функцию троса, но не защитной бронирующей арматуры, причем в указанных кабелях лишь допускается использование данного признака;
- довод лица, подавшего возражение, касающийся того, что "соотношение от 4% до 7% для некоторых кабелей недостаточно, например для АВК 6/6, а от 7% до 30% избыточно для всех марок кабелей..." противоречив по своей сути, т. к. полностью исключает возможность введения стальных жил в кабель в заявлном диапазоне, кроме того, все значения большие 7% не противоречат требованиям технических условий;
- формула полезной модели по оспариваемому патенту охватывает более широкий диапазон возможных сечений кабеля коаксиального силового, чем предусмотрено ТУ [1];
- довод относительно увеличения "себестоимости изделия" при выполнении кабеля с содержанием стальных жил по верхнему пределу (до 30%) не убедителен, т. к. показатель себестоимости не определяется исключительно большим или меньшим содержанием какого-либо компонента, кроме того, показатель "себестоимости" не

входит в технической результат полезной модели по оспариваемому патенту;

- расчет конструкции кабеля, приведенный в отчете [2] является промежуточным частным случаем испытаний коаксиального кабеля на этапе отработки технологии изготовления и не доказывает техническую некорректность диапазона параметров в полезной модели по оспариваемому патенту;
- признак, характеризующий арматуру как защищенную антисорбционным покрытием не раскрыт в противопоставленном аналоге;
- указание в ТУ [1] на то, что допускается наличие во внешнем проводнике стальных проволок является лишь постановкой технической задачи, т. е. не раскрывает сущность конструкции кабелей марок АВК и АВКсш, и допускает отсутствие стальных проволок в кабеле;
- карта [3] является внутренним заводским документом и недоступна неограниченному кругу лиц, следовательно, она не может быть принята во внимание в качестве источника информации для определения уровня техники, кроме того, в ней отсутствуют отличительные конструктивные признаки исполнения кабелей марок АВК 6, 8, 10 и 16, по которым можно было бы сравнивать их с техническим решением по оспариваемому патенту;
- лицо, подавшее возражение, имело возможность ознакомиться с техническим решением по оспариваемому патенту до даты приоритета, т. к. испытания опытных образцов были проведены в лаборатории ЗАО "Молдавкабель", что указано в описании заявки на выдачу патента на полезную модель;
- карта [3] подтверждает окончание этапа разработки, но не начало производства кабеля АВК со стальными жилами;
- отчет [2] не может быть доступен неограниченному кругу лиц, т. к. является внутренним документом завода "Молдавкабель", и,

- следовательно, не может быть принят во внимание в качестве источника информации для определения уровня техники;
- заводом "Молдавкабель" выпуск кабелей марок АВК 6/6 и 8/8 со стальными жилами не производился до 25.02.2004, что подтверждает карта [3];
  - ТУ [1] зарегистрированы 20.01.2004, следовательно, ранее этой даты завод не мог выпускать коаксиальный кабель, содержащий стальную проволоку;
  - ТУ [1] не предусматривает специальную маркировку для кабелей, содержащих стальную проволоку, что делает невозможным идентифицировать эту продукцию и однозначно квалифицировать представленную лицом, подавшим возражение, документацию, которая бы подтверждала бы раскрытие информации через продажу;
  - в материалах [5] – [14] отсутствуют сведения о поставке изделий (кабель АВК 6/6), которые соответствовали бы техническому решению по оспариваемому патенту;
  - в материалах [5] – [14] не указана какая-либо маркировка, из которой следовало бы, что ЗАО "Молдавкабель" отгружало по этим договорам в указанный период продукцию – кабель АВК 6/6 со стальными жилами;
  - в справке [19] отсутствуют сведения, характеризующие кабель как АВК 6/6 со стальными жилами;
  - по счет-фактуре [17] не могли быть отгружены кабели АВК 6/6 и АВК 10/10, содержащие стальные жилы, т. к. в этот период такая продукция еще не производилась заводом "Молдавкабель";
  - по счет-фактуре [18] также не мог быть отгружен кабель АВК 6/6, как только к этой дате была готова карта [3], на основании которой может производиться кабель со стальными жилами;
  - в представленных счет-фактурах [10] – [18] не указана маркировка, характеризующая кабель как кабель АВК со стальными жилами;

- в представленных счет-фактурах отсутствуют отметки предприятия-получателя и предприятия-поставщика [10] – [18];
- проспект [4] не содержит даты выпуска, и, следовательно, не может быть принят во внимание при определении уровня техники, как источник, порочащий новизну полезной модели по оспариваемому патенту;
- сведения с сайта [www.moldavcabele.com](http://www.moldavcabele.com) носят общий характер о продукции и не указывают на производство этим предприятием кабелей марок АВК и АВКсш со стальными жилами.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении неубедительными.

С учетом даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, правовая база для проверки патентоспособности запатентованной полезной модели включает упомянутый выше Закон, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента № 83 от 06.06.2003, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ) и Правила ППС.

Согласно пункту 1 статьи 5 Закона, полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 2.1 Правил ПМ охраняемая патентом полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности "новизна", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в

независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства (подпункт (1.1) пункта 3.2.4.3 Правил ПМ).

При определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено (см. пункт 19.3(1) Правил ПМ).

Анализ представленных лицом, подавшим возражение, источников информации [1] – [24] показал следующее:

- ТУ [1] является нормативно-техническим документом. Согласно пункту 19.3(2) Правил ПМ, датой, определяющей включение данного источника информации в уровень техники, является дата регистрации нормативно-технического документа в уполномоченном на это органе. Данный источник информации зарегистрирован государственным учреждением "Центр стандартизации, метрологии и сертификации" Министерства юстиции ПМР, следовательно содержащиеся в нем сведения следует признать общедоступными;
- отчет [2], карта [3], ордер [22], отчет [23], и протокол [24] являются конструкторской документацией, причем, т. к. не представлены сведения, подтверждающие нахождение их в органах научно-технической информации, то данные документы не могут быть признаны общедоступными и, следовательно, включены в уровень техники (см. пункт 19.3(1) Правил ПМ);
- проспект [4] не содержит дату публикации или дату помещения в электронную среду, если данный проспект получен в электронном

виде – через Интернет, через он-лайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM диски. Следовательно, проспект [4] не может быть признан общедоступным и включен в уровень техники (см. пункт 19.3(1) Правил ПМ);

- договоры [5] и [7], а также спецификации к ним [6] и [8], соглашение [9], счета-фактуры [10] – [18], справка [19], письмо [20], приложение [21], представлены лицом, подавшим возражение, в качестве подтверждающих использование кабелей марки АВК на территории Российской Федерации.

Любые сведения о кабелях марок АВК и АВКсш можно считать вошедшими в уровень техники, если данные кабели использованы на территории Российской Федерации, в частности, путем продажи, т. к. при этом указанные сведения становятся общедоступными.

Однако, представленные лицом, подавшим возражение, договоры [5], [7], и соответствующие им спецификации [6], [8], а также счет-фактуры [13] – [17], и справка [19] не содержат подтверждения того, что:

- 1) предметом данных договоров является кабель марки АВКсш;
- 2) поставка кабелей марки АВК предполагалась на территорию Российской Федерации (в качестве места передачи товара в данных договорах указан склад ЗАО "Молдавкабель", расположенный в г. Бендеры, Республика Молдова, Приднестровье; из справки [19] не следует, что реквизит "Страна" относится к месту передачи товара);
- 3) данные договоры были надлежащим образом исполнены;
- 4) контрагенты поставщика по справке [19] получили отгруженную продукцию.

Согласно пункту 4.4 договоров [5] и [7], право собственности на продукцию должно перейти к покупателю с момента оформления экспортной грузовой таможенной декларации на продукцию, а прием-передача продукции по количеству должны быть произведены на основании товаротранспортных документов (см. пункт 4.6 договоров [5] и [7]), представляющих собой, в частности, товарно-транспортные накладные (см. пункт 4.5 указанных договоров).

Однако лицо, подавшее возражение, не представило экспортные грузовые таможенные декларации на передаваемую по договорам [5] и [7] продукцию. Также не представлены товарно-транспортные накладные, подтверждающие получение покупателем передаваемой продукции.

Относительно счет-фактур [10] – [18] следует отметить, что в них не заполнены поставщиком и покупателем поля реквизитов "Груз сдал" и, соответственно, "Груз принял". Отсутствуют расшифровки имен для подписей директора завода и главного бухгалтера.

Таким образом, представленные лицом, подавшим возражение, источники информации [5] – [19] не подтверждают, что сведения о кабелях марки АВК можно считать ставшими известными в результате их использования на территории Российской Федерации.

Помимо указанного следует отметить, что в качестве технического результата в описании к оспариваемому патенту указаны, в частности, устранение провисания кабеля, повышение его надежности и безопасности в процессе эксплуатации на воздушных линиях электропередач. Так как выполнение арматуры бронирующей, из стальных жил, и равномерно размещенной по периметру кабеля, ведет к устраниению провисания кабеля, повышению его надежности и безопасности в процессе эксплуатации на воздушных линиях электропередач, то данные признаки следует признать существенными.

Кабели марок АВК и АВКсш характеризуются тем, что содержат внутренний одножильный и внешний многожильный токопроводящие проводники (см. пункт 4.2.4.4 ТУ [1]; карту [3] и проспект [4]). Внутренний и внешний проводники разделены изоляцией, выполненной из поливинилхлоридного пластика (см. пункт 4.2.4.3 ТУ [1]). Указанные кабели содержат также внешнюю диэлектрическую защитную оболочку из пластмассы, в кабелях марки АВК выполненную из поливинилхлоридного пластика, а в кабелях марки АВКсш – из полиэтилена (см. пункт 4.2.4.5 ТУ [1]). Внешняя диэлектрическая защитная оболочка кабеля АВК 6/6 включает стальную жилу в виде проволоки (см., в частности, позиции 3 и 4 фигуры показывающей сечение кабеля в проспекте [4], вторую таблицу; пункт 4.2.4.4 ТУ [1]; карту [2]). В соответствии с ТУ [1] (см.

пункт 4.2.4.4), кабель АВКсш может содержать во внешнем проводнике стальные жилы, однако отсутствуют сведения, характеризующие их, как включенные во внешнюю защитную оболочку. Данные сведения отсутствуют и в отношении кабеля АВК 8/8, внешний проводник которого содержит стальные жилы (см. карту [2]).

Площадь поперечного сечения стальных проволок составляет в кабелях АВК 6/6 около 7% от площади поперечного сечения внутреннего и внешнего (не стального) токопроводящих проводников, то есть в пределах 4,0-30,0%, характеризующих кабель по оспариваемому патенту.

Также известно, что стальные жилы в кабеле по ТУ [1] (см. пункт 4.3.1.1) являются оцинкованными, то есть защищены антакоррозионным покрытием. Согласно пункту 4.2.4.4 ТУ [1], и карте [3], стальные жилы входят в состав внешнего многожильного проводника, что позволяет сделать вывод о том, они имеют электрический контакт с остальными жилами внешнего проводника.

Сравнительный анализ кабеля коаксиального силового по пункту 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту и кабеля марки АВК 6/6 (см. ТУ [1]) показал следующее.

Кабель коаксиальный силовой по пункту 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту отличается от кабеля марки АВК 6/6 тем, что стальные жилы выполнены в виде токопроводящей арматуры, являющейся бронирующей, и тем, что арматура из стальных жил равномерно размещена по периметру кабеля.

Сравнительный анализ кабеля коаксиального силового по пункту 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту и кабелей марок АВК 8/8 и АВКсш (см. указанные ранее ТУ [1]) показал, что кабель коаксиальный силовой по пункту 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту отличается от кабеля марки АВК 6/6 тем, что стальные жилы включены во внешнюю защитную оболочку и выполнены в виде токопроводящей арматуры, являющейся бронирующей, а также тем, что арматура из стальных жил равномерно размещена по периметру кабеля.

Таким образом, отсутствуют основания для признания полезной модели по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности "новизна", поскольку из уровня техники не известно средство того же назначения, которому присущи все существенные признаки, приведенные в независимом пункте формулы полезной модели (пункт 1 статьи 5 Закона, подпункт (3) пункта 2.1 Правил ПМ).

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 17.04.2006, патент Российской Федерации на полезную модель № 43102 оставить в силе.**