

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 13.06.2013 от ОАО «Самарская Промышленная Компания «Роман» (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 77248, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 77248 на полезную модель «Канистра» выдан по заявке № 2008112407/22 с приоритетом от 31.03.2008 на имя ЗАО «Завод тарных изделий» (далее - патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«1. Канистра, содержащая корпус, образованный боковыми, верхней и донной стенками, при этом в верхней части корпуса выполнены горловина и ручка, отличающаяся тем, что горловина и ручка расположены в выемке, образованной в средней части верхней стенки, ребра корпуса снабжены профильными элементами жесткости, на верхней и донной стенках корпуса выполнены элементы штабелирования в виде опорно-фиксирующих выступов и гнезд, а в донной стенке корпуса выполнена выемка для захвата канистры.

2. Канистра по п.1, отличающаяся тем, что корпус имеет форму параллелепипеда, представляющего собой в сечении прямоугольник со скругленными углами.

3. Канистра по п.1, отличающаяся тем, что профильные элементы жесткости выполнены в виде, по меньшей мере, двух пазов, расположенных параллельно каждому ребру корпуса, причем пазы выполнены овальными.

4. Канистра по п.1, отличающаяся тем, что элементы штабелирования выполнены в виде вертикальных усеченных конусов, попарно установленных относительно ручки на верхней стенке корпуса, и оппозитных им конических выемок на донной стенке, при этом последняя имеет два опорных выступа в виде вертикальных усеченных конусов.

5. Канистра по п.1, отличающаяся тем, что выемка верхней стенки выполнена вдоль продольной оси симметрии канистры, плавно расширяющейся в сторону горловины и переходящей в посадочное место под нее.

6. Канистра по п.1, отличающаяся тем, что выемка для захвата канистры выполнена в виде половины эллипсоида, образованного разными радиусами.

7. Канистра по п.1, отличающаяся тем, что на наружной поверхности горловины выполнена упорная резьба с профилем неравнобокой трапеции и углом между боковыми сторонами, равным 45° .

8. Канистра по п.1, отличающаяся тем, что в основании горловины расположен зубчатый венец с выступом и шагом зубьев, равным 30° .

9. Канистра по п.1, отличающаяся тем, что ручка выполнена в виде пустотелого прямоугольника со скругленными ребрами, при этом один конец ручки сопряжен с верхней стенкой и расположен параллельно с превышением ее плоскости, а другой загнут под тупым углом к последней и образует острый угол с основанием выемки.

10. Канистра по п.1, отличающаяся тем, что средняя часть донной стенки имеет прямоугольную выемку с закругленными стенками и противоположащие углубления, при этом на поверхности одного углубления выполнены элементы штабелирования в виде двух опорно-фиксирующих

выступов, а другая, выполненная с понижением относительно первой, сопряжена с выемкой для захвата канистры.

11. Канистра по п.1, отличающаяся тем, что канистра выполнена из полиэтилена низкого давления методом экструзионно-выдувного формования».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности «новизна».

По мнению лица, подавшего возражение, из заявки США №2004/0011785, опубликованной 22.01.2004 (далее - [1]) известно техническое решение – «пластмассовый контейнер со скругленными углами», которому присущи все признаки устройства по оспариваемому патенту, включенные в независимый пункт формулы.

В подтверждение данного вывода в возражении приведен сопоставительный анализ признаков канистры по оспариваемому патенту и признаков контейнера, известного из заявки [1]. Кроме того, лицо, подавшее возражение полагает, что признаки зависимых пунктов формулы полезной модели по оспариваемому патенту «либо известны из заявки [1], либо являются несущественными».

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, который представил отзыв от 12.09.2013 на указанное возражение.

В своем отзыве патентообладатель выражает несогласие с выводом возражения, отмечая при этом следующее.

По мнению патентообладателя, существенный признак полезной модели по оспариваемому патенту: «в донной стенке корпуса выполнена выемка для захвата канистры» для удобства пользования канистрой и исключения выпадения из рук при ее опоражнении не присущ решению, описанному в заявке [1]. Кроме того, в отношении указанного признака

отмечено, что «выемка служит в качестве элемента жесткости, подкрепляющего оболочку дна».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 83, и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

Согласно подпункту 3 пункта 2.1 Правил ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 3.3.1 Правил ПМ признаки полезной модели выражаются в формуле полезной модели таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании

уровня техники их смыслового содержания.

В соответствии с подпунктом 1.1 пункта 3.2.4.3 Правил ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства.

Согласно подпункту 1 пункта 19.3 Правил ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 19.3 Правил ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении и в отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме приведенной выше формулы, содержащей один независимый пункт.

В качестве наиболее близкого аналога в возражении указан

«пластмассовый контейнер со скругленными углами», описанный в абзацах [0011], [0025], [0029] и [0037] и представленный на чертежах fig 1-4 и fig 7 заявки [1].

Как следует из представленных в возражении перевода релевантных разделов описания и графических материалов к заявке [1], известный контейнер (канистра) характеризуется следующими общими с решением по оспариваемому патенту признаками: «корпус, образованный боковыми, верхней и донной стенками, выполнением в верхней части корпуса горловины и ручки, расположенных в выемке, образованной в средней части верхней стенки, при этом ребра корпуса снабжены профильными элементами жесткости, выполнением на верхней и донной стенках корпуса элементов штабелирования в виде опорно-фиксирующих выступов и гнезд».

В отношении признака «на донной стенке корпуса выполнена выемка для захвата канистры», характеризующего полезную модель по оспариваемому патенту и включенного в независимый пункт формулы, необходимо отметить следующее.

Данный признак, вопреки мнению лица, подавшего возражение, не присущ решению, представленному на чертежах и описанному в вышеприведенных абзацах описания к заявке [1].

Так, в абзаце [0029] описания к заявке [1], на который приведена ссылка в возражении, «упомянута выемка» (см. перевод) в следующем контексте: «U-образный участок (верхней поверхности контейнера - прототипа) предпочтительно способен взаимодействовать с выемкой в донной стенке другого контейнера для повышения устойчивости контейнеров, стоящих один на другом». Т.е. такая особенность, как выемка на донной стенке «упомянута» не в отношении указанного в возражении ближайшего аналога, а присуща другому (верхнему) контейнеру, конструкция которого не раскрыта в приведенных в возражении абзацах описания к заявке [1]. Более того, представленные

чертежи fig1-4 и fig 7, иллюстрирующие выполнение известного из заявки [1] решения, указанного в качестве ближайшего аналога, в частности чертеж нижней поверхности канистры (см. fig 7) однозначно свидетельствуют об отсутствии на донной стенке корпуса какой-либо выемки.

Данные обстоятельства обуславливают вывод о том, что решение по оспариваемому патенту отличается от ближайшего аналога, известного из заявки [1], признаком: «на донной стенке корпуса выполнена выемка для захвата канистры».

В качестве технических результатов, сформулированных в описании к оспариваемому патенту на уровне задачи, на достижение которых направлена указанная полезная модель, указано: «создание образца канистры, обеспечивающего достаточную жесткость корпуса, обладающего удобством в эксплуатации и простотой при штабелировании».

Следует констатировать, что признак «на донной стенке корпуса выполнена выемка для захвата канистры», включенный в независимый пункт формулы полезной модели по оспариваемому патенту, находится в причинно-следственной связи, по крайней мере, с техническим результатом, указанным первым, что позволяет его отнести к существенным признакам. Действительно «выполнение на донной стенке корпуса выемки для захвата канистры» создает элемент жесткости, препятствующий деформированию дна канистры.

Следовательно, в возражении не представлено сведений о средстве того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (пункт 2 статьи 1351 Кодекса).

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 13.06.2013, патент Российской Федерации на полезную модель № 77248 оставить в силе.