

Палата по патентным спорам в порядке, установленном частью четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации, введённой в действие с 01.01.2008 Федеральным Законом от 18.12.2006 №231-ФЗ, и в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный №4520, рассмотрела возражение от 26.09.2007, поданное А.В. Калиничевым, г. Одинцово, Московская область, на решение экспертизы об отказе в регистрации товарного знака по заявке №2006705000/50, при этом установила следующее.

Обозначение по заявке №2006705000/50 с приоритетом от 06.03.2006 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя Калиничева А.В., г. Одинцово, Московская область (далее – заявитель), в отношении услуг 42 класса МКТУ, приведенных в перечне заявки.

Согласно материалам заявки в качестве товарного знака заявлено комбинированное обозначение, состоящее из слова «АЛЬТЕРНАТИВА+» и стилизованного изображения двух букв «А», повернутых в разные стороны, состоящих из вертикального, дугообразного и общего горизонтального элементов, при этом на вертикальном элементе правой буквы «А» изображена точка.

Федеральным институтом промышленной собственности 16.05.2007 было принято решение об отказе в регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака, которое мотивировано его несоответствием требованиям пункта 1 статьи 7 Закона Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» от 23.09.1992 № 3520-1 с изменениями и дополнениями от 11.12.2002, введенного в действие 27.12.2002 (далее - Закон) и пункта 2.8 Правил составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденных приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003 №4322 (далее— Правила).

Несоответствие требованиям пункта 1 статьи 7 Закона обосновано тем, что заявленное обозначение, включающее словесный элемент «АЛЬТЕРНАТИВА», сходно до степени смешения с ранее зарегистрированным на имя другого лица

товарным знаком со словесным элементом «АЛЬТЕРНАТИВА/ALTERNATIVE» по свидетельству № 195548 в отношении однородных услуг 42 класса МКТУ.

В поступившем в Палату по патентным спорам возражении от 26.09.2007 заявитель выражает несогласие с решением экспертизы от 16.05.2007, доводы которого сводятся к следующему:

— противопоставленный товарный знак не является сходным до степени смешения с заявленным обозначением, поскольку визуально знаки производят разное зрительное впечатление, причем в заявлном обозначении словесный элемент «АЛЬТЕРНАТИВА» расположен под изобразительным элементом и не занимает доминирующего положения в композиции, кроме того, знаки не сходны фонетически, поскольку содержат разное количество слов, звуков и слогов, и семантически, поскольку смысловое значение словесного элемента «АЛЬТЕРНАТИВА» в заявлном обозначении обусловлено только его лексическим значением, а в противопоставленном товарном знаке, благодаря наличию слов «КОМПАНИЯ/COMPANY», ассоциируется с фирменным наименованием.

— услуги заяленного обозначения, относящиеся к архитектуре и строительству, и противопоставленного товарного знака, относящиеся к дизайну, не являются однородными, поскольку они относятся к разным видам услуг, имеют разное назначение, разные рынки сбыта и разный круг потребителей.

К возражению приложены следующие материалы:

- Толковый словарь русского языка С.И. Ожегова, А.Н. Ушакова, т.1, М., 2001 с.52 на 1л. [1];
- Большая советская энциклопедия, т.2, М., БСЭ, 1970, с.252, 296 на 2л. [2];
- Большая энциклопедия, т.15, М., Терра, 2006, с.5, 299-300 на 3л. [3];
- страница 165 словаря (без библиографических данных) на 1л. [4].

На основании изложенного заявителем была выражена просьба о регистрации заяленного обозначения в качестве товарного знака в отношении заявленного перечня услуг 42 класса МКТУ.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения, коллегия Палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, убедительными частично.

С учетом даты (06.03.2006) поступления заявки №2006705000/50 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя отмеченные выше Закон и Правила.

В соответствии с требованиями пункта 1 статьи 7 Закона не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени их смешения, в частности, с товарными знаками других лиц, заявленными на регистрацию (если заявки на них не отозваны) или охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с подпунктом (14.4.2) пункта 14.4 Правил, при проверке на тождество и сходство определяется степень сходства заявленного и выявленных при проведении поиска обозначений. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту 14.4.2.2 Правил сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) и определяется на основе совпадения признаков, изложенных в пункте 14.4.2.2 (подпункты (а) – (в) Правил.

Звуковое сходство определяется на основании признаков, перечисленных в пункте 14.4.2.2(а) Правил, а именно: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных;

близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений, вхождение одного обозначения в другое; ударение.

Графическое сходство определяется на основании таких признаков, кроме прочих, как общее зрительное впечатление, вид шрифта, алфавит, буквами которого написано слово.

Смысловое сходство определяется на основании следующих признаков, кроме прочих, подобие заложенных в обозначениях понятий, совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение, совпадение значения обозначений в разных языках.

Признаки, перечисленные в подпунктах (а) – (в) настоящего пункта Правил могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

При установлении однородности товаров, согласно пункту 14.4.3 Правил, определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления об их принадлежности одному производителю. Для установления однородности товаров принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта, круг потребителей и другие признаки.

Обозначение по заявке №2006705000/50 представляет собой комбинированное обозначение, включающее слово «АЛЬТЕРНАТИВА», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита, и знак «+» справа от него. Над словесным элементом расположена композиция, состоящая из двух вертикальных линий разной толщины и двух дуг, пересеченных горизонтальной тонкой прямой линией на правом конце которой расположена небольшая окружность. Такая же окружность расположена на верхнем конце тонкой вертикальной линии, расположенной справа. Указанная композиция может рассматриваться как сочетание стилизованных букв «A», повернутых в разные стороны дугообразными составляющими. Обозначение выполнено в черно-белой цветовой гамме.

В составе заявленного обозначения слово «АЛЬТЕРНАТИВА» занимает доминирующее положение, поскольку именно словесный элемент является основным элементом в комбинированном обозначении, так как он легче

запоминается, чем изобразительный, и именно на нем акцентируется внимание потребителя при восприятии обозначения.

Противопоставленный товарный знак также является комбинированным и включает словесный элемент «АЛЬТЕРНАТИВА», выполненный шрифтом, близким к стандартному заглавными буквами русского алфавита, и его английский эквивалент «ALTERNATIVE», выполненный таким же шрифтом, но буквами латинского алфавита. Указанные слова расположены друг под другом и соединены благодаря оригинальному написанию буквы А в конце слова «АЛЬТЕРНАТИВА» и буквы V в слове «ALTERNATIVE». Над словом «АЛЬТЕРНАТИВА» расположен неохраняемый словесный элемент «КОМПАНИЯ», под словом «ALTERNATIVE» также неохраняемое слово «COMPANY». Справа от словесных элементов расположен изобразительный элемент, выполненный в виде двух пересекающихся крючкообразных линий на фоне темного овала. Знак охраняется в серебристо-сером, золотисто-желтом и белом цветовом сочетании.

В противопоставленном товарном знаке доминирующее положение также занимает словесный элемент «АЛЬТЕРНАТИВА/ALTERNATIVE», поскольку именно на нем акцентируется внимание потребителя, он выделен зрительно более крупными размерами шрифта и занимает центральное положение в композиции знака.

Анализ заявленного обозначения с противопоставленным товарным знаком показал фонетическое и семантическое тождество входящих в их состав доминирующих словесных элементов «АЛЬТЕРНАТИВА».

Согласно Правилам, обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия. Очевидно, что заявленное обозначение и противопоставленный товарный знак ассоциируются друг с другом, благодаря тождеству доминирующих словесных элементов «АЛЬТЕРНАТИВА», несмотря на отдельные визуальные отличия, не влияющие в целом на вывод о сходстве знаков.

Что касается однородности услуг 42 класса МКТУ, в отношении которых зарегистрирован противопоставленный товарный знак и испрашивается охрана заявленного обозначения, Палата по патентным спорам отмечает следующее.

Вывод об однородности указанных в перечне заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака услуг 42 класса МКТУ – «консультации профессиональные, не связанные с деловыми операциями» и «консультации по вопросам строительства и архитектуры» - является очевидным, поскольку они соотносятся друг с другом как род-вид, имеют одно назначение, круг потребителей и сходные условия реализации, что повышает опасность смешения обозначений.

Что касается таких услуг 42 класса МКТУ, как архитектура, исследования в области архитектуры, архитектурно-проектные разработки, то, учитывая высокую степень сходства сравниваемых обозначений, их следует признать однородными с такими услугами в противопоставленном товарном знаке, как дизайн в области оформления интерьера, дизайн художественный, дизайн промышленный, поскольку дизайн - вид деятельности по проектированию предметного мира, решающий проблемы существования людей в предметной среде [2], [3], по своим задачам и целям близок к деятельности в области архитектуры – системы зданий и сооружений, формирующих пространственную среду для жизни и деятельности людей [2], [3].

В настоящее время при решении архитектурных задач, в том числе, при индивидуальном строительстве, решение вопросов в области оформления интерьера, является неотделимой частью творческого процесса создания архитектурного проекта, в частности, внешнего и внутреннего облика, пространственной, планировочной и функциональной организации архитектурного объекта (архитектурный объект – здание, сооружение, комплекс зданий и сооружений, их интерьер, объекты благоустройства, ландшафтного или садово-паркового искусства, созданные на основе архитектурного проекта. См. статью 2 Федерального закона от 17.11.1995 №169-ФЗ «Об архитектурной деятельности в Российской Федерации» с изменениями от 30.12.2001, 10.01.2003, 22.08.2004, 18.12.2006).

Вместе с тем, услуги 42 класса МКТУ, включенные в перечень заявленного обозначения, связанные со строительством – «изучение технических проектов; инжиниринг; исследования технические; экспертиза инженерно-техническая», нельзя признать однородными с вышеуказанными услугами в области дизайна, поскольку они относятся к различным областям деятельности, имеют иную цель, назначение и круг потребителей, что позволяет для этой части услуг зарегистрировать заявленное обозначение в качестве товарного знака.

Резюмируя изложенное, можно сделать вывод, что экспертиза правомерно признала заявленное обозначение «АЛЬТЕРНАТИВА+» сходным до степени смешения с противопоставленным товарным знаком «АЛЬТЕРНАТИВА» по свидетельству №195548 в отношении части услуг 42 класса МКТУ.

В соответствии с вышеизложенным Палата по патентным спорам решила:

удовлетворить возражение от 26.09.2007, отменить решение экспертизы от 16.05.2007 и зарегистрировать товарный знак «АЛЬТЕРНАТИВА+» по заявке №2006705000/50 в отношении следующих услуг:

**В бюллетень "Товарные знаки, знаки обслуживания и
наименования мест происхождения товаров"**

(511)

42 – изучение технических проектов; инжиниринг; исследования технические;
экспертиза инженерно-техническая.

Приложение: сведения об уплате пошлины за регистрацию товарного знака
на 2 л. в 1 экз.