

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и отдельные законодательные акты Российской Федерации», и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение АО «Диаконт» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 24.05.2019, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2663030, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2663030 на изобретение «Редуктор-шарнир» выдан по заявке №2017133391/02 с приоритетом от 25.09.2017 на имя Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых» (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«Редуктор-шарнир, содержащий два звена, первое из которых выполнено в виде вилки, охватывающей второе звено, и механизм их относительного поворота, выполненный в виде планетарного винтового механизма с резьбовыми роликами, винт которого установлен соосно оси поворота звеньев, а каждый резьбовой ролик выполнен с двумя парами

участков разнонаправленной винтовой нарезки, взаимодействующих с соответствующими винтовыми нарезками на винте и гайках, смонтированных соосно оси поворота звеньев в проушинах вилки и втором звене, отличающийся тем, что винт и ролики выполнены с соприкасающимися между собой цилиндрическими поверхностями, расположенными между разнонаправленными участками винтовой нарезки, диаметр которых равен среднему диаметру соответствующей винтовой нарезки ролика и винта, расположенной на участке, контактирующем с вилкой, при этом вилка и второе звено содержат механизм регулировки положения гаек, выполненный в виде линейной направляющей и регулировочного винта».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», а также тем, что документы заявки, по которой был выдан оспариваемый патент не соответствуют требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

В возражении указано, что решение по оспариваемому патенту явным образом следует уровня техники, а именно из следующих источников информации:

- патентный документ RU 164459 U1, опубл. 27.08.2016 (далее – [1]);
- каталог продукции SKF Group с.1-5, 36-38, 140 размещен на сайте <https://vwww.skf.com/binary/82-153959/14489-EN---Roller-screw-catalogue.pdf> опубл. 04.2014 (далее – [2]).

Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение, признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту, касающиеся механизма регулировки положения гаек, принципиально не позволяют осуществить регулировку зазора в резьбовых сопряжениях деталей с разнонаправленной

резьбой. При этом в описании изобретения к оспариваемому патенту не приведены сведения, подтверждающие достижение технического результата, заключающегося в разработке надежной конструкции редуктор-шарнира с возможностью регулировки зазора в резьбовых сопряжениях деталей. В подтверждение данного довода в возражении приведены схематические изображения, иллюстрирующие геометрическое и математическое моделирование сил, возникающих при попытке выбора зазоров с помощью предложенного в оспариваемом патенте механизма (далее – [3]).

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

Отзыв патентообладателя по мотивам возражения не поступал.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (25.09.2017), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы, утвержденные приказом Министерства экономического развития РФ от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 №42800 (далее - Правила), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Министерства экономического развития РФ от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 №42800 (далее – Требования).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники.

Согласно пункту 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать:

- 1) заявление о выдаче патента;
- 2) описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники;
- 3) формулу изобретения, ясно выражающую его сущность и полностью основанную на его описании;
- 4) чертежи и иные материалы;
- 5) реферат.

Согласно пункту 2 статьи 1386 Кодекса экспертиза заявки на изобретение по существу включает, в том числе, проверку достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1 - 4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 1 статьи 1387 Кодекса, если в результате экспертизы заявки на изобретение по существу установлено, что заявленное изобретение, которое выражено формулой, предложенной заявителем, не относится к объектам, указанным в пункте 4 статьи 1349 Кодекса, соответствует условиям патентоспособности, предусмотренным статьей 1350 Кодекса, и сущность заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1 - 4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, раскрыта с полнотой, достаточной для осуществления изобретения, федеральный орган исполнительной власти по

интеллектуальной собственности принимает решение о выдаче патента на изобретение с этой формулой.

Если в процессе экспертизы заявки на изобретение по существу установлено, что заявленное изобретение, которое выражено формулой, предложенной заявителем, не соответствует хотя бы одному из требований или условий патентоспособности, указанных в абзаце первом настоящего пункта, либо документы заявки, указанные в абзаце первом настоящего пункта, не соответствуют предусмотренным этим абзацем требованиям, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение об отказе в выдаче патента.

Согласно пункту 53 Правил при проверке достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, сведения о назначении изобретения, о техническом результате, обеспечиваемом изобретением, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 36-43, 45-50 Требований ИЗ к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности изобретения и раскрытии сведений о возможности осуществления изобретения.

В соответствии с пунктом 75 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или

совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

Согласно пункту 76 Правил проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога изобретения;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;
- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 36 Требований в разделе описания изобретения «Раскрытие сущности изобретения» приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники. При этом сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической

проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно подпункту 1) пункта 45 Требований в разделе описания изобретения «Осуществление изобретения» приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения изобретения и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении изобретения путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления изобретения со ссылками на графические материалы, если они представлены.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражения, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, показал следующее.

С доводами лица, подавшего возражение, нельзя согласиться.

Как указано в описании изобретения по оспариваемому патенту техническое решение направлено на разработку надежной конструкции редуктор-шарнира с возможностью регулировки зазора в резьбовых сопряжениях деталей. Для регулировки зазора в конструкции редуктора предусмотрен механизм регулировки положения гаек, что отображено как в описании, так и в формуле оспариваемого патента. Работа упомянутого механизма также раскрыта в описании (см. с.6 абзац 2 снизу).

Так, согласно описанию изобретения по оспариваемому патенту, следует, что при закручивании регулировочного винта происходит перемещение гаек по направляющим навстречу друг другу. При этом будет

происходить уменьшение зазора между соприкасающимися зубьями в зацеплении одной гайки с роликом и другой гайки с соответствующим ей роликом. Таким образом, данным перемещением обеспечивается выборка зазоров в резьбовых сопряжениях гаек с роликами.

С учетом сказанного выше, можно констатировать, что для специалиста в данной области техники понятно как обеспечить достижение результата, заключающегося в разработке надежной конструкции редуктор-шарнира с возможностью регулировки зазора в резьбовых сопряжениях деталей с помощью механизма регулировки положения гаек.

Таким образом, можно констатировать, что сущность изобретения по оспариваемому патенту раскрыта в материалах, представленных на дату подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, с полнотой, достаточной для осуществления этого изобретения специалистом в данной области техники.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для его осуществления.

Анализ доводов лица, подавшего возражения, касающихся оценки соответствия изобретения, по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Техническое решение по патентному документу [1] представляет собой планетарный редуктор со ступенчатыми резьбовыми роликами, т.е. ролик-винтовой редуктор. Таким образом, редуктор по патентному документу [1] предназначен для преобразования входного вращательного движения в угловое перемещение (поворот) выходного звена, т.е. относится к средствам того же назначения, что и техническое решение по оспариваемому патенту.

Планетарный редуктор со ступенчатыми резьбовыми роликами [1] (см. описание с.6 абз.5, 6, с.7-10, формула, фиг.1-5) содержит два звена, первое из

которых выполнено в виде вилки, охватывающей второе звено, и механизм их относительного поворота, выполненный в виде планетарного винтового механизма с резьбовыми роликами, винт которого установлен соосно оси поворота звеньев. Каждый резьбовой ролик выполнен с двумя парами участков разнонаправленной винтовой нарезки, взаимодействующих с соответствующими винтовыми нарезками на винте и гайках, смонтированных соосно оси поворота звеньев в проушинах вилки и втором звене. Винт и ролики выполнены с соприкасающимися между собой цилиндрическими поверхностями, расположенными между разнонаправленными участками винтовой нарезки, диаметр которых равен среднему диаметру соответствующей винтовой нарезки ролика и винта, расположенной на участке, контактирующем с вилкой.

Отличие изобретения по оспариваемому патенту от технического решения по патентному документу [1] заключается в том, что вилка и второе звено содержат механизм регулировки положения гаек, выполненный в виде линейной направляющей и регулировочного винта.

Эти признаки, согласно сведениям, приведенным в описании к оспариваемому патенту, направлены на разработку надежной конструкции редуктор-шарнира с возможностью регулировки зазора в резьбовых сопряжениях деталей.

При этом нельзя согласиться с доводами возражения о том, что данные отличительные признаки известны из сведений, содержащихся в источнике информации [2].

Так, в устройстве по оспариваемому патенту механизм регулировки представляет собой два элемента, закрепленных каждый на своей гайке и взаимодействующих друг с другом. При этом упомянутые два элемента механизма регулировки соединены регулировочным винтом, с помощью которого и происходит регулирование положения гаек. Такая конструкция механизма регулировки явным образом отличается от механизма

регулировки гаек, раскрытого в источнике информации [2].

Механизм регулировки, известный из источника информации [2], направлен не на регулировку взаимного расположения гаек, а на регулировку каждой гайки без взаимного перемещения их друг относительно друга.

На основании изложенного, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать техническое решение, охарактеризованное в формуле оспариваемого патента, несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 24.05.2019, патент Российской Федерации на изобретение №2663030 оставить в силе.