

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2169797, поступившее 02.02.2010 от ОАО “РУСАЛ Всероссийский алюминиево-магниевый институт” (ОАО “РУСАЛ ВАМИ”) (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2169797 на изобретение “Ошиновка алюминиевого электролизера” выдан по заявке № 2000102533/02 с приоритетом от 01.02.2000 на имя ОАО “Сибирско-Уральская алюминиевая компания” (ОАО “СУАЛ”) (далее – патентообладатель).

Патент Российской Федерации на изобретение №2169797 “Ошиновка алюминиевого электролизера” выдан со следующей формулой:

“1. Ошиновка алюминиевого электролизера с самообжигающимся анодом и верхним двухсторонним подводом тока к аноду при двухрядном продольном расположении электролизеров в корпусе, содержащая катодную ошиновку, штыри, шины и стояки анодной ошиновки, отличающаяся тем, что она снабжена перемычками, соединяющими анодные шины на входе и выходе электролизера, установленными между соединением анодных шин с анодными стояками и местом установки крайних торцевых анодных штырей.

2. Ошиновка по п.1, отличающаяся тем, что каждая перемычка выполнена в виде двух Г-образных алюминиевых шин, соединенных, например, электро-дуговой сваркой.”

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение,

мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

В подтверждение данного мнения в возражении указаны следующие материалы:

- Троицкий И.А., Железнов В.А. “Металлургия алюминия”, Metallurgia, 1977, стр. 253-255 (далее – [1]),
- патент РФ №2109853, опубл. 27.04.1998 (далее – [2]),
- патент РФ №2164557, опубл. 27.03.2001 (далее – [3]),
- Устав ОАО “РУСАЛ ВАМИ” (далее – [4]).

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя. Отзыв по мотивам возражения на момент заседания коллегии не поступал.

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, убедительными.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 17.04.1998 № 82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 1612 с изменениями от 08.07.1999 (далее – Правила ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 1 пункта 19.5.3 Правил ИЗ, изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ, изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Проверка соблюдения указанных условий включает:

- определение наиболее близкого аналога в соответствии с пунктом 3.2.4.2 настоящих Правил;

- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения.

Согласно подпункту 6 пункта 19.5.3 Правил ИЗ, известность влияния отличительных признаков заявленного изобретения на технический результат может быть подтверждена как одним, так и несколькими источниками информации. Допускается привлечение аргументов, основанных на общеизвестных в конкретной области техники знаниях, без указания каких-либо источников информации.

Согласно подпункту 7 пункта 19.5.3 Правил ИЗ, подтверждения известности влияния отличительных признаков на технический результат не требуется, если в отношении этих признаков такой результат не определен заявителем или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается.

Согласно пункту 22.3 Правил ИЗ, при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных описаний к охраняемым документам - указанная на них дата опубликования;
- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;
- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата выпуска их в свет, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска в свет определяется соответственно лишь месяцем или годом.

Согласно подпункту 1 пункта 19.8 Правил ИЗ, при установлении несоответствия заявленного изобретения, выраженного формулой, предложенной заявителем, хотя бы одному условию патентоспособности, выносится решение об отказе в выдаче патента ([пункт 8 статьи 21 Закона](#)) с приведением соответствующих обоснований.

Согласно подпункту 2 пункта 19.8 Правил ИЗ, решение об отказе в выдаче патента выносится, если установлено, что заявленное изобретение, охарактеризованное в многозвенной формуле, имеющей один независимый пункт и зависимые пункты, не соответствует одному из условий патентоспособности в отношении независимого пункта, и заявитель отказывается скорректировать этот пункт формулы.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая

охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

При анализе доводов лица, подавшего возражение, о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”, установлено следующее.

Источник информации [3] не может быть включен в уровень техники при проверке соответствия оспариваемого патента условию патентоспособности “изобретательский уровень”, т.к. публикация патента [3] (27.03.2001) состоялась после подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент (см. пункт 22.3 Правил ИЗ).

Из источника информации [1] известна ошиновка алюминиевого электролизера с самообжигающимся анодом и верхним двухсторонним подводом тока к аноду при продольном расположении электролизеров в корпусе, содержащая катодную ошиновку, штыри, шины и стояки анодной ошиновки, причем анодные шины соединяются с анодными стояками на входе и выходе электролизера (схема ошиновки электролизеров большой мощности с верхним анодным токоподводом).

Отличие заявленного устройства от известного заключается в том, что предложенная ошиновка алюминиевого электролизера включает:

- двухрядное продольное расположение электролизеров в корпусе,
- ошиновка алюминиевого электролизера снабжена перемычками, соединяющими анодные шины на входе и выходе электролизера,
- перемычки установлены между соединением анодных шин с анодными стояками и местом установки крайних торцевых анодных штырей.

Из источника информации [1] известна ошиновка алюминиевого электролизера (схема ошиновки электролизера средней мощности с боковым токоподводом), в которой анодные шины на входе и выходе электролизера соединяются перемычками (уравнительными шинами),

причем перемычки установлены между соединением анодных шин с анодными стояками и местом установки крайних торцевых анодных штырей.

В отношении достижения заявленного технического результата следует отметить, что функциональное назначение перемычек (уравнительных шин) указывает на повышение равномерности токораспределения и, соответственно, устранение влияния нарушений предыдущего электролизера на последующие, стоящие с ним в ряду (по ходу тока).

Что касается признака “двухрядное продольное расположение электролизеров в корпусе”, то из источника информации [2] известно получение алюминия в электролизерах, размещенных в корпусе продольно в два ряда.

При этом, в материалах заявки не раскрыто, каким образом такое расположение электролизеров в корпусе влияет на достижение вышеуказанного технического результата. Следовательно, в соответствии с подпунктом 7 пункта 19.5.3 Правил ИЗ, подтверждения известности влияния данного отличительного признака на технический результат не требуется.

Таким образом, доводы лица, подавшего возражение, о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту соответствующим условию патентоспособности “изобретательский уровень” можно признать обоснованными.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам приняла решение:

**удовлетворить возражение от 02.02.2010, признать патент РФ №2169797 на изобретение недействительным полностью.**

