

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения возражения

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Жутикова М.А., Жутикова А.М. (далее – заявитель), поступившее 26.11.2018, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 25.10.2018 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2017137755/11, при этом установлено следующее.

Заявка № 2017137755/11 на изобретение «Лифт» была подана 30.10.2017. Совокупность признаков заявленного решения изложена в формуле, представленной на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«Лифт с канатной тягой, с противовесом или без него, содержащий грузонесущее устройство любого типа и назначения, отличающийся тем, что грузонесущее устройство (или противовес, если он тяжелее) при спуске предоставлены перевешивающей силе тяжести, а канатная тяга посредством барабана и редуктора или иным надежным способом связана с генератором постоянного или переменного тока (в частности, с тяговым

электродвигателем в режиме генератора), нагруженным посредством выпрямительного устройства на электрический конденсатор большой емкости (суперконденсатор), процесс заряда которого обеспечивает торможение лифта и рекуперацию энергии.»

При вынесении решения Роспатентом от 25.10.2018 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

В данном решении Роспатента сделан вывод о том, что заявленное предложение, охарактеризованное в вышеприведенной формуле, не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень» ввиду известности из уровня техники сведений, содержащихся в следующих источниках информации в совокупности, а именно:

- заявке на патент US 20050006181, опубликованной 13.01.2005 (далее – [1]);

- патенте US 6742630, опубликованном 01.06.2004 (далее – [2]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором лицо, подавшее возражение, выразило несогласие с данным решением.

По мнению заявителя, в источниках информации [1], [2] отсутствуют сведения о техническом приеме, характеризующем непрерывное электрическое торможение на всем пути спуска перевешивающей тяжести. Также следует отметить, что от заявителя 01.02.2019 и 04.02.2019 поступили дополнительные материалы, в которых содержатся доводы, по существу повторяющие доводы возражения, а также уточненная формула.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (30.10.2017), правовая база для оценки патентоспособности заявленного решения включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием

для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее – Правила ИЗ), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее - Требования ИЗ), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 25 мая 2016 года № 316, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 11 июля 2016 г., рег. № 42800.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 75 Правил ИЗ изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

Согласно пункту 76 Правил ИЗ проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога изобретения;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;

- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 81 Правил ИЗ в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный заявителем технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Согласно пункту 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражения, коллегия вправе предложить лицу, подавшему заявку на выдачу патента на изобретение, внести изменения в формулу изобретения, если эти изменения устраняют причины, послужившие единственным основанием для вывода о несоответствии рассматриваемого объекта условиям патентоспособности.

Согласно пункту 5.1 Правил ППС в случае отмены оспариваемого решения при рассмотрении возражения, принятого без проведения информационного поиска или по результатам поиска, проведенного не в полном объеме, а также в случае, если заявителем по предложению коллегии внесены изменения в формулу изобретения, решение должно быть принято с учетом результатов дополнительного информационного поиска, проведенного в полном объеме.

Существо заявленного решения изложено в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и доводов возражения, касающихся оценки соответствия предложенного изобретения, охарактеризованного в вышеприведенной формуле, условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Из публикации заявки [1] известен лифт с канатной тягой и противовесом (см. абзац [0011], фиг. 1). При этом лифт содержит

грузонесущее устройство любого типа и назначения (см. абзацы [0011], [0018], фиг. 1). В свою очередь, грузонесущее устройство (или противовес, если он тяжелее) при спуске предоставлены перевешивающей силе тяжести (см. абзац [0011]).

Заявленное решение, охарактеризованное в вышеприведенной формуле, отличается от лифта, известного из публикации заявки [1], следующими признаками:

- альтернативным вариантом выполнения заявленного решения, а именно отсутствием противовеса;

- связью канатной тяги посредством барабана и редуктора или иным надежным способом с генератором постоянного или переменного тока (в частности, с тяговым электродвигателем в режиме генератора);

- нагружением генератора постоянного или переменного тока посредством выпрямительного устройства на электрический конденсатор большой емкости (суперконденсатор), процесс заряда которого обеспечивает торможение лифта и рекуперацию энергии.

При этом из патента [2] известен лифт с отсутствием противовеса (см. колонка 1, строки 10-28). Также из патента [2] известен привод лифта с генератором, инвертором, звеньями постоянного тока, двигателем переменного тока, суперконденсатором (см. колонка 4 абзац 2, колонка 5 абзац 2 снизу). При этом заряд суперконденсатора обеспечивает торможение лифта и рекуперацию энергии (см. колонка 4 абзац 2).

Таким образом, из патента [2] неизвестны такие признаки вышеприведенной формулы как наличие связи канатной тяги посредством барабана и редуктора, а также наличие выпрямительного устройства.

Следовательно, нельзя согласиться с выводом, сделанным в решении Роспатента от 25.10.2018, о том, что из источников информации [1] и [2] в совокупности известны все признаки вышеприведенной формулы (см. пункт 75 Правил ИЗ).

При этом, как было указано выше, заявитель 04.02.2019 представил уточненную формулы, скорректированную путем внесения в неё признаков из описания заявки, характеризующих непрерывное торможение лифта с небольшим, сравнительно со свободным падением, ускорением.

На данном основании материалы заявки были направлены на дополнительный информационный поиск (см. пункт 5.1 Правил ППС).

По результатам проведенного поиска 04.04.2019 был представлен отчет о поиске и заключение по результатам указанного поиска, согласно которым изобретение, охарактеризованное в уточненной формуле, не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень» ввиду известности из уровня техники сведений, содержащихся в следующих источниках информации:

- публикации заявки [1];
- патенте [2];
- патенте US 4209082, опубликованном 24.06.1980 (далее – [3]);
- патенте US 4042069, опубликованном 16.08.1977 (далее – [4]);
- заявки на патент WO 2015084368, опубликованной 11.06.2015 (далее – [5]);
- интернет-ссылке http://www.aif.ru/dontknows/eternal/s_kakoy_skorostyu_edut_liftu, дата размещения 04.07.2017 (далее – [6]).

Один экземпляр отчета о поиске и заключение к нему были отправлены в адрес заявителя, от которого 28.05.2019 поступил отзыв на указанные материалы.

В отзыве отмечено, что в источниках информации [1]-[6] отсутствуют сведения о всех признаках скорректированной формулы, а также сведения о влиянии признаков, характеризующих решения из источников информации [1]-[6], на указанные в описании заявки технические результаты, заключающиеся в повышении эффективности рекуперации и получении даровой электрической энергии.

Анализ доводов и источников информации, содержащихся в упомянутом заключении, а также доводов, изложенных в отзыве заявителя от 28.05.2019, и касающихся оценки соответствия изобретения, охарактеризованного в уточненной формуле, условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Из публикации заявки [1] известен лифт с канатной тягой и противовесом (см. абзац [0011], фиг. 1). При этом лифт содержит грузонесущее устройство (см. абзацы [0011], [0018], фиг. 1). В свою очередь, грузонесущее устройство (или противовес, если он тяжелее) при спуске предоставлены перевешивающей силе тяжести (см. абзац [0011]).

Решение, охарактеризованное в скорректированной формуле, отличается от лифта, известного из публикации заявки [1], следующими признаками:

- альтернативным вариантом выполнения заявленного решения, а именно отсутствием противовеса;
- связью канатной тяги посредством барабана и редуктора или иным надежным способом с генератором постоянного или переменного тока, в частности, с тяговым электродвигателем в режиме генератора;
- нагружением генератора посредством выпрямительного устройства на суперконденсатор во время спуска перевешивающей тяжести, процесс заряда производит непрерывное электрическое торможение генератора и связанного с ним лифта, движущегося в результате с небольшим, сравнительно со свободным падением, ускорением;
- восприятием электрического заряда суперконденсатора части потенциальной энергии для ее повторного использования.

Согласно описанию заявки на повышение эффективности рекуперации направлены признаки, характеризующие движение лифта с небольшим, сравнительно со свободным падением, ускорением, а также

величина высоты, с которой будет спускаться лифт (см. стр. 1 абзац 3 снизу).

При этом необходимо обратить внимание, что в уточненной формуле отсутствуют признаки, характеризующие величину высоты, с которой спускается лифт.

Следовательно, существенными по отношению к техническому результату, заключающемуся в повышение эффективности рекуперации, будут являться признаки, характеризующие движение лифта с небольшим, сравнительно со свободным падением, ускорением.

Таким образом, остальные указанные выше отличительные признаки не являются существенными по отношению к данному техническому результату (см. пункт 81 Правил ИЗ).

В отношении технического результата, заключающегося в получении даровой электрической энергии, необходимо отметить следующее.

Согласно закону сохранения энергии энергия может только переходить из одной формы в другую (см., например, «Новый политехнический словарь», А.Ю. Ишлинский, Москва, издательство «Большая Российская энциклопедия», 2000, стр. 648).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что при формулировке технического результат как «получение даровой электрической энергии» по существу речь идет о переходе потенциальной энергии при спуске лифта в электрическую с дальнейшим ее возвращением в питающую сеть.

При этом такой физический процесс называется «рекуперация» и за него отвечает работа электродвигателя в генераторном режиме при торможении механизма (см., например, «Новый политехнический словарь», А.Ю. Ишлинский, Москва, издательство «Большая Российская энциклопедия», 2000, стр. 456).

Следовательно, существенными признаками по отношению к данному техническому результату является наличие генератора с функцией рекуперации.

Таким образом, остальные указанные выше отличительные признаки не являются существенными по отношению к данному техническому результату (см. пункт 81 Правил ИЗ).

В свою очередь, из патента [3] известно устройство управления лифтом, содержащее тиристорный силовой выпрямитель, соединенный с источником питания переменного тока и приводом двигателя постоянного тока, конденсатор (см. колонка 1 абзац 1 снизу, колонка 2 абзацы 1, 2, формулу). При этом в данном устройстве используется принцип рекуперации при торможении лифта (см. формулу) и, следовательно, для двигателя постоянного тока будет присуща функция генераторного режима (см., например, «Новый политехнический словарь», А.Ю. Ишлинский, Москва, издательство «Большая Российская энциклопедия», 2000, стр. 456).

В свою очередь, следует отметить, что конденсатор используется для накопления энергии (см., например, «Новый политехнический словарь», А.Ю. Ишлинский, Москва, издательство «Большая Российская энциклопедия», 2000, стр. 233).

При этом в решении, известном из патента [3], также известен лифт с противовесом,двигающимися вверх и вниз (см. колонка 1 абзац 1 снизу, колонка 2 абзац 1, фиг. 1).

Специалисту в данной области техники известно, что потенциальная энергия зависит только от начального и конечного положения точки (тела), т.е. от высоты лифта и противовеса (см., например, «Новый политехнический словарь», А.Ю. Ишлинский, Москва, издательство «Большая Российская энциклопедия», 2000, стр. 410).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в решении, известном из патента [3], при движении лифта и противовеса их потенциальная

энергия изменяется, и, следовательно, конденсатор неминуемо будет получать часть электрической энергии, полученной преобразованием потенциальной энергии движения лифта.

При этом из патента [2] известен лифт с отсутствием противовеса (см. колонка 1, строки 10-28). Также из патента [2] известен привод лифта с генератором, инвертором, звеньями постоянного тока, двигателем переменного тока, суперконденсатором (см. колонка 4 абзац 2, колонка 5 абзац 2 снизу). При этом заряд суперконденсатора обеспечивает торможение лифта и рекуперацию энергии (см. колонка 4 абзац 2).

В свою очередь, из патента [4] известен лифт с двигателем переменного тока (см. формулу). При этом в данном лифте используется принцип рекуперации при торможении лифта (см. формулу) и, следовательно, для данного двигателя будет присуща функция генераторного режима (см., например, «Новый политехнический словарь», А.Ю. Ишлинский, Москва, издательство «Большая Российская энциклопедия», 2000, стр. 456). Также из данного патента известен процесс зарядки конденсатора, при котором происходит непрерывное электрическое торможение двигателя и связанного с ним лифта (см. колонка 2 абзац 4). Также в данном лифте используется высокоскоростной асинхронный двигатель для регулировки его скорости и ускорения (см. формулу, рис. 8, 9). При этом ускорение лифта может быть близко к нулю, т.е. небольшим по сравнению со свободным падением (см. рис. 9).

Также следует отметить, что специалисту в данной области техники известен лифт, в котором содержится барабан и редуктор (см. «Эксплуатация лифтов», справочное издание, Полетаев А.А., Москва, издательство «Стройиздат», подписано в печать 02.07.1991, стр. 57).

С учетом изложенного можно сделать вывод о том, что изобретение, охарактеризованное в уточненной формуле, явным образом следует из уровня техники, а именно из сведений, содержащихся в источниках

информации [1]-[4], а также общих знаний специалиста (см. пункт 75 Правил ИЗ).

В отношении указанных в отчете о поиске и заключении к нему источников информации [5], [6] следует отметить, что они не анализировались ввиду сделанных выше выводов.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 26.11.2018, изменить решение Роспатента от 25.10.2018 и отказать в выдаче патента на изобретение по вновь выявленным обстоятельствам.