

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Г.Ю.Семеновой (далее – лицо – подавшее возражение), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 29.11.2006, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №55579, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №55579 на полезную модель "Ортопедический матрац" с приоритетом от 21.12.2005 выдан по заявке №2005139852/22 на имя ООО "НИКА - МЕД" со следующей формулой полезной модели:

"1. Ортопедический матрац, имеющий поверхность, образованную несколькими соединенными между собой отсекам из вспененного материала с тканевым покрытием, отличающийся тем, что отсеки, образующие поверхность матраца, выполнены в виде поперечных ширине матраца вытянутых от одной его длинной стороны до его другой длинной стороны полос, соединенных между собой по своим длинным сторонам, с последовательным чередованием этих полос по длине матраца, при этом каждый из отсеков выполнен выпуклым по своей короткой стороне с образованием за счет поперечной выпуклости каждого из отсеков общей волнообразной формы матраца, причем отсеки заполнены сферическими массажными элементами в виде шариков различного диаметра из эластичного упругого материала и/или дисперсным волокнистым материалом, а продольные стороны отсеков в виде вытянутых полос по месту их соединения между собой выполнены волнообразными или прямолинейными.

2. Ортопедический матрац по п.1, отличающийся тем, что отсеки образованы двумя слоями вспененного материала, покрытых сверху тканевым

покрытием, между которыми размещен дополнительный слой армирующего материала.

3. Ортопедический матрац по п.2, отличающийся тем, что в качестве армирующего материала использован флизелин.

4. Ортопедический матрац по п.1, отличающийся тем, что отсеки разделены между собой механически строчкой прямого стяжка или двойной строчкой прямого стяжка.

5. Ортопедический матрац по п.1, отличающийся тем, что в качестве дисперсного волокнистого материала использовано волокно полиэфирное полое с силиконом.

6. Ортопедический матрац по п.1, отличающийся тем, что сферические массажные элементы в виде шариков различного диаметра выполнены из материала плотностью в пределах  $18 \text{ кг/м}^3 \pm 4\%$ .

7. Ортопедический матрац по п.1, отличающийся тем, что в качестве вспененного материала использован материал с плотностью в пределах  $25 \text{ кг/м}^2 \pm 3\%$ ."

Против выдачи указанного патента в соответствии с подпунктом 1) пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.92 №3517-1 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом от 07.02.2003 №22-ФЗ, введенного в действие с 11.03.2003, (далее – Закон) в Палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием полезной модели условию патентоспособности "новизна".

Лицом, подавшим возражение, отмечено, что пункт 1 формулы полезной модели содержит признаки, выраженные в виде альтернативы: "отсеки заполнены сферическими массажными элементами в виде шариков различного диаметра из эластичного упругого материала и/или дисперсным волокнистым материалом". Однако, по мнению лица, подавшего возражение, в описании к полезной модели по оспариваемому патенту отсутствуют какие-либо сведения

о том, что признак "дисперсный волокнистый материал" влияет на технический результат, а именно, придает матрасу массажные функции, повышает эффективность лечения и профилактики заболеваний опорно-двигательного аппарата. То есть, по мнению лица, подавшего возражение, данный признак не относится к существенным признакам. Кроме того, в возражении отмечено, что указанную в описании амортизирующую функцию, препятствующую "взаимному встречному смятию с последующей деформацией" шариков, дисперсный волокнистый материал будет выполнять лишь в том случае, если он будет иметь твердость, меньшую твердости материала шариков.

В возражении отмечено то, что из уровня техники (свидетельство №15851 на полезную модель "Ортопедический матрас") известно средство того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту. При этом отмечено, что при сопоставительном анализе признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту выявлено совпадение с признаками полезной модели по свидетельству №15851. Более того, по мнению лица, подавшего возражение, технический результат, для достижения которого была создана полезная модель по оспариваемому патенту, тот же, который достигается и полезной моделью по свидетельству №15851, – лечебное, профилактическое и массажное воздействие на основные органы опорно-двигательного аппарата человека, позвоночник, а также лечение и предотвращение пролежней у больных.

Что касается признака "дополнительный слой армирующего материала" в пункте 2 и его конкретный вид - "флизелин" в пункте 3 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, то в возражении отмечено об их несущественности, поскольку они не оказывают влияния на указанный выше технический результат и на назначение матраса в качестве ортопедического. По мнению лица, подавшего возражение, существенность признака "отсеки разделены между собой строчкой прямого стежка или двойной строчкой прямого стежка" в пункте 4 формулы полезной модели по оспариваемому

патенту также не подтверждена описанием. Материал шариков, указанный в пункте 6 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, и характеристика вспененного материала (плотность в пределах  $25 \text{ кг/м}^3 + 3\%$ ) в пункте 7 формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из противопоставленной полезной модели по свидетельству №15851.

То есть лицо, подавшее возражение, считает, что совокупность существенных признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту №55579 известна из полезной модели по свидетельству №15851. В связи с изложенным лицо, подавшее возражение, считает, что полезная модель по оспариваемому патенту №55579 на основании статьи 5 Закона не соответствует условию охраноспособности "новизна"

Таким образом, лицо, подавшее возражение, просит признать оспариваемый патент на полезную модель недействительным полностью.

Патентообладателем в отзыве, представленном на заседании коллегии 15.05.2007, отмечено, что при сравнительном анализе полезной модели по оспариваемому патенту №55579 и полезной модели по свидетельству №15851 выявлено, что правовая охрана предоставлена разным техническим решениям, не совпадающим между собой по существу. То есть по мнению патентообладателя, указание на то, что полезная модель по патенту №55579 не удовлетворяет условию патентоспособности "новизна" неправомерно.

При этом в отзыве отмечено то, что полезная модель по оспариваемому патенту №55579 считается соответствующей условию "новизны", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки". То есть, по мнению патентообладателя, объём правовой охраны, предоставляемой патентом на полезную модель, определяется формулой, и только признаки формулы могут служить основанием для установления охраноспособности иного объекта по отношению к объекту, уже охраняемому патентом. В отзыве отмечено, что в

"сопоставительной" таблице, представленной в возражении, подробно перечислены признаки независимого пункта формулы по патенту №55579, а в качестве признаков полезной модели по свидетельству №15851 использованы, как признаки формулы этой полезной модели всех пунктов, так и цитаты из описания к материалам заявки.

Патентообладателем отмечено, что признак "каждый из отсеков выполнен выпуклым по своей короткой стороне" в формуле полезной модели по оспариваемому патенту не совпадает с признаком "верхние поверхности секций выполнены выпуклыми вдоль длины матраца" из полезной модели по свидетельству №15851. Кроме того, в отзыве отмечено, что в качестве признака пункта 1 формулы полезной модели по патенту №55579 лицом, подавшим возражение, указано на то, что отсеки заполнены сферическими массажными элементами в виде шариков, а для объёма прав по своему свидетельству №15851 в сравнение указывает, что "секции заполнены массажными гранулами, имеющими круглую форму". Однако, по мнению патентообладателя, в независимом пункте формулы по свидетельству №15851 указано, что "секции заполнены гранулами", а не массажными гранулами", что является не одним и тем же. В отзыве патентообладателем приведены следующие толкования понятий. "Сфера" - это шар или его внутренняя поверхность ("Большой энциклопедический словарь русского языка", под ред. к.ф.н. С.А.Кузнецова, РАН, Институт лингвистических исследований, изд. "НОРИНТ", Санкт-Петербург, 2000 г. [1], стр. 1294), т.е, геометрическое тело (имеющее объём), образованное вращением круга вокруг своего диаметра ([1], стр. 1490). "Шарик" — уменьшительное от слова "шар" (см. [1], стр. 1490), а "сферический" - шарообразный, шаровидный, имеющий форму сферы (см. [1], стр. 1294). Таким образом, по мнению патентообладателя в ортопедическом матраце по патенту №55579 изделие наполнено массажными элементами, имеющими объём - объёмными сферическими элементами различного диаметра, в противопоставленном изделии по свидетельству №15851 указано, что "гранулы выполнены круглыми" - гранулы имеют форму круга. "Круг" - это

часть плоскости, ограниченной окружностью; сама окружность (см. (см. [1], стр. 473). Т.е. круг - это плоскостная, плоская геометрическая фигура. Однако, по мнению патентообладателя, непонятно, каким образом обеспечивается массажная функция изделия по свидетельству №15851, наполненного плоскими круглыми элементами, охарактеризованными, как гранулы.

Кроме того, в отзыве отмечено следующее. Рассмотрение заявки и регистрация патента №55579 на полезную модель с приоритетом от 21.12.2005 осуществлялись в соответствии с нормами Закона, действовавшими на дату приоритета полезной модели, то есть действовала редакция Закона в редакции Федерального закона от 07.02.2003 г. № 22-ФЗ. Полезная модель по свидетельству №15851 имеет приоритет от 01.06.2000 г., то есть рассмотрение заявки и регистрация патента осуществлялись в соответствии с нормами Закона, действовавшими на дату приоритета полезной модели, а именно, в редакции Закона в соответствии с Постановлением Правительства РФ № 372 от 31 марта 1998 г. Этим, в частности, по мнению патентообладателя, объясняется стремление лица, подавшего возражение, "исключить" из объёма правовой охраны по патенту №55579 такие признаки, изложенные в виде альтернативы, как "отсеки заполнены сферическими массажными элементами в виде шариков различного диаметра из эластичного упругого материала и/или дисперсным волокнистым материалом", указывая на то, что в описании нет сведений, подтверждающих влияние на возможность получения технического результата, такого признака, как наполнение "и/или дисперсным волокнистым материалом". Однако, на стр. 5 - 6 описания материалов заявки указано: "В случае заполнения полых отсеков 2 сферическими массажными элементами 5 в виде шариков и одновременно дисперсным волокнистым материалом 6, в соответствии с формулой полезной модели, улучшают эксплуатационные свойства матраца 1. Дисперсный волокнистый материал 6, располагаясь повсеместно внутри отсеков 2 среди сферических массажных элементов 5 в виде шариков, препятствует взаимному встречному смятию с последующей деформацией последних, приводящему к потере упругих свойств матраца 1.". В

качестве одного из технических результатов полезной модели по оспариваемому патенту указано "повышение качества его (матраца) изготовления", что, как следствие, улучшает эксплуатационные свойства матраца - это в качестве иллюстрации существенности данного признака и указано в соответствующем разделе описания.

Что касается твёрдости дисперсного волокнистого материала и твёрдости массажных элементов в виде шариков, то правообладатель в отзыве отметил, что в пункте 6 формулы по патенту №55579 указаны значения одной из возможных твёрдостей массажных элементов в виде шариков. При этом, твёрдость дисперсного волокнистого материала патентообладателем нигде не отмечается. То есть, при реализации полезной модели по патенту №55579 взаимные характеристики по твёрдости упомянутых материалов будут выбираться исходя из достижения поставленной цели и не иначе. Патентообладателем также отмечено то, что в формуле полезной модели по свидетельству №15851 указано, что гранулы, которыми наполнено изделие, выполнены круглыми. Однако это другое техническое решение, нежели техническое решение по оспариваемому патенту №55579, в котором изделие наполнено объёмными, сферическими массажными элементами, предназначенное для выполнения профилактических ортопедических функций. Патентообладатель не видит возможности осуществления аналогичных ортопедических функций изделием по свидетельству №15851, которое наполнено массажными элементами в виде плоских кругов. То есть техническое решение изделия по свидетельству №15851, по мнению патентообладателя, "возможно, может использоваться для иных целей, нежели техническое решение по патенту № 55579".

В отзыве также отмечено то, что ортопедический матрац (прежде всего, он имеет ширину и длину) по свидетельству № 15851 имеет "несколько расположенных вдоль ширины матраца и соединенных одна с другой секций из вспененного материала с тканевым покрытием", другими словами, у данного

матраца по его ширине, вдоль неё, расположены секции, вытянутые по длине матраца: ведь секции расположены и чередуются по ширине, следовательно, они могут быть сориентированы и вытянуты только по длинной стороне матраца, т.е., по его длине - и никак по другому. Далее признак "верхние поверхности секций выполнены выпуклыми вдоль длины матраца" в формуле тоже укладывается в представление о конструкции изделия: несколько соединённых между собой секций, расположенных "вдоль ширины матраца", и, соответственно, вытянутые и сориентированные только по длинной стороне матраца, т.е., по его длине (по другому не получится), имеют выпуклость верхних своих поверхностей "вдоль длины матраца". Другими словами, есть матрац, в котором расположенные "вдоль ширин" и вытянутые вдоль длины матраца секции имеют протяжённую выпуклую верхнюю поверхность, согласно формуле, "вдоль длины матраца". Таким образом, в отличие от поперечного размещения отсеков матраца по патенту №55579, мы имеем продольное "вдоль ширины матраца" расположение секций по его длине в соответствие со свидетельством №15851. Подтверждением этому может служить и иллюстрация - чертёж, опубликованный вместе со свидетельством № 15851, логически воспринимаемый, как сечение "вдоль ширины матраца", т.к. в соответствии с патентным законодательством на дату приоритета полезной модели № 15851, проверка соответствия условиям патентоспособности заявленной полезной модели не проводилась — свидетельство выдано под ответственность заявителя без гарантии действительности. Отсюда однозначно следует, что это совершенно разные технические решения, и техническое решение по патенту №55579 удовлетворяет критериям охраноспособности, а именно, соответствует условию патентоспособности "новизна".

На основании вышеизложенного, патентообладатель по патенту №55579 ООО "НИКА-МЕД" просит Палату по патентным спорам отказать в удовлетворении возражения о признании патента РФ №55579 недействительным полностью.



Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом приоритета полезной модели по оспариваемому патенту правовая база для оценки его охраноспособности включает упомянутый Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 83, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения.

Согласно подпункту (3) пункта 2.1 Правил ПМ полезная модель считается соответствующей условию "новизны", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена охрана в объеме признаков, содержащихся в независимом пункте формулы, представленной выше.

Из патента №15851 известен ортопедический матрац, включающий несколько расположенных вдоль ширины матраца и соединенных одна с другой секций из вспененного материала с тканевым покрытием, отличающийся тем, что верхние поверхности секций выполнены выпуклыми вдоль длины матраца и секции заполнены гранулами. При этом в качестве вспененного материала использован поролон, а гранулы могут быть выполнены из полистирола, и гранулы имеют круглую форму.

Анализ представленного в возражении патента №15851, показал, что данному известному изделию (ортопедическому матрацу) не присущи следующие признаки, присущие ортопедическому матрацу по оспариваемому патенту №55579:

1) отсеки заполнены сферическими массажными элементами в виде шариков различного диаметра из эластичного упругого материала и/или дисперсным волокнистым материалом. Эти признаки являются отличительными, поскольку шарики представляют собой сферические объемные элементы. При этом в противопоставленном свидетельстве №15851 отсеки заполнены гранулами, имеющими форму круга ("круг" - это часть плоскости, ограниченной окружностью; сама окружность (см. (см. [1], стр. 473), то есть представляют собой плоские круглые элементы.

2) отсеки, образующие поверхность матраца, выполнены в виде поперечных ширине матраца вытянутых от одной его длинной стороны до его другой длинной стороны полос, соединенных между собой по своим длинным сторонам, с последовательным чередованием этих полос по длине матраца, при этом каждый из отсеков выполнен выпуклым по своей короткой стороне с образованием за счет поперечной выпуклости каждого из отсеков общей волнообразной формы матраца.

Что касается мнения лица, подавшего возражение, о несущественности признака "отсеки заполнены и/или дисперсным волокнистым материалом" полезной модели по оспариваемому патенту №55579, необходимо отметить следующее.

Наполнение отсеков ортопедического матраца дисперсным волокнистым материалом в сочетании со сферическими массажными элементами в виде шариков различного диаметра из эластичного упругого материала влияет на следующий технический результат - препятствует взаимному встречному смятию с последующей деформацией шариков, приводящему к потере упругих свойств матраца, то есть при повышении качества изготовления матраца

улучшаются его эксплуатационные свойства. Более того, данный признак позволяет улучшить кровообращение и лимфообращение в теле и конечностях во время сна и отдыха, снять усталость мышц и предотвратить развитие пролежней.

Кроме того, указанный признак обеспечивает лечебное, профилактическое и массажное воздействие на основные органы опорно-двигательного аппарата, а также лечение и предотвращение пролежней у больных.

Относительно довода лица, подавшего возражение, о том, что указанная в описании амортизирующая функция, препятствующая "взаимному встречному смятию с последующей деформацией" шариков, дисперсный волокнистый материал будет выполнять лишь в том случае, если он будет иметь твердость, меньшую твердости материала шариков, то патентообладателю правомерно указано на то, что при реализации полезной модели по патенту №55579 взаимные характеристики по твёрдости упомянутых материалов будут выбираться исходя из достижения поставленной цели.

В случае наполнения отсеков только дисперсным волокнистым материалом, из описания к патенту (с.6) следует то, что данный материал усиливает теплоизолирующие свойства матраца и создаёт дополнительный комфорт, сохраняя тепло тела человека.

Таким образом, отсутствуют основания для признания данных отличительных признаков несущественными.

Относительно второго отличительного признака следует отметить, что признак "каждый из отсеков выполнен выпуклым по своей короткой стороне" в формуле полезной модели по оспариваемому патенту №55579 не совпадает с признаком "верхние поверхности секций выполнены выпуклыми вдоль длины матраца" из полезной модели по свидетельству №15851. То есть у ортопедического матраца по свидетельству № 15851 по его ширине, вдоль неё, расположены секции, вытянутые по длине матраца: секции расположены и чередуются по ширине, следовательно, они могут быть сориентированы и

вытянуты только по длинной стороне матраца, т.е. по его длине. Признак "верхние поверхности секций выполнены выпуклыми вдоль длины матраца" предусматривает: несколько соединённых между собой секций, расположенных "вдоль ширины матраца", и, соответственно, вытянутых и сориентированных только по длинной стороне матраца, т.е. по его длине. Таким образом, в отличие от поперечного размещения отсеков ортопедического матраца по оспариваемому патенту №5557 признак "вдоль ширины матраца" в ортопедическом матраце по свидетельству №15851 предполагает продольное расположение секций по его длине, что подтверждается иллюстрацией, опубликованной по свидетельству №15851.

В возражении не приведены доводы об отсутствии влияния упомянутых выше отличительных признаков на указанный технический результат, следовательно, нет оснований для признания данных отличительных признаков несущественными.

Таким образом, из противопоставленного источника информации не известно средство, которому присущи все существенные признаки независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту, следовательно, вывод лица, подавшего возражение, о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности "новизна" неправилен.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 29.11.2006, патент Российской Федерации на полезную модель №55579 оставить в силе.**

