

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 08.02.2018, поданное ООО «Издательский Центр «Вентана-Граф», Москва (далее - лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 473734, при этом установила следующее.

Оспариваемый товарный знак по заявке № 2011705435 с приоритетом от 28.02.2011 зарегистрирован 30.10.2012 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации за № 473734 на имя АО «Издательство «Просвещение», Москва (далее – правообладатель) в отношении товаров 09, 16, услуг 35, 41 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства, в цветовом сочетании: «синий, красный, белый». Срок действия регистрации 28.02.2021.

Согласно описанию, приведенному в материалах дела, оспариваемый товарный



знак является комбинированным и представляет собой обозначение

Элемент «ФГОС» выполнен буквами русского алфавита и является неохраняемым.

В поступившем 08.02.2018 возражении выражено мнение лица, подавшего возражение, о том, что регистрация № 473734 товарного знака произведена в

нарушение требований, установленных пунктами 1, 3 статьи 1483 Кодекса и статьи 10 bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- обозначение, зарегистрированное в качестве товарного знака по свидетельству № 473734 (как графический, так и словесный элемент), не обладает различительной способностью и не может являться средством индивидуализации товаров и услуг какого-либо конкретного производителя, поскольку является эмблемой федерального государственного образовательного стандарта (аббревиатура - ФГОС);
- в соответствии с пунктом 6 статьи 2 Федерального закона от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее - Закон об образовании) федеральные государственные образовательные стандарты представляют собой совокупность обязательных требований к образованию определенного уровня и (или) к профессии, специальности и направлению подготовки, утвержденных федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере образования;
- словосочетание «федеральные государственные образовательные стандарты», а также его сокращение «ФГОС» широко используются в подзаконных нормативных и распорядительных актах федеральных органов государственной власти, а также их официальных документах;
- изобразительный элемент оспариваемого товарного знака разработан и применялся, по крайней мере, с 13.09.2008 г. в качестве основного графического элемента оформления тематического ресурса «Федеральный государственный образовательный стандарт», размещавшегося в сети Интернет по адресу www.standart.edu.ru;
- оспариваемый товарный знак был разработан правообладателем именно как логотип федеральных государственных образовательных стандартов в рамках договора № 23 на выполнение работ (оказание услуг) от 30.09.2008 г.;

- соответствие учебника ФГОС соответствующего уровня общего образования является обязательным требованием для включения учебных пособий в федеральный перечень учебников и проверяется в ходе экспертиз;
- оспариваемый товарный знак не обладает различительной способностью, так как воспроизводит общепринятую аббревиатуру словосочетания «федеральные государственные образовательные стандарты», а также является обозначением, характеризующим товары 16 и услуги 41 классов МКТУ, поскольку воспринимается как указание на качество товара (услуги), а именно, на их соответствие федеральным государственным образовательным стандартам;
- оспариваемый товарный знак в целом воспринимается как своего рода сертификационный знак и аналогичные художественные решения характерны для обозначений, служащих сертификационными знаками;
- неохраняемый словесный элемент «ФГОС» оспариваемого товарного знака занимает в нем доминирующее положение и обладает наиболее сильной семантической нагрузкой, связанной с наличием в нем буквосочетания «ГОС», традиционно выступающего частью сокращения слов «государство», «государственный», что противоречит требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса;
- изобразительный элемент оспариваемого товарного знака, в том числе в период, предшествующий дате подачи заявки № 2011705435, широко использовался на сайтах подведомственных Министерству образования и науки РФ организаций, органов местного самоуправления, различных образовательных учреждений, а также для оформления материалов презентаций при публичных выступлениях работников образования, размещенных на общедоступных ресурсах в сети Интернет;
- лицо, подавшее возражение, до даты приоритета оспариваемого товарного знака выпускало различные учебные пособия с использованием самостоятельно разработанного обозначения с аббревиатурой ФГОС;
- оспариваемый товарный знак является ложным и способен ввести потребителей в заблуждение относительно маркируемых им товаров и услуг, а именно, что маркированный оспариваемым товарным знаком товар (услуга) одобрены

уполномоченными органами государственной власти в сфере образования и (или) вводятся в гражданский оборот с ведома соответствующих органов;

- особенности графического исполнения оспариваемого товарного знака в виде использования белого, синего и красного цветов, соответствующих цветам государственного флага Российской Федерации, а также наличие буквосочетания «ГОС» дополнительно усиливают вероятность введения потребителей в заблуждение;

- факт возникновения у потребителей ассоциаций между оспариваемым товарным знаком и обозначениями органов государственной власти подтверждается, в частности, результатами социологического опроса;

- способность введения оспариваемым знаком потребителя в заблуждение обусловлена тем, что действующим законодательством не предусмотрены какие-либо конкретные графические, либо тому подобные обозначения федеральных государственных образовательных стандартов;

- оспариваемый товарный знак, по существу, имитирует принятые в других отраслях знаки соответствия товаров и услуг определенным стандартам (например, «сертификационные знаки»), ассоциируясь у потребителя с обозначениями, указывающими на прохождение товара (услуги) особого контроля качества со стороны государственного органа или иной независимой организации, специально уполномоченной на подтверждение соответствия продукции определенному стандарту;

- присвоение каким-либо конкретным субъектом исключительного права на обозначения федеральных государственных образовательных стандартов вследствие регистрации оспариваемого товарного знака очевидным образом противоречит принципам государственной политики в области образования;

- регистрация оспариваемого товарного знака, воспроизводящего аббревиатуру ФГОС, противоречит общественным интересам, состоящим в недопущении использования репутации государства для продвижения товаров и услуг;

- лицо, подавшее возражение, является заинтересованным лицом в его подаче, как лицо, включенное в перечень организаций, осуществляющих выпуск учебных пособий, при этом имеет законный интерес в беспрепятственном оповещении

потребителей о соответствии выпускаемых им учебных изданий и деятельности по их изданию требованиям федеральных государственных стандартов, в том числе с использованием обозначения «ФГОС».

На основании изложенного лицом, подавшим возражение, выражена просьба признать недействительным предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 473734 полностью.

В подтверждение изложенных доводов лицом, подавшим возражение, представлены следующие материалы:

- нотариальный протокол осмотра архива сайта www.standart.edu.ru от 13.09.2008 г. - [1];
- нотариальный протокол осмотра архива сайта Министерства образования РФ от 08.05.2009 г. - [2];
- презентация «Примерная основная образовательная программа - основа образовательной программы образовательного учреждения» от 2-3 февраля 2010 г. - [3];
- презентация ФГБНУ «Институт стратегических исследований в образовании Российской академии образования» от 02.02.2010 г. - [4];
- презентация «ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ СТАНДАРТ ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ. Состояние и перспективы разработки ФГОС», лектор - Л.Н. Феденко, зам. директора ФГБНУ «Институт стратегических исследований в образовании Российской академии образования» от 14.09.2010 г. - [5];
- презентация «Обеспечение введения федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования в образовательных учреждениях Северо-Восточного образовательного округа Самарской области», датированная ноябрем 2010 г. - [6];
- распечатка страниц Интернет-сайта департамента образования Ямало-Ненецкого автономного округа (сообщение от 26.10.2010 г.) - [7];
- протокол осмотра архива сайта презентаций «MyShared.ru - хостинг презентаций» нотариусом г. Москвы Миллером от 29.11.2017 - [8];

- сведения об изданиях «Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования», подписано в печать 25.02.2011 г. и об издании «Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования», подписано в печать 08.02.2011 - [9];
- сведения о семи изданиях серии «Стандарты второго поколения» 2008 - 2009 г.г. - [10];
- сведения об издании «Букварь 1 класс часть Г», подписано в печать 20.12.2010 г. - [11];
- сведения об издании «Букварь 1 класс часть 2», подписано в печать 11.01.2011 г. - [12];
- сведения об издании «Изобразительное искусство 1 класс», подписано в печать 17.01.2011 г. - [13];
- сведения об издании «Рабочая тетрадь для 1 класса Литературное чтение», подписано в печать 14.02.2011 г. - [14];
- сведения об издании «Математика 1 класс, часть первая», подписано в печать 11.01.2011 г. - [15];
- сведения об издании «Рабочая тетрадь № 3. Математика 1 класс», подписано в печать 07.02.2011 г. - [16];
- сведения об издании «Окружающий мир. Часть вторая. 1 класс», подписано в печать 18.01.2011 г. - [17];
- сведения об издании «Рабочая тетрадь № 1. Прописи 1 класс», подписано в печать 20.12.2010 г. - [18];
- сведения об издании «Рабочая тетрадь № 2. Прописи 1 класс», подписано в печать 20.12.2010 г. - [19];
- сведения об издании «Рабочая тетрадь № 3. Прописи 1 класс», подписано в печать 20.12.2010 г. - [20];
- сведения об издании «Рабочая тетрадь № 1. Русский язык 1 класс», подписано в печать 08.02.2011 г. - [21];
- сведения об издании «Рабочая тетрадь № 2. Русский язык 1 класс», подписано в печать 08.02.2011 г. - [22];

- сведения об издании «Технология. 1 класс», подписано в печать 10.02.2011 г. - [23];
- сведения об издании «Технология. Программа 1-4 классы», подписано в печать 24.01.2011 г. - [24];
- копия нотариального протокола осмотра результатов изобразительного поиска в сети Интернет на дату приоритета оспариваемого товарного знака от 01.02.2018 г. - [25];
- отчёт по результатам социологического исследования Центр «Общественное мнение» - [26].

Правообладатель в установленном порядке был ознакомлен с возражением, поступившим 08.02.2018, и представил отзыв по мотивам возражения. Доводы отзыва, а также дополнительных пояснений сведены к следующему:

- в связи с выявленным нарушением прав 27.12.2017 правообладатель обратился с иском в Арбитражный суд г. Москвы с требованиями о признании незаконными действий лица, подавшего возражение, об изъятии из оборота и уничтожения контрафактных товаров, а также о взыскании с лица, подавшего возражение, компенсации за нарушение прав на товарный знак (дело А40-253357/2017);
- оспариваемый товарный знак отвечает требованиям законодательства, при этом товарный знак не является официальной эмблемой ФГОС и обладает различительной способностью;
- ни в одном нормативном акте не содержится указания на какое-либо обозначение, в том числе на обозначение, тождественное или сходное с оспариваемым товарным знаком, как на обозначение, которое может или должно использоваться при указании на соответствие учебников и учебных пособий ФГОС, что подтверждается письмом Минобрнауки РФ;
- элемент «ФГОС» оспариваемого товарного знака является неохраняемым, в то время как изобразительный элемент обладает различительной способностью;
- Роспатентом зарегистрированы товарные знаки, содержащие в качестве неохраняемого элемента слово «ГОСТ», а также товарные знаки, выполненные в сине-красно-белом цветовом сочетании;

- на сайте standart.edu.ru помимо обозначения, сходного с обозначением правообладателя, на странице расположен значок авторского права с указанием на правообладателя;
- в социологическом исследовании [26] 40 % опрошенных респондентов указали правообладателя в качестве компании, использующей товарный знак для своих учебников и учебных пособий. Кроме того, социологическое исследование [26] не является объективным и достоверным доказательством в силу дефектов методики его проведения, а также в силу того, что вопросы носили наводящий характер;
- толкование семантики изобразительного элемента (стилизованное изображение глобуса) оспариваемого товарного знака является субъективным;
- словесный элемент «ФГОС» оспариваемого товарного знака не занимает доминирующего положения в оспариваемом товарном знаке;
- согласно методологическим подходам визуально в оспариваемом товарном знаке доминирует оригинальный изобразительный элемент, имеющий контрастное цветовое решение;
- утверждение об использовании оспариваемого товарного знака до даты приоритета на сайтах подведомственных Минобрнауки РФ организаций, а также конкурентами правообладателя не соответствует действительности;
- нотариальные осмотры сайтов не являются допустимыми доказательствами и должны проводиться только по просьбе заинтересованных лиц (ООО «Издательство АСТ» таковым не является). Все приведенные в нотариальных протоколах ссылки дефектны и не доказывают широкого использования товарного знака третьими лицами до даты приоритета;
- при анализе продукции конкурентов правообладателя очевидно, что указание на соответствие ФГОС осуществляется издательствами в совершенно разных формах и способами. В рамках дополнительных исследований было установлено, что, в частности, следующие издательства указывают на соответствие учебников ФГОС путем их маркировки обозначениями, не сходными с товарным знаком: Бином; Ассоциация XXI век; АСТ; Дрофа; Астрель; Русское слово; Федоров; Экзамен;

- правообладатель использует оспариваемый товарный знак в качестве средства индивидуализации, а не официальной эмблемы ФГОС, что подтверждается социологическими опросами;
- правообладатель был очень активен при разработке стандартов, и его обозначение приобрело известность среди школ и иных организаций;
- часть представленных доказательств касаются демонстрации учебников правообладателя;
- товарный знак является объектом авторских прав (произведением дизайна), права на который принадлежат правообладателю с начала 2008 года;
- ранее 13.09.2008, а именно, 16.07.2008 изобразительный элемент оспариваемого товарного знака был разработан для правообладателя как произведение дизайна сотрудником О.В. Поповичем, при этом использовался и позиционировался как объект авторских прав правообладателя. Правообладатель ввел в оборот учебники с нанесением данного элемента 16.07.2008, когда было подписано в печать учебное издание «Как проектировать универсальные учебные действия в начальной школе: от действия к мысли»;
- после разработки изобразительного элемента товарного знака правообладатель поручил своему сотруднику Строганову Д.Б. добавить к изобразительному элементу, созданному Поповичем О.В., словесное обозначение ФГОС;
- сам по себе факт использования третьими лицами товарного знака или сходного обозначения до даты приоритета не доказывает отсутствие различительной способности у товарного знака;
- доводы о противоречии общественным интересам, ложности и введении потребителей в заблуждение безосновательны. Так, из представленных доказательств не усматривается несоблюдение правообладателем требований законодательства в отношении маркировки учебных пособий указанием на соответствие их ФГОСу;
- в оспариваемом товарном знаке нет элементов, создающих ассоциацию с флагом РФ или иной государственной символикой;

- указание на соответствие того или иного учебника государственным стандартам не является указанием на связь с государством и не делает оспариваемый товарный знак ложным;
- все участники гражданского оборота самостоятельно определяют, каким образом им указать на соответствие государственным стандартам, и наличие оспариваемого товарного знака о правообладателе их права в этой части не ущемляет;
- правообладателем приведены пояснения касательно социологических исследований, результаты которых не объективны;
- права на обновленное комбинированное обозначение были переданы правообладателю по договору об отчуждении исключительного права № 121/08-А от 15.11.2008 г.;
- договор № 23 на выполнение работ (оказание услуг) от 30.09.08 с Российской академией образования касается оказания правообладателем услуг по поддержке сайта, а не разработки каких-либо объектов интеллектуальной собственности;
- товарный знак и какое-либо еще обозначение не являются официальной эмблемой ФГОС (так как такой официальной эмблемы не существует) подтверждается официальным письмом Минобрнауки РФ;
- правообладатель не претендует на ограничение использования неохранных словесных элементов «ФГОС» и «Федеральный государственный образовательный Стандарт»;
- правообладатель за период с 2008 по 2017 гг. выпустил в оборот около 400 млн. экземпляров книжной продукции, маркированной оспариваемым товарным знаком, усилив тем самым его различительную способность;
- как следует из устоявшейся судебной практики, социологические опросы могут представляться только в доказательство усиления различительной способности оспариваемого Товарного знака, но не в доказательство обратного;
- ассоциирование аббревиатуры ФГОС у потребителей с государством и государственным образовательным стандартом, не свидетельствует об отсутствии охраноспособности товарного знака.

В подтверждение своих доводов с материалами отзыва и в дальнейшем на заседаниях коллегии правообладателем к материалам дела приобщены:

- письмо Минобрнауки РФ от 01.03.2018 № 08-ПГ-МОН-8494 - [27];
- примеры товарных знаков, которые содержат в качестве неохраняемого элемента обозначение «ГОСТ» - [28];
- распечатка страницы сайта в сети Интернет по адресу standart.edu.ru - [29];
- социологическое исследование Всероссийского центра изучения общественного мнения в отношении уровня известности товарного знака - [30];
- заверенные копии страниц книги АО «Издательство «Просвещение» из ФГБУ «Российская Государственная Библиотека» - [31];
- выдержка из статьи Э.П. Гаврилова «Из практики Президиума ВАС РФ по вопросам интеллектуальной собственности», Хозяйство и право, 2006, № 12 - [32];
- Определения КС РФ от 20.12.2001 № 287-О и от 01.04.2008 № 450-О-О - [33];
- копия экспертного заключения Высшей школы экономики - [34];
- копия трудового договора № 402/02 от 26.12.2002 и дополнительных соглашений к нему - [35];
- копия заказа на художественное оформление издания от 12.02.2008 - [36];
- цветная копия обложки учебного пособия - [37];
- копия платежного поручения № 5508 от 30.07.2008 за гонорар автору - [38];
- запрос № 298 от 19.02.2018 в Минобрнауки РФ - [39];
- протокол допроса свидетеля - сотрудника Поповича О.В. от 19.04 2018 г. - [40];
- социологическое исследование № 157-2018 от 26.04.2018 г., проведенное Лабораторией социологической экспертизы Российской академии наук - [41];
- перечень книжной продукции, маркированной товарным знаком, которая была выпущена в оборот Издательством «Просвещение» в период с 2008 по 2017 гг. - [42];
- судебная практика, подтверждающая, что доказательства наличия или отсутствия охраноспособности представляются на дату приоритета товарного знака - [43];
- протокол опроса адвокатом Строганова Д.Б. от 28.04.2018 г. - [44];
- примеры обложек книжной продукции книжных издательств, подтверждающих, что указание на соответствие учебников ФГОС осуществляется издательствами в различных формах и способами - [45];

- протоколы от 07.05.2018 опросов адвокатом Архиповым О.Г. Кожевникова М.Ю., Льяной Л.И., Котляр О.Г., Копыловой В.В., Поповича О.В. - [46];
- копии обложек учебных изданий различных издательств с изображением элемента «ФГОС», отличным от изображения товарного знака № 473734 - [47];
- письмо ФГБУ «Российская академия образования» от 13.04.2018 № 01-251/15/7 - [48];
- пояснения относительно заявления Кондакова А.М. - [49];
- копия лицензионного договора (неисключительная лицензия) от 29.04.2017 - [50];
- сведения по хронологии событий, а также изданиям, выходящим в период с 2008 по февраль 2011 со знаком «ФГОС» - [51];
- обложки книг с использованием обозначения, соответствующего товарному знаку, выпущенные правообладателем до даты приоритета оспариваемого товарного знака - [52].

Кроме того, лицом, подавшим возражение, были представлены пояснения на отзыв правообладателя, основные доводы которых сводятся к следующему:

- отсутствие у оспариваемого товарного знака статуса официального символа не исключает отсутствия у него различительной способности;
- возражение не содержит утверждений о том, что оспариваемый товарный знак является «официальным» символом федеральных государственных образовательных стандартов;
- при применении положений пункта 1 статьи 1483 Кодекса необходимо учитывать обстоятельства возникновения и использования обозначения оспариваемого товарного знака, в том числе, в период, предшествующий дате его приоритета;
- правообладателем не опровергнуты доводы возражения, в том числе, о том, что изобразительный элемент спорного товарного знака создан и начал применяться не позднее 13.09.2008 г. именно в качестве заглавного (опорного) элемента оформления специализированного общедоступного информационного ресурса в сети Интернет — сайта standart.edu.ru;
- лицом, подавшим возражение, приведены сведения относительно известности, посещаемости портала edu.ru. Данный ресурс являлся одновременно и собранием информационно-справочных материалов о ходе реализации проекта, и открытой

площадкой для обсуждения широкого круга вопросов, касающихся проблематики стандартов общего образования;

- лицом, подавшим возражение, приведены пояснения и толкования относительно договора № 23 от 30.09.2008 г. и сайта standart.edu.ru. Материалы указанного сайта, включая и элементы его оформления, не были предназначены для продвижения или индивидуализации каких-либо товаров или услуг, а равно самого правопреемника правообладателя и (или) его деятельности, а служили исключительно для распространения сведений об федеральных государственных образовательных стандартах;

- наличие знака охраны авторского права, на которое ссылается правообладатель, на странице сайта standart.edu.ru, не изменяет существа обозначения оспариваемого товарного знака;

- ввиду длительного использования изобразительный элемент до даты приоритета оспариваемого товарного знака стал восприниматься неограниченным кругом лиц в качестве графического символа федеральных государственных образовательных стандартов;

- при оценке доказательств важно учитывать даты проведения публичных мероприятий с использованием соответствующих презентаций;

- наличие у изобразительного элемента оспариваемого товарного знака признаков объекта авторского права не обеспечивает его охраноспособность;

- лицо, подавшее возражение, подвергает сомнению достоверность документов о том, что автором изобразительного элемента оспариваемого товарного знака является Попович О.В. Доводы правообладателя в этой части противоречат сведениям об авторстве и обстоятельствах создания изобразительного элемента, изложенным на стадии экспертизы (изобразительный элемент оспариваемого товарного знака представляет собой произведение дизайна - «логотип федеральных государственных образовательных стандартов второго поколения», созданное автором Строгановым Д. Б.);

- представленные правообладателем дополнительные пояснения и протоколы опросов не опровергают фактов создания и длительного использования

изобразительного элемента оспариваемого товарного знака именно в качестве эмблемы федеральных государственных стандартов;

- во всех случаях применения изобразительного элемента спорного товарного знака самим правообладателем или его правопреемником, ОАО «Издательство «Просвещение» он использовался именно и только в качестве обозначения федеральных государственных образовательных стандартов;

- использование изобразительного элемента оспариваемого товарного знака на книжных и учебных изданиях не повлекло возникновения у товарного знака различительной способности;

- способность оспариваемого товарного знака ввести потребителей в заблуждение не может устанавливаться в зависимости от добросовестности поведения правообладателя. Возможность введения потребителя в заблуждение определяется из существа самого обозначения;

- правообладатель не является публично контролируемым государством лицом. Регистрация обозначений, воспринимаемых потребителями в качестве символа (визуального эквивалента) федеральных государственных образовательных стандартов, противоречит общественным интересам.

На заседаниях коллегии лицом, подавшим возражение, к материалам дела были приобщены следующие документы:

- исследование узнаваемости знака ФГОС (компания Romir) - [53];

- копия нотариального протокола № 77/374-н/77-2018-1-255 от 02.05.2018 осмотра сайта standart.edu.ru в архиве информационно-телекоммуникационной сети Интернет - [54];

- копия нотариального протокола № 77/374-н/77-2018-1-250 от 25.04.2018 осмотра сайтов в информационно-телекоммуникационной сети Интернет - [55];

- копия информации, размещенной в информационно-телекоммуникационной сети Интернет по адресу <http://www.informika.ru/projects/federalnyy-portal-rossiyskoe-obrazovanie/> - [56];

- копия информации, размещенной в информационно-телекоммуникационной сети Интернет по адресу <http://wikireality.ru> - [57];

- копия письменного заявления Д.Б. Строганова реестровый номер 77/705-н/77-2018-4-98 от 27.04.2018 г. в делах нотариуса г. Москвы Жуковой А.Н. - [58];
- копия письменного заявления А.Н. Кондакова реестровый номер 77/489-н/77-2018-2-1365 от 27.04.2018 г. в делах нотариуса г. Москвы Половинки Е.А. - [59].

Представленные лицом, подавшим возражение, материалы [53-59] не отвечают требованиям пункта 2.5. Правил ППС, поэтому не могут быть учтены в рамках настоящего возражения. Согласно пункту 2.5. Правил ППС «дополнительные материалы считаются изменяющими мотивы возражения, если в них приведены отсутствующие в возражении источники информации, кроме общедоступных словарно-справочных изданий».

В отношении представленных на заседаниях коллегии ряда ходатайств от правообладателя коллегия отмечает следующее. Административным порядком рассмотрения возражений против предоставления правовой охраны товарному знаку, а также Правилами ППС не предусмотрены вызовы свидетелей для допроса, в связи с чем, ходатайства правообладателя не были удовлетворены. Ходатайство о расширении состава коллегии до пяти человек не было удовлетворено, перенос по данному основанию ведет к затягиванию делопроизводства, коллегия обладает достаточной компетенцией для рассмотрения подобного рода возражений. Состав коллегии из трех членов отвечает требованиям пункта 4.1 Правил ППС.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным подпунктами 1-4 пункта 2 и пунктом 3 статьи 1512 настоящего Кодекса, могут быть поданы заинтересованным лицом.

Поступившее возражение подано ООО «Издательский Центр «Вентана-Граф», заинтересованность которого обусловлена тем, что данное лицо осуществляет деятельность в области производства и реализации учебников, учебных пособий, рабочих тетрадей и т.д., маркируемых сходным комбинированным обозначением, включающим элемент «ФГОС» [11-25]. Кроме того, исходя из материалов дела, правообладатель находится с лицом, подавшим возражение, в спорных правоотношениях, касающихся использования сходного обозначения с

оспариваемым товарным знаком (дело А40-253357/2017). Заинтересованность лица, подавшего возражение, в его подаче правообладатель не отрицал.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, поступившего 08.02.2018, коллегия считает доводы возражения убедительными.

С учетом даты приоритета (28.02.2011) оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента № 32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003, № 4322 (далее – Правила).

В соответствии с требованиями пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида.

Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Положения настоящего пункта не применяются в отношении обозначений, которые приобрели различительную способность в результате их использования.

Согласно пункту 2.3. (2.3.1) Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, могут относиться, в частности: общепринятые наименования, представляющие собой, как правило, простые указания товаров, заявляемые для обозначения этих товаров; общепринятые сокращенные наименования организаций, предприятий, отраслей и их аббревиатуры.

Согласно подпункту 2.3.2.3 Правил к обозначениям, характеризующим товары, в том числе указывающим на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также время, место, способ производства или сбыт, относятся, в частности, простые наименования товаров; обозначения категории качества товаров; указание свойств товаров (в том числе носящие хвалебный характер); указания материала или состава сырья и т.д.

Согласно подпункту 2.3.2.4 Правил элементы, указанные, в частности, в подпункте 2.3.2.3 Правил, могут быть включены как неохраняемые элементы в товарный знак, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Положения, предусмотренные, в частности, в подпункте 2.3.2.3 Правил, не применяются в отношении обозначений, которые приобрели различительную способность в результате их использования для конкретных товаров.


В соответствии с пунктом 3 (1) статьи 1483 Кодекса не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара или его изготовителя.

В соответствии с пунктом 2.5.1 Правил к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В соответствии с пунктом 3 (2) статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, противоречащие общественным интересам, принципам гуманности и морали.

В соответствии с пунктом 2.5.2 Правил к таким обозначениям относятся, в частности, слова и изображения непристойного содержания, призывы антигуманного характера, оскорбляющие человеческое достоинство, религиозные чувства, слова, написание которых нарушает правила орфографии русского языка и т.п.



Оспариваемый товарный знак  является комбинированным и включает словесный элемент «ФГОС». Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении товаров 09, 16, услуг 35, 41 классов МКТУ, указанных в перечне, в цветовом сочетании: «синий, красный, белый». Элемент «ФГОС» является неохраняемым.

Неохраняемый элемент «ФГОС» комбинированного оспариваемого товарного знака оказывает влияние на его общее зрительное впечатление и смысловой образ в целом.

В отношении несоответствия оспариваемого товарного знака требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса коллегия отмечает следующее.

Доводы лица, подавшего возражения, о том, что оспариваемый товарный знак является обозначением, характеризующим товары 16 и услуги 41 классов МКТУ, являются недоказанными, поскольку материалы возражения не содержат убедительных доказательств указания используемого обозначения на качество товаров / услуг.


Вместе с тем, согласно представленным материалам [1-9;25] изобразительное



обозначение с аббревиатурой «ФГОС» и его расшифровкой «Федеральный Государственный Образовательный Стандарт» позиционировалось, в том числе до даты приоритета оспариваемого товарного знака, не как средство индивидуализации, а как обозначение соответствия продукции образовательному стандарту, имеющему государственное значение на федеральном уровне.


Согласно пункту 5 статьи 43 «Конституции Российской Федерации» Российская Федерация устанавливает федеральные государственные образовательные стандарты, поддерживает различные формы образования и самообразования. Федеральные государственные образовательные стандарты представляют собой совокупность обязательных требований к образованию определенного уровня и (или) к профессии, специальности и направлению подготовки, утвержденных федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере образования (см. п. 6 статьи 2 Федерального закона от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ (ред. от 02.03.2016) «Об образовании в Российской Федерации»). Из материалов возражения усматривается, что Министерством образования и науки Российской Федерации (Минобрнауки РФ) был утвержден и введен в действие федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования (с 01.01.2010 года).



Изобразительный элемент  применялся с 13.09.2008 года в качестве основного графического элемента оформления тематического ресурса «Федеральный государственный образовательный стандарт» с целью популяризации стандартов второго поколения. Размещение в сети Интернет для неограниченного круга лиц происходило по адресу www.standart.edu.ru, а также на сайте Министерства образования РФ, в презентациях различных учебных заведений в области образования, в том числе для учителей, специалистов в сфере образования.

Используемое разными лицами рынка образовательных услуг (например, Минобрнауки РФ, Российская академия образования институт стратегических исследований в образовании, Государственное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования Сахалинский областной институт переподготовки и повышения квалификации кадров, Министерство



образования Сахалинской области) обозначение с элементом  имеет степень сходства с оспариваемым товарным знаком, приближенную к тождеству. Кроме того, одновременное использование сходных обозначений на печатной продукции осуществлялось правообладателем [9;10;51;52] и лицом, подавшим возражение [11-24].

Из материалов дела усматривается, что сходные как визуально, так и семантически обозначения с оспариваемым товарным знаком использовались



разными лицами до даты его приоритета. Таким образом, элемент товарного знака по свидетельству № 473734 в совокупности с неохраняемым элементом «ФГОС» в целом не обладают различительной способностью и не способны выполнять индивидуализирующую функцию товарного знака в отношении товаров 09, 16 и однородных им услуг 35, 41 классов МКТУ, имеющих отношение к образовательному процессу, либо сопутствующих ему.

Таким образом, обозначение было создано не как объект интеллектуальной собственности, а как эмблема проекта, позиционируемая в качестве обозначения соответствия Федеральному государственному образовательному стандарту. Стандарт федерального значения предполагает использование неограниченным кругом лиц, в том числе и эмблемы, которая его сопровождает.

Следовательно, доводы лица, подавшего возражение, в отношении несоответствия произведенной регистрации товарного знака по свидетельству № 473734 пункту 1 статьи 1483 Кодекса в отношении товаров 09, 16 и услуг 35, 41 классов МКТУ являются доказанными.

В отношении несоответствия оспариваемого товарного знака требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса коллегия отмечает следующее.

Из материалов возражения не представляется возможным прийти к выводу о том, что оспариваемый товарный знак создает неправильное представление в отношении зарегистрированного перечня товаров и услуг.

Семантика и ассоциации, вызываемые оспариваемым товарным знаком, очевидны: федеральный государственный образовательный стандарт. Иную смысловую нагрузку оспариваемый товарный знак не несет.

Учитывая социальную значимость государственного регулирования образовательных стандартов на федеральном уровне, предоставление исключительного права на использование оспариваемого товарного знака лишь одному лицу (правообладателю) в целях извлечения прибыли противоречит общественным интересам и способно вызвать возмущение членов общества.

Следовательно, доводы возражения о том, что правовая охрана товарному знаку по свидетельству № 473734 предоставлена с нарушением требований, регламентированных пунктом 3 (2) статьи 1483 Кодекса, признаны коллегией убедительными.

В отношении отзыва правообладателя коллегия отмечает следующее.

Доводы и документы [35;36;38;40;44;46] правообладателя, а также лица, подавшего возражение, в отношении авторства на спорное обозначение не относятся к существу настоящего спора.

Согласно материалам отзыва правообладатель ввел в оборот учебную литературу, содержащую оспариваемое комбинированное обозначение, 16.07.2008, после выхода в свет книги «Как проектировать универсальные учебные действия в начальной школе». Эмблема сопровождала издания, касающиеся разработки и внедрения самих стандартов. Издания, выпущенные правообладателем впоследствии, также содержат указание на стандарты второго поколения [51;52]. При этом некоторые издания правообладателя содержат пояснения, что «программы подготовлены в рамках проекта «Разработка, апробация и внедрение Федеральных государственных стандартов общего образования второго поколения», реализуемого Российской академией образования по заказу Минобрнауки РФ и Федерального агентства по образованию». То есть печатные издания, выпущенные правообладателем, содержали оспариваемое обозначение в качестве указания на стандарт, а в качестве средств индивидуализации на обложках



присутствовали товарные знаки правообладателя: (например, свидетельство № 270923, приоритет от 16.10.2002, срок действия регистрации



продлен до 16.10.2022), (например, свидетельство № 257097, приоритет от 16.10.2002, срок действия регистрации продлен до 16.10.2022).

Материалы [31;37;42;51;52], касающиеся приобретения оспариваемым товарным знаком дополнительной различительной способности не влияют на выводы коллегии, поскольку одновременно с правообладателем спорное обозначение использовалось и другими лицами (в том числе, лицом, подавшим возражение, государственными структурами) в качестве обозначения федеральных государственных образовательных стандартов.

Различные варианты использования обозначений с элементом «ФГОС» другими издательствами [45] не приводят к иному восприятию оспариваемого товарного знака, не обладающего различительной способностью.

Варианты использования в товарных знаках элемента «ГОСТ» [28], а также пояснения законодательства и судебная практика [32;33;43] не приводит к другим

выводам, поскольку делопроизводство по заявкам ведется независимо, исходя из совокупности материалов дела.

Данные социологических отчетов [30;41], представленных правообладателем, по совокупности сделанных выводов противоречат результатам социологического отчета [26] лица, подавшего возражение. Так, согласно исследованиям правообладателя, большинство опрошенных потребителей учебников и учебных пособий воспринимают исследуемое обозначение в качестве товарного знака определенной компании, а не маркировки, указывающей на соответствие товара федеральному стандарту. В исследованиях лица, подавшего возражение, сопоставимое количество респондентов ответило, что демонстрируемое обозначение прямо указывает на то, что учебный материал с такой маркировкой соответствует требованиям федерального государственного образовательного стандарта. При оценке восприятия оспариваемого товарного знака согласно данным социологического исследования [26] у 88,3 % опрошенных респондентов словосочетание «федеральный государственный образовательный стандарт» вызывает ассоциации с государственным образовательным стандартом, стандартами образования, государственной политикой в образовании. В связи с чем, данные социологических исследований не могут объективно отражать мнения потребителей в отношении восприятия оспариваемого товарного знака. Экспертное заключение доцента Высшей школы экономики о дефектах и недостоверности методики проведения [34] социологического исследования [26] является частным мнением отдельного специалиста.

Запрос и ответ Минобрнауки РФ [27;39] сведены к тому, что «в нормативно-правовых актах Российской Федерации или официальных документах государственных органов не содержится указание на какое-либо обозначение, которое может или должно использоваться при указании на соответствие учебников и учебных пособий федеральным государственным образовательным стандартам». Вместе с тем, как было установлено выше, рассматриваемое обозначение позиционировалось на рынке образовательных товаров и услуг не как средство индивидуализации, а как обозначение соответствия продукции образовательному стандарту, что и повлекло отсутствие у него различительной способности.

Письмо ФГБУ «Российская академия образования» [48] носит общий характер и касается пояснения договора № 23 от 30.09.2008 в отношении услуг правообладателя по поддержке специализированного Интернет-сайта www.standart.edu.ru и организации обсуждения материалов ФГОС.

Таким образом, представленные правообладателем доводы и документы не опровергают вышеизложенные выводы коллегии.

Оценка действий правообладателя, связанных с регистрацией оспариваемого товарного знака, как недобросовестная конкуренция не входит в компетенцию коллегии. Вместе с тем, представитель лица, подавшего возражение, дал пояснения, что данное требование приведено не в качестве самостоятельного основания, а в рамках пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса.

Резюмируя изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 08.02.2018, и признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 473734 недействительным полностью.