

Палата по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ЗАО «Окская птицефабрика», Россия (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 11.12.2009, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 86175, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 86175 «Упаковка для яиц» выдан по заявке №2009112524/22 на имя ООО «Птицефабрика Инская», Россия (далее – патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«1. Упаковка для яиц, включающая подложку ячеистой конструкции с полыми разграничительными упорами, а также съемную крышку, выполненную из плоской развертки, загнутой по линиям сгиба с образованием, по меньшей мере, двух противоположных боковых стенок, крышка имеет окно на верхней плоскости, вырубленные части которого отогнуты внутрь с образованием ребер жесткости, и закрыта в собранном виде оболочкой из термоусадочной пленки, отличающаяся тем, что ребра жесткости имеют трапециевидную форму и выполнены попарно симметричными.

2. Упаковка для яиц по п.1, отличающаяся тем, что оболочка из термоусадочной пленки выполнена с отверстиями».

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам в соответствии с п. 2 ст. 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено следующее.

Признаки отличительной части формулы полезной модели по оспариваемому патенту «ребра жесткости имеют трапециевидную форму и выполнены попарно симметричными» являются несущественными, поскольку не влияют на достижение заявленного технического результата - упрощение изготовления упаковки и повышение прочности конструкции.

При этом из уровня техники - патент РФ на полезную модель № 71640 (далее - [1]) известно техническое решение, которому присущи все существенные признаки, приведенные в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

В отношении признака «ребра жесткости имеют трапециевидную форму» в возражении отмечено, что указанные в описании к оспариваемому патенту сведения «вырубка окна на верхней поверхности крышки необходимой формы с образованием ребер жесткости трапециевидной формы требует меньшего количества ножей» свидетельствует об изготовлении крышки по оспариваемому патенту на любой вырубной машине при помощи вырубного штампа или штанцформы независимо от сложности конфигурации штанцформы. По мнению лица, подавшего возражение, вырубка из листа гофрокартона крышки с ребрами жесткости как трапециевидной формы по оспариваемому патенту, так и с ребрами с зубчатыми выступами по противопоставленному патенту одинакова - за один проход, так как вырубка отдельных деталей не производится последовательно разными ножами, а вырубается за один проход вырубного штампа.

По мнению лица, подавшего возражение, выполнение ребер жесткости трапециевидной формы также не влияет на повышение прочности конструкции по сравнению с упаковкой для яиц по патенту [1], поскольку ровная нижняя кромка при трапециевидной форме контактирует с буграми подложки лишь точечно и при незначительном перекосе нарушается жесткость конструкции, в то время как зубчатые выступы в упаковке по патенту [1] заглубляются в ячейки подложки, что обеспечивает их прочную фиксацию и прочность всей упаковки.

В возражении отмечено, что выполнение ребер жесткости «попарно симметричными» также не является существенным, поскольку симметричность ребер относительно осей окна не влияет на упрощение изготовления упаковки и повышение прочности конструкции.

Таким образом, лицо, подавшее возражение, просит признать патент Российской Федерации на полезную модель № 86175 недействительным полностью.

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя.

От патентообладателя в палату по патентным спорам поступил отзыв по мотивам возражения, где указано, что полезная модель по оспариваемому соответствует условию патентоспособности «новизна», поскольку ее отличительные признаки являются существенными.

При этом в отзыве отмечено, что «позиционирование каждого зубца кромки ребра жесткости относительно соответствующих ячеек упаковки» по патенту [1] является более трудоемким, чем при выполнении ребра трапецевидной формы в упаковке по оспариваемому патенту, поскольку ровная кромка ребра жесткости не требует позиционирования относительно соответствующей ячейки упаковки. По мнению патентообладателя, контакт между ребрами жесткости в конструкции по оспариваемому патенту не точечный, как указано в возражении, а линейный. При этом выполнение окна с ребрами жесткости на всех вырубленных сторонах повышает прочность упаковки. Кроме того, в отзыве отмечено, что выполнение ребер жесткости с каждой из сторон вырубленного окна, то есть попарно симметричными, а не только с длинных сторон прямоугольного окна, как показано на графических материалах к патенту [1], позволяет повысить прочность упаковки для яиц, поскольку обеспечивает дополнительную жесткость крышки.

На основании изложенного, патентообладатель просит отказать в удовлетворении возражения.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (06.04.2009), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки охраноспособности полезной модели по указанному патенту включает упомянутый выше Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 326 (далее Регламент) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству.

Согласно подпункту 2 пункта 9.4 Регламента полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно подпункту 2.2 пункта 9.4 Регламента полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности "новизна", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Существенность признаков, в том числе признака, характеризующего назначение полезной модели, при оценке новизны определяется с учетом положений пункта 9.7.4.3(1.1) настоящего Регламента. Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным.

Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Согласно подпункту 1.1. пункта 9.7.4.3 Регламента (1.1) Сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата.

Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

В случае если совокупность признаков влияет на возможность получения нескольких различных технических результатов, каждый из которых может быть получен при раздельном использовании части совокупности признаков, влияющих на получение только одного из этих результатов, существенными считаются признаки этой совокупности, которые влияют на получение только одного из указанных результатов. Иные признаки этой совокупности, влияющие на получение остальных результатов, считаются несущественными в отношении первого из указанных результатов и характеризующими иную или иные полезные модели.

Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства.

Технический результат выражается таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники его смыслового содержания.

Специалист - гипотетическое лицо, обладающее общими знаниями в данной области техники (общими знаниями в данной области техники считаются знания, основанные преимущественно на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках); имеющее доступ ко всему уровню техники и имеющее опыт работы и эксперимента, которые являются обычными для данной области техники.

Согласно подпункту 1.1 пункта 9.8 Регламента формула полезной модели предназначается для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

Согласно пункту 22.2 Регламента информационный поиск проводят в отношении полезной модели, которая охарактеризована совокупностью

существенных признаков в формуле полезной модели, приведенной в заявке или в решении о выдаче патента, с учетом описания и чертежей (если таковые имеются) в случае необходимости толкования терминов, используемых в формуле полезной модели.

Согласно подпункту 1 пункта 22.3 Регламента при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

При анализе аргументов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», установлено следующее.

Из патентного документа [1] известна упаковка для яиц, содержащая подложку ячеистой конструкции с полыми разграничительными упорами, а также съемную крышку, выполненную из плоской развертки, загнутой по линиям сгиба с образованием, по меньшей мере, двух противоположных боковых стенок, крышка имеет окно на верхней плоскости, вырубленные части которого выполнены попарно симметричными и отогнуты внутрь с образованием ребер жесткости, при этом крышка закрыта в собранном виде оболочкой из термоусадочной пленки.

Здесь целесообразно отметить, что наличие признака «выполнены попарно симметричными» в техническом решении по патенту [1] следует из материалов формулы и описания к указанному патенту. Так, в формуле к патенту [1] отмечено, что «крышка имеет окно на верхней плоскости, вырубленные части которого отогнуты внутрь с образованием ребер жесткости». В описании к патенту [1] отмечено, что размер окна может быть выбран с обеспечением возможности обзора 8 яиц, то есть прямоугольным.

Выполнение окна прямоугольной формы однозначно предполагает

возможность лишь вырубки попарно симметричных или двух симметричных частей (последний вариант изображен на графических материалах к патенту [1] в качестве примера выполнения).

Таким образом, признак формулы по оспариваемому патенту «ребра жесткости...выполнены попарно симметричными» следует признать присущим техническому решению, описанному в патенте [1].

Отличие упаковки для яиц по оспариваемому патенту от упаковки для яиц, известной из патентного документа [1] заключается в том, что ребра жесткости имеют трапециевидную форму.

Техническим результатом от использования конструкции по оспариваемому патенту является упрощение изготовления упаковки и повышение ее прочности.

В отношении упрощения изготовления упаковки необходимо отметить следующее.

Представленные в описании к оспариваемому патенту сведения о том, что «вырубка окна на верхней поверхности крышки необходимой формы с образованием ребер жесткости трапециевидной формы требует меньшего количества ножей» не являются подтверждением упрощения изготовления данной конструкции по сравнению с противопоставленной конструкцией, известной из патента [1], поскольку и в том, и в другом случае вырубку какого-либо элемента (будь то элементы с зубчатыми выступами или с прямой кромкой) возможно осуществить на любой вырубной машине за один раз при помощи вырубного штампа или штанцформы независимо от сложности конфигурации штанцформы. Таким образом, упрощение процесса изготовления упаковки уже достигается при реализации технического решения по патенту [1].

Что касается повышения прочности упаковки, то влияние признака «ребра жесткости имеют трапециевидную форму» на данный технический результат обусловлено лишь наличием ребер жесткости, а не их какой-либо формой (в данном случае - трапециевидной).

Таким образом, можно констатировать, что упаковке для яиц по патенту [1] присущи все приведенные в формуле полезной модели по оспариваемому патенту существенные признаки.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

**удовлетворить возражение от 11.12.2009, патент Российской Федерации на полезную модель № 86175 признать недействительным полностью.**