

Палата по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ЗАО «Окская птицефабрика», Россия (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 11.12.2009, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 86175, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 86175 «Упаковка для яиц» выдан по заявке №2009112524/22 на имя ООО «Птицефабрика Инская», Россия (далее – патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«1. Упаковка для яиц, включающая подложку ячеистой конструкции с полыми разграничительными упорами, а также съемную крышку, выполненную из плоской развертки, загнутой по линиям сгиба с образованием, по меньшей мере, двух противоположных боковых стенок, крышка имеет окно на верхней плоскости, вырубленные части которого отогнуты внутрь с образованием ребер жесткости, и закрыта в собранном виде оболочкой из термоусадочной пленки, отличающаяся тем, что ребра жесткости имеют трапециевидную форму и выполнены попарно симметричными.

2. Упаковка для яиц по п.1, отличающаяся тем, что оболочка из термоусадочной пленки выполнена с отверстиями».

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам в соответствии с п. 2 ст. 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности «промышленная применимость».

В возражении отмечено следующее.

Признак «ребра жесткости имеют трапециевидную форму» является неопределенным, так как предполагает две формы реализации - «косая (наклонная) нижняя кромка, если основания трапеции перпендикулярны плоскости крышки» (форма 1) и «горизонтальная нижняя кромка, если основания трапеции параллельны плоскости крышки» (форма 2). По мнению лица, подавшего возражение, при реализации ребер жесткости по форме 1 их невозможно зафиксировать на верхней поверхности упоров, поскольку ребро и прокладки в данном случае будут контактировать только в одной точке, и картонная крышка, ослабленная наличием в ней вырубленного окна, покоробится, что приведет к бою яиц. При реализации ребер по форме 2, как отмечено в возражении, контакт между линейной кромкой ребра жесткости и буграми подложки будет точечный и, в связи с этим, при незначительном перекосе возникнут нарушения в контакте ребер жесткости с буграми подложки, что приведет к залому ребер и их складыванию с последующим смятием крышки и боем яиц. При этом, в описании к оспариваемому патенту отсутствуют сведения о средствах фиксации ребер.

Таким образом, лицо, подавшее возражение, просит признать патент Российской Федерации на полезную модель № 86175 недействительным полностью.

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя.

От патентообладателя в палату по патентным спорам поступил отзыв по мотивам возражения, где указано, что полезная модель по оспариваемому патенту соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость», поскольку выполнение формы ребра жесткости по оговоренному выше варианту 1 не следует из материалов оспариваемого патента. В отзыве отмечено, что из чертежа к оспариваемому патенту однозначно следует форма выполнения крышки с ребрами жесткости с горизонтальной нижней кромкой, параллельной ребру окна. По мнению патентообладателя, данные сведения указывают на то, что основания

трапециевидных ребер жесткости представляют собой параллельные стороны. Кроме того, в отзыве отмечено, что незначительные перекосы, возникающие при штабелировании упаковки яиц, не приводят к невозможности реализации назначения полезной модели по оспариваемому патенту, поскольку крышка упаковки фиксируется не только ребрами жесткости окна, но и боковыми стенками, позволяющими предварительно зафиксировать крышку относительно ячейки, а также термоусадочной пленкой, плотно охватывающей упаковку для яиц.

На основании изложенного, патентообладатель просит отказать в удовлетворении возражения.

Изучив материалы дела и, заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (06.04.2009), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки охраноспособности полезной модели по указанному патенту включает упомянутый выше Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 326, введенного в действие 19.03.2009 (далее Регламент) и Правила ППС.

Согласно пункту 3.4 Правил ППС лицо, подавшее возражение, вправе отозвать поданное возражение на любом этапе его рассмотрения по существу на заседании коллегии палаты по патентным спорам. В этом случае делопроизводство по возражению прекращается.

В ходе заседания коллегии лицо, подавшее возражение, представило ходатайство об отзыве данного возражения.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

**прекратить делопроизводство по возражению от 11.12.2009.**