

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 №4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Динал», Россия (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 06.10.2009, на решение об отказе в выдаче патента Российской Федерации по заявке №2007503451/49 на промышленный образец, при этом установлено следующее.

Заявлен промышленный образец «Эмблема «ДИНАЛ», охарактеризованная в первоначальных материалах заявки следующим перечнем существенных признаков:

*Эмблема, характеризующаяся:*

- плоскостной открытой композицией;
- наличием графического элемента, составленного из трех полос, вписанного в равносторонний треугольник;
- наличием группы шрифтовых элементов из букв русского алфавита, составленных в горизонтальный ряд;
- расположением графического элемента в левой части композиции;

*отличающаяся:*

- выполнением основной части графического элемента из трех конгруэнтных непересекающихся полос, расположенных осесимметрично с поворотом на 120 градусов относительно точки, лежащей в центре графического элемента;
- выполнением группы шрифтовых элементов прямым рубленным шрифтом.

По результатам рассмотрения материалов заявки было принято решение от 28.04.2009 об отказе в выдаче патента на промышленный образец, мотивированное тем, что заявленное решение не может быть признано объектом патентных прав согласно пункту 4 статьи 1349 Кодекса, т.к. оно противоречит общественным интересам, принципам гуманности и морали, поскольку содержит словесное обозначение «ДИНАЛ», сходное до степени смешения с товарными знаками, зарегистрированными за №№ 196883, 225617, 188882, 50777, 660014, право на которые не принадлежит заявителю.

Заявитель выразил несогласие с решением об отказе в выдаче патента на промышленный образец и в своем возражении отметил следующее.

По мнению заявителя исключительное право правообладателей на сходные товарные знаки не препятствует реализации права на использование заявленного промышленного образца «Эмблема «Динал», поскольку исключительное право на словесный товарный знак «Динал» принадлежит заявителю. В подтверждение данного мнения заявитель ссылается на заявку №2007718107/50(9818887).

На основании этих доводов заявитель просит «отменить решение об отказе в выдаче патента на промышленный образец и выдать патент на заявленный промышленный образец «Эмблема ДИНАЛ».

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты (04.10.2007) поступления заявки № 2007503451/49 правовая база для оценки охраноспособности заявленного в качестве промышленного образца решения включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом от 07.02. 2003 №22-ФЗ, введенным в действие 11.03.2003 (далее - Закон), Правила составления, подачи и

рассмотрения заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 84, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.06.2003, рег. №4813 (далее – Правила ПО) и упомянутые Правила ППС

Согласно пункту 1 статьи 6 Закона, в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид.

Согласно пункту 2.1. Правил ПО под изделием понимается любое изделие промышленного или кустарно-ремесленного производства, в частности, составное изделие, самостоятельные компоненты для сборки в составное изделие, упаковка, этикетка, эмблема, шрифт. Внешний вид изделия составляют, в частности, форма, контуры, линии, сочетания цветов, текстура или фактура материала, декор, в том числе, орнаментация. Промышленные образцы могут быть объемными или плоскостными. Плоскостные промышленные образцы представляют собой композицию с двухмерной структурой.

Согласно пункту 3.2.1 Правил ПО, изображение внешнего вида изделия, является основным документом, так как оно содержит всю информацию о заявленном промышленном образце. Изображения должны давать полное детальное представление о внешнем виде изделия, содержать все его элементы, включая элементы, приведенные в перечне существенных признаков.

Согласно подпункту 1 пункта 3.4.1 перечень существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях изделия, предназначается совместно с изображением изделия для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

Согласно подпункту 1 пункта 19.5 Правил ПО, проверка патентоспособности заявленного предложения начинается с установления того, может ли оно быть признано относящимся к промышленным образцам. Заявленное предложение признается относящимся к промышленным образцам, если оно относится к художественно-конструкторскому решению изделия, определяющему его внешний вид. При этом промышленный образец должен относиться к изделию промышленного или кустарно-ремесленного производства. Если установлено, что промышленный образец не может быть отнесен к изделию промышленного или кустарно-ремесленного производства, то проверка его новизны и оригинальности не проводится.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 19.5 Правил ПО, проверяется также, не относится ли заявленное предложение к числу не признаваемых патентоспособными решениям изделий согласно положению пункта 2 статьи 6 Закона (пункт 2.2 Правил ПО).

Согласно пункту 2 статьи 6 Закона не признаются патентоспособными промышленными образцами решения изделий, в частности противоречащих общественным интересам, принципам гуманности и морали.

К решениям изделий, согласно указанной выше норме Правил ПО, противоречащих общественным интересам, принципам гуманности и морали, не признаваемым патентоспособными в смысле пункта 2 статьи 6 Закона, относятся решения, содержащие изображения и (или) слова и (или) словесные обозначения, сходные до степени смешения или воспроизводящие, в частности охраняемые Законом Российской Федерации "О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров" товарные знаки, знаки обслуживания и наименования мест происхождения товаров, право на которые в отношении однородных изделию товаров и услуг не принадлежит заявителю.

Коллегия палаты по патентным спорам при проверке патентоспособности заявленного промышленного образца приняла к рассмотрению совокупность существенных признаков, представленную в вышеприведенном перечне и отображенную на изображениях изделия.

При этом коллегия палаты по патентным спорам установила, что заявленный объект не может быть признан относящимся к промышленным образцам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Закона в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия.

При этом под изделием понимается любое изделие промышленного или кустарно-ремесленного производства (см. пункт 2.1 Правил ПО). По определению, данному, например, в Большом толковом словаре русского языка под ред. С.А.Кузнецова (С.-П., «Норинт», 1998, с.380) «изделие - это изготовленный, выработанный кем-либо предмет, сделанная вещь»

Пункт 3.2.1 Правил устанавливает, что изображение внешнего вида изделия является основным документом и должно содержать всю информацию о заявленном промышленном образце.

В качестве названия и родового понятия заявленного объекта в материалах заявки указана эмблема. Однако, изображение, представленное в материалах заявки, не является изображением изделия (эмблемы), а представляет собой комбинированный рисунок с незамкнутым контуром, включающий графический и изобразительный элементы, словесное описание которых приведено в перечне существенных признаков заявленного в качестве промышленного образца решения.

Следует констатировать, что поскольку представленный в заявке рисунок может являться частью любого изделия, не только эмблемы, то без изображения изделия невозможно определить его внешний вид, т.е.

оценить результат художественно-конструкторского решения.

Таким образом, заявленное предложение не может быть признано объектом патентных прав, относящимся к промышленным образцам, поскольку не является художественно-конструкторским решением, определяющим внешний вид изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства (пункт 1 статьи 6 Закона).

Кроме того, к сведению заявителя, следует отметить, что к представленному заявителем рисунку не может быть применен термин «эмблема», поскольку данное понятие, по определению, приведенному, например в Толковом словаре русского языка Ушакова под ред. Ушакова Д. Н., издание 1935-40 г.г. © Яндекс (электронная версия), 2007; есть: «предмет, изображение, условно обозначающие какое-н. понятие, какую-н. идею. *Якорь — э. надежды*» указывает на условную, ассоциативную, связь образного решения эмблемы с понятием или идеей, которую данная эмблема должна отражать, что отсутствует на представленном заявителем изображении.

Таким образом, ввиду установления невозможности отнесения заявленного предложения к объектам, которым может быть предоставлена правовая охрана в качестве промышленных образцов, в соответствии с пунктом 1 статьи 6 Закона анализ доводов заявителя, касающихся патентоспособности заявленного решения, не проводился.

Исходя из выше сказанного можно констатировать, что решение об отказе в выдаче патента на промышленный образец ввиду отнесения заявленного предложения к решениям изделий, не признаваемым патентоспособными в смысле пункта 2 статьи 6 Закона (как содержащее словесное обозначение сходное до степени смешения с товарными знаками, право на которые не принадлежит заявителю, согласно пункту 2.2 Правил ПО) нельзя признать правомерным.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

**удовлетворить возражение, поступившее 06.10.2009, изменить решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам и отказать в выдаче патента на промышленный образец по вновь открывшимся обстоятельствам.**