

Палата по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Димитровградский завод стетотехники» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в Палату по патентным спорам 24.07.2009, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №72293, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №72293 «Обратный клапан вакуумного усилителя» выдан по заявке №2007142038/22 с приоритетом от 15.11.2007 на имя ООО «Руслан-2» (далее – патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«Обратный клапан вакуумного усилителя, содержащий корпус, крышку с приливом, отличающийся тем, что корпус имеет перфорированную перегородку, на которой установлена эластичная мембрана».

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам в соответствии с п. 1 ст. 1398 ГК РФ поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение данного мнения в возражении указана известность следующих материалов:

- Отчет о поиске от 03.06.2008 и сопоставительный анализ на 4 л. в 1 экз. – далее [1];
- RU 2306236 С1 20.09.2007 на 9 л. в 1 экз. – далее [2];
- Чертеж «Мембрана» 2103-3510055-20 на 1 л. в 1 экз. – далее [3];
- Чертеж 2103-3510052-20 на 1 л. в 1 экз. – далее [4];

- Чертеж «Корпус» 2103-3510052-20 на 1 л. в 1 экз. – далее [5];
- Чертеж «Крышка» 2110-3510047-20 на 1 л. в 1 экз – далее [6];
- Чертеж «Клапан обратный усилителя тормозов в сборе» 2110-3510040-01 на 1 л. в 1 экз – далее [7];
- Чертеж «Клапан обратный усилителя тормозов в сборе габаритный чертеж» 2110-3510040-01гч на 2 л. в 1 экз. – далее [8];
- Товарные накладные с 28.10.2006 по 30.11.2006 на 45 л. в 1 экз. – далее [9];
- Счета-фактуры с 25.10.2006 по 30.11.2006 на 43 л. в 1 экз. – далее [10].

Лицо, подавшее возражение, считает, что техническому решению по патенту [2] присущи все существенные признаки, приведенные в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Кроме того, в возражении указано, что до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту на территории Российской Федерации ООО «ДЗС» производило устройство - «клапан обратный вакуумного усилителя», которому присущи все признаки независимого пункта формулы по указанному патенту.

Изучив материалы дела и, заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, убедительными.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон) и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №83, и

зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 2.1. Правил ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство такого же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели, опубликованные в мире сведения, о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с п. 19.3.(1) Правил ПМ, при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена охрана в объеме признаков, содержащихся в представленной выше формуле.

При анализе доводов лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемой полезной модели условию патентоспособности «новизна» и доводов, содержащихся в отзыве на возражение, было установлено следующее.

Из технического решения по патенту [2] известны следующие признаки формулы оспариваемого патента на полезную модель: «обратный клапан вакуумного усилителя, содержащий корпус с перфорированной перегородкой, на которой установлена эластичная мембрана, крышку с приливом».

Таким образом, источник информации [2] содержит все признаки формулы оспариваемого патента.

Следовательно, в уровне техники известно средство того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

При этом следует отметить, что при известности всех существенных признаков формулы по оспариваемому патенту из патента [2], анализ материалов [3] - [10] не целесообразен.

Таким образом, возражение содержит доводы, подтверждающие несоответствие оспариваемой полезной модели условию патентоспособности "новизна".

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

удовлетворить возражение от 24.07.2009, патент РФ на полезную модель № 72293 признать недействительным полностью.