

Палата по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ОАО «Газпром» (далее – заявитель), поступившее в Палату по патентным спорам 07.04.2009, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2006114060/12, при этом установлено следующее.

Заявлена группа изобретений "Способ осушки трубопровода или оборудования, прошедшего гидравлические испытания, и устройство для его осуществления", охарактеризованных совокупностью признаков формулы, представленной в первоначальных материалах заявки:

«1. Способ осушки трубопровода или оборудования, прошедшего гидравлические испытания, включающий подачу воздуха в трубопровод или оборудование, газификацию азота в мобильных установках-газификаторах и заполнение азотом трубопровода или оборудования, отличающийся тем, что воздух перед подачей в трубопровод или оборудование забирают из атмосферы с помощью центробежного вентилятора и подают им в теплообменник, который нагревают с помощью печи установки для сушки трубопроводов, применяемой при производстве изоляционных работ при строительстве трубопроводов, при этом воздух в теплообменнике нагревают до температуры, не превышающей теплостойкость покрытий трубопровода или конструкций оборудования, а подачу азота в трубопровод или оборудование

осуществляют сразу же после окончания подачи нагретого воздуха в трубопровод или оборудование.

2. Устройство осушки трубопровода или оборудования, прошедшего гидравлические испытания, включающее узел подготовки атмосферного воздуха к подаче в осушаемый трубопровод или оборудование, узел подачи воздуха в осушаемый трубопровод или оборудование, газификатор азота, отличающееся тем, что узел подготовки атмосферного воздуха к подаче в осушаемый трубопровод или оборудование состоит из теплообменника, выполненного в виде трубы, снабженной внутренним оребрением и патрубком выхода воздуха, центробежного вентилятора, установленного на входе в теплообменник, и установки для сушки трубопроводов, применяемой при производстве изоляционных работ при строительстве трубопроводов, печь которой размещена на трубе теплообменника, центробежный вентилятор имеет входной патрубок, соединенный байпасом с патрубком выхода воздуха, который соединен с узлом подачи воздуха в осушаемый трубопровод или оборудование, а байпас снабжен шиберной задвижкой».

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатентом было принято решение от 20.10.2008 об отказе в выдаче патента на изобретение из-за несоответствия заявленной группы изобретений условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В решении Роспатента об отказе приведены следующие источники информации:

- RU 2272974, 27.03.2006 – далее [1];
- RU 96108777, 1998 – далее [2];
- SU 1790454 1993 – далее [3];

- SU 1093871 1984– далее [4];
- SU 1704865 1992 – далее [5];
- SU 989301 1983 – далее [6];
- SU 985593 1982 – далее [7];
- SU 800558 1981 – далее [8].

При этом в решении Роспатента отмечено, что поскольку признак п. 1 заявленной формулы «подачу азота в трубопровод или оборудование осуществляют сразу же после окончания подачи нагретого воздуха в трубопровод или оборудование» не имеет определенного смыслового содержания, он не учитывался при проверке патентоспособности изобретения.

Заявитель не согласился с решением Роспатента и в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса представил в палату по патентным спорам возражение, в котором указал на то, что «экспертиза не доказала известность из уровня техники признака формулы заявленной группы изобретений «подачу азота осуществляют сразу же после окончания подачи воздуха в трубопровод».

В возражении обращается внимание на то, что «экспертиза ФИПС неправомерно противопоставила» признаки, характеризующие техническое решение по патентному документу [3], признакам заявленного способа «воздух перед подачей в трубопровод подают (вентилятором) в теплообменник, который нагревают с помощью печи установки для сушки трубопроводов, применяемой при производстве изолировочных работ при строительстве трубопроводов», так как в этом техническом решении воздух уже поступает в теплообменник нагретым из калорифера через напорный канал, а не нагревается в самом теплообменнике.

Кроме того, заявитель считает, что в источнике информации [5]

отсутствует следующий признак заявленной формулы: «воздух в теплообменнике нагревают до температуры, не превышающей теплостойкость покрытий трубопровода или конструкций оборудования».

В возражении подчеркивается, что теплообменник, известный из авторского свидетельства [3], не характеризуется наличием признака заявленного устройства «теплообменник снабжен патрубком выхода воздуха, который соединен с узлом подачи воздуха в осушаемый трубопровод или оборудование».

Заявитель указывает, что признак заявленного устройства, касающийся размещения центробежного вентилятора на входе в теплообменник является существенным и не может быть исключен из рассмотрения.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, палата по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки правовая база для оценки охраноспособности заявленной группы изобретений включает Патентный закон Российской Федерации от 23 сентября 1992 г. №3517-1 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом от 07.02.2003 №22-ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 (далее – Правила ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона, изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.3. Правил ИЗ, изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения,

имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Проверка соблюдения указанных условий включает:

- определение наиболее близкого аналога, в соответствии с п. 3.2.4.2. настоящих Правил;

- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;

- анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункта (3) пункта 19.5.3. Правил ИЗ, не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности:

- на дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, для достижения технического результата, в отношении которого установлено влияние именно таких дополнений.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 3.2.4.3. технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение.

Технический результат может выражаться, в частности в снижении (повышении) коэффициента трения; в предотвращении заклинивания; снижении вибрации; в улучшении кровоснабжения органа; локализации

действия лекарственного препарата, снижении его токсичности; в устранении дефектов структуры литья; в улучшении контакта рабочего органа со средой; в уменьшении искажения формы сигнала; в снижении просачивания жидкости; в улучшении смачиваемости; в предотвращении растрескивания; повышении иммуногенности вакцины; повышении устойчивости растения к фитопатогенам; получении антител с определенной направленностью; повышении быстродействия или уменьшении требуемого объема оперативной памяти компьютера.

Согласно пункта п. 5.1 Правил ППС в случае отмены оспариваемого решения при рассмотрении возражения принятого без проведения информационного поиска или по результатам поиска, проведенного не в полном объеме, а также в случае, если патентообладателем по предложению Палаты по патентным спорам внесены изменения в формулу изобретения, полезной модели, перечень существенных признаков промышленного образца, решение Палаты по патентным спорам должно быть принято с учетом результатов дополнительного информационного поиска, проведенного в полном объеме.

Согласно пункта п. 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражения, коллегия Палаты по патентным спорам вправе предложить лицу, подавшему заявку на выдачу патента на изобретение, внести изменения в формулу изобретения, если эти изменения устраняют причины, послужившие единственным основанием для вывода о несоответствии рассматриваемого объекта условиям патентоспособности.

Указанные изменения должны соответствовать изменениям формулы изобретения, которые предусмотрены правилами составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, действовавшими на дату подачи заявки.

Существо изобретения выражено в приведённой выше формуле изобретения.

Анализ первоначальных материалов заявки, а также доводов возражения показал, что ближайшим аналогом способа по независимому п.1 формулы - способа осушки трубопровода или оборудования, прошедшего гидравлические испытания, является техническое решение по патенту [1].

Способ, известный из источника информации [1], включает подачу воздуха в трубопровод, газификацию азота в установках-газификаторах и заполнение азотом трубопровода, забор воздуха из атмосферы с помощью нагнетающего средства перед подачей в трубопровод, подачу азота в трубопровод после окончания подачи воздуха в трубопровод.

Заявленный способ, охарактеризованный в независимом п. 1 формулы, отличается от способа по патенту [1] проведением газификации азота в мобильных установках-газификаторах, забором воздуха из атмосферы и подачей азота в трубопровод или оборудование при помощи центробежного вентилятора, подачей азота сразу же после окончания подачи нагретого воздуха в трубопровод или оборудование, нагревом теплообменника с помощью печи установки для сушки трубопроводов, применяемой при производстве изолировочных работ при строительстве трубопроводов, нагревом воздуха в теплообменнике до температуры, не превышающей теплостойкости покрытий трубопровода или конструкций оборудования, осуществлением подачи азота сразу же после окончания подачи нагретого воздуха в трубопровод или оборудование.

Технические решения по патентам [2], [3], [4] и [5] характеризуются тем, что нагрев воздуха для осушки трубопровода осуществляют в теплообменнике, а сам теплообменник нагревают с помощью нагревателя ([2] и [4]), для подачи воздуха в трубопровод используют вентилятор [3], а воздух в теплообменнике нагревают до температуры, не превышающей теплостойкости покрытий трубопровода [5].

Из источников информации [6], [7] и [8] известны: труба, снабженная внутренним оребрением [6], вентилятор с байпасом и шиберная заслонка для регулирования подачи воздуха в канал [7], а также печь для осушки трубопроводов, размещенная на трубе теплообменника [8].

Таким образом, в патентных документах [1] - [8], указанных в решении Роспатента, отсутствуют следующие признаки независимого п. 1 заявленной формулы изобретения: «газификация азота в мобильных установках-газификаторах и заполнение азотом трубопровода или оборудования сразу же после окончания подачи нагретого воздуха в трубопровод или оборудование, нагрев воздуха с помощью печи установки для сушки трубопроводов, применяемой при производстве изоляционных работ при строительстве трубопроводов, нагрев воздуха в теплообменнике до температуры, не превышающей теплостойкость конструкций оборудования».

Следует отметить, что понимание смыслового содержания признака независимого п. 1 предложенной формулы «заполнение азотом трубопровода или оборудования сразу же после окончания подачи нагретого воздуха в трубопровод или оборудование» не вызывает трудностей, а, следовательно, данный признак не может быть отнесен к признакам «не имеющим определенного смыслового содержания».

Кроме того, в решении Роспатента об отказе в выдаче патента не был приведен анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками независимого п. 1 заявленной формулы изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Анализ первоначальных материалов заявки, а также доводов возражения показал, что ближайшим аналогом к устройству по независимому п.2 формулы - устройству осушки трубопровода или

оборудования, прошедшего гидравлические испытания, является техническое решение по патенту [1].

Устройство осушки трубопровода или оборудования, прошедшего гидравлические испытания, известное из источника информации [1], включает узел подготовки атмосферного воздуха к подаче в осушаемый трубопровод или оборудование, узел подачи воздуха в осушаемый трубопровод или оборудование, газификатор азота.

Заявленное устройство, охарактеризованное в независимом п. 2, отличается от устройства по патенту [1] наличием узла подготовки атмосферного воздуха к подаче в осушаемый трубопровод или оборудование, который состоит из теплообменника, выполненного в виде трубы, снабженной внутренним оребрением, патрубка выхода воздуха, центробежного вентилятора, установленного на входе в теплообменник, установки для сушки трубопроводов, применяемой при производстве изоляционных работ при строительстве трубопроводов, печи вышеуказанной установки, размещенной на трубе теплообменника, причем входной патрубок, соединен байпасом с шиберной задвижкой с патрубком выхода воздуха центробежного вентилятора, который связан с узлом подачи воздуха в осушаемый трубопровод или оборудование.

Из патентного документа [4] известна установка для сушки трубопроводов, применяемая при производстве изоляционных работ при строительстве трубопроводов.

Технические решения по патентам [2], [3] и [5] характеризуются тем, что нагрев воздуха для осушки трубопровода осуществляют в теплообменнике, а сам теплообменник нагревают с помощью нагревателя ([2]), для подачи воздуха в трубопровод используют вентилятор [3], а воздух в теплообменнике нагревают до температуры, не превышающей теплостойкости покрытий трубопровода [5].

Из источников информации [6], [7] и [8] известны: труба, снабженная внутренним оребрением [6], вентилятор с байпасом и шиберная заслонка для регулирования подачи воздуха в канал [7], а также печь для осушки трубопроводов, размещенная на трубе теплообменника [8].

Таким образом, в патентных документах [1] - [8], указанных в решении Роспатента, отсутствуют следующие признаки независимого п. 2 заявленной формулы изобретения: «узел подготовки атмосферного воздуха к подаче в осушаемый трубопровод или оборудование, состоящий из теплообменника, выполненного в виде трубы, снабженной внутренним оребрением и патрубком выхода воздуха, центробежный вентилятор, установленный на входе в теплообменник, и установка для сушки трубопроводов, применяемая при производстве изоляционных работ при строительстве трубопроводов, печь, которой размещена на трубе теплообменника, входной патрубок центробежного вентилятора соединен байпасом с патрубком выхода воздуха, связанным с узлом подачи воздуха в осушаемый трубопровод или оборудование, байпас снабжен шиберной задвижкой».

Кроме того, в решении Роспатента об отказе не был приведен анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками независимого п. 2 заявленной формулы изобретения, на указанный заявителем технический результат, заключающийся в повышении эффективности осушки трубопроводов и оборудования, прошедших гидравлические испытания, значительного сокращения времени осушки, обеспечения возможности проведения осушки и при отрицательной температуре грунта, а атмосферного воздуха до - 50°C.

На основании вышеизложенного коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу, что решение об отказе в выдаче патента было

принято по результатам поиска, проведенного не в полном объеме, и направила материалы заявки в ФИПС для проведения дополнительного информационного поиска (см. пункта 5.1. Правил ППС).

При этом необходимо отметить, что заявителем был представлен уточненный вариант формулы изобретения:

«1. Способ осушки трубопровода или оборудования, прошедшего гидравлические испытания, включающий подачу воздуха в трубопровод или оборудование, газификацию азота в мобильных установках-газификаторах и заполнение азотом трубопровода или оборудования, отличающийся тем, что воздух перед подачей в трубопровод или оборудование забирают из атмосферы с помощью центробежного вентилятора и подают им в теплообменник, который нагревают с помощью печи установки для сушки трубопроводов, применяемой при производстве изоляционных работ при строительстве трубопроводов, при этом воздух в теплообменнике нагревают до температуры, не превышающей теплостойкость покрытий трубопровода или конструкций оборудования, а подачу азота в трубопровод или оборудование осуществляют после завершения осушки подогретым воздухом, не допуская как остывания трубопровода или оборудования, так и образования конденсата.

2. Устройство для осуществления способа по п. 1, включающее узел подготовки атмосферного воздуха к подаче в осушаемый трубопровод или оборудование, узел подачи воздуха в осушаемый трубопровод или оборудование, газификатор азота, отличающееся тем, что узел подготовки атмосферного воздуха к подаче в осушаемый трубопровод или оборудование состоит из теплообменника, выполненного в виде трубы, снабженной внутренним оребрением и патрубком выхода воздуха, центробежного вентилятора, установленного на входе в теплообменник, и

установки для сушки трубопроводов, применяемой при производстве изоляционных работ при строительстве трубопроводов, печь которой размещена на трубе теплообменника, центробежный вентилятор имеет входной патрубок, соединенный байпасом с патрубком выхода воздуха, который соединен с узлом подачи воздуха в осушаемый трубопровод или оборудование, а байпас снабжен шиберной задвижкой».

На заседании коллегии заявитель пояснил, что в формулу заявленной группы изобретений (в независимый п. 1) не были внесены существенные признаки, содержащиеся в первоначальном описании: «подачу азота в трубопровод или оборудование осуществляют после завершения сушки подогретым воздухом, не допуская как остывания трубопровода или оборудования, так и образования конденсата».

Коллегия палаты по патентным спорам согласна с тем, что данные признаки являются существенными для достижения технического результата, поставленного в изобретении и посчитала возможным воспользоваться своим правом (п. 4.9. Правил ППС) и принять к рассмотрению вышеуказанную формулу.

Следует отметить, что вывод о существенности вышеуказанных признаков содержится и в заключении экспертизы, которая при проведении дополнительного информационного поиска учитывала возможность их включения в формулу.

Отчет о дополнительном информационном поиске содержит следующие не выявленные ранее при проведении экспертизы по существу источники информации:

- RU 2042874, 27.08.1995 – далее [9];
- US 4849026, 18.07.1989 – далее [10];
- JP 1050987, 27.02.1989 – далее [11];
- CA 2408579, 11.09.2003 – далее [12];

- SU 800558, 30.01.1981 – далее [13].

Изучение дополнительного отчета о поиске показало, что указанные в нем источники информации [9] - [13] не содержат сведений об известности из уровня техники совокупности признаков уточненной формулы предложенной группы изобретений. Таким образом, отсутствуют основания, препятствующие признанию заявленной группы изобретений патентоспособными.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

удовлетворить возражение от 07.04.2009, отменить решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам и выдать патент Российской Федерации на изобретение с формулой изобретения, представленной на заседании коллегии.

(21) 2006114060/63

(51)МПК

B08B 9/032 (2006.01)

(57)

1. Способ осушки трубопровода или оборудования, прошедшего гидравлические испытания, включающий подачу воздуха в трубопровод или оборудование, газификацию азота в мобильных установках-газификаторах и заполнение азотом трубопровода или оборудования, отличающийся тем, что воздух перед подачей в трубопровод или оборудование забирают из атмосферы с помощью центробежного вентилятора и подают им в теплообменник, который нагревают с помощью печи установки для сушки трубопроводов, применяемой при производстве изоляционных работ при строительстве трубопроводов, при этом воздух в теплообменнике нагревают до температуры, не превышающей теплостойкость покрытий трубопровода или конструкций оборудования, а подачу азота в трубопровод или оборудование осуществляют после завершения осушки подогретым воздухом, не допуская как остывания трубопровода или оборудования, так и образования конденсата.

2. Устройство для осуществления способа по п. 1, включающее узел подготовки атмосферного воздуха к подаче в осушаемый трубопровод или оборудование, узел подачи воздуха в осушаемый трубопровод или оборудование, газификатор азота, отличающееся тем, что узел подготовки атмосферного воздуха к подаче в осушаемый трубопровод или оборудование состоит из теплообменника, выполненного в виде трубы, снабженной внутренним оребрением и патрубком выхода воздуха, центробежного вентилятора, установленного на входе в теплообменник, и установки для сушки трубопроводов, применяемой при производстве изоляционных работ при строительстве трубопроводов, печь которой размещена на трубе теплообменника, центробежный вентилятор имеет входной патрубок, соединенный байпасом с патрубком выхода воздуха, который соединен с узлом подачи воздуха в осушаемый трубопровод или оборудование, а байпас снабжен шиберной задвижкой.

☒ Приоритеты:

25.04.2006

- (56) RU 2272974 C2, 27.03.2006
- RU 96108777 A, 10.07.1998
- SU 1790454 A3, 23.01.1993
- SU 1093871 A, 23.05.1985
- SU 918752 A, 07.04.1982
- SU 989301 A, 15.01.1983
- SU 985593 A, 30.12.1982
- SU 800558 A, 30.01.1981

RU 2042874 C1, 27.08.1995

US 4849026 A1, 18.07.1989

JP 1050987 A, 27.02.1989

CA 2408579 A1, 11.09.2003

Примечание: при публикации сведений о выдаче патента будут использованы описание и чертежи в первоначальной редакции заявителя.