

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО "Орими Трейд", Россия (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в Федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 04.09.2006, против выдачи патента Российской Федерации на группу промышленных образцов №58877 "Упаковка", при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на группу промышленных образцов №58877 "Упаковка" выдан по заявке №2005500847/49 с приоритетом от 31.03.2005 на имя ОАО "Компания Май", Россия (далее – патентообладатель), со следующим перечнем существенных признаков:

1. Упаковка, характеризующаяся:

выполнением из плоской развертки, собираемой в горизонтально ориентированную коробку в форме прямоугольного параллелепипеда;

- наличием на сторонах цветного оформления, включающего изобразительные мотивы и шрифтовую графику;

- выполнением с красным заливным фоном, проработанным на лицевой, оборотной сторонах в виде тональной растяжки от темного тона к более светлому, на котором по краям расположены крупные натуралистические изображения красных цветков гибискуса - трех с одной стороны и двух с другой;

- идентичным оформлением лицевой, оборотной сторон, включающим крупный овальный медальон в центре и шрифтовую графику под ним;

- расположением овального медальона меньшего размера на верхней стороне в центре, на боковых сторонах вверху и на нижней стороне у края;

- выполнением овального медальона с цветным рисунком большого и маленького слонов на красном фоне с тремя пальмами внутри, обрамленного рамкой из нескольких разноцветных полос и светло-красным контурным

- рисунком извивающихся лучей, символизирующих солнце;
- выполнением надписи названия прямым шрифтом с треугольными засечками;
 - наличием на лицевой, оборотной и верхней сторонах светлого графического элемента, выполненного в виде условного линиарно- пятнового рисунка чайного пакетика, окруженного надписью, и светлого блока из крупной цифры и надписей;
 - расположением на лицевой и оборотной сторонах над графическим элементом надписи, выполненной в выворотку шрифтом с изогнутыми засечками, напльвами и короткими росчерками;
 - выполнением фона верхней стороны с тональной растяжкой от темного тона к более светлому и с расположенными под овальным медальоном надписями, аналогичными надписям лицевой и оборотной сторон;
 - расположением на нижней стороне золотистых сопроводительных надписей различного начертания и размера и овального медальона.

Против выдачи данного патента в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон РФ" № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон), в Палату по патентным спорам (далее-ППС) подано возражение от 04.09.2006, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», а также непатентоспособностью промышленного образца по патенту №58877, как относящегося к решениям изделий, противоречащих общественным интересам, принципам гуманности и морали.

Данное утверждение обосновано следующим.

По мнению лица, подавшего возражение, оспариваемый промышленный образец «включает изображения, сходные до степени смешения с дизайном упаковок чая [2], введенных ЗАО «Орими Трэйд» и ООО

«Орими Трэйд» в хозяйственный оборот до даты приоритета промышленного образца № 58877, т.е. до 31.03.2005».

В возражении отмечается, что «сходство решений упаковок, соответствующих патенту № 58877 и известных на дату подачу заявки решений упаковок, выпускаемых ООО "Орими Трэйд" и ЗАО "Орими Трэйд" определяется совпадением по основным визуальным аспектам, обеспечивающим оригинальность произведения графического дизайна: композиции, конфигурации ее основных элементов, сочетанию цветов», при этом, в возражении приводится сопоставительный анализ упаковок (упаковки по оспариваемому патенту и изображения упаковки, приложенной к возражению [2]) из которого, по мнению лица, подавшего возражение, следует, что «сходство очевидно».

В подтверждение данного вывода лицо, подавшее возражение, цитирует мнение экспертной группы, изложенное в экспертном заключении от 12.05.2006 СПб Союза дизайнеров [3]: «несмотря на некоторые отличия в части композиционного и графического решения, не имеющие существенного значения при доминирующем влиянии образа и цвета на общее визуальное восприятие, используемые при оформлении указанных упаковок графические изображения имеют сходство до степени смешения», а так же отмечает то, что «факт сходства до степени смешения выпускаемых ОАО Компания «Май» упаковок чая «ГИТА», оформление которых выполнено в соответствии с решением, представленным в патенте № 58877, с упаковками чая «ПРИНЦЕССА ГИТА», выпускаемыми ООО «Орими Трэйд», был установлен на заседании Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу и Ленинградской области от 18.04.2006 [4]».

Таким образом, по мнению лица, подавшего возражение, «действия ОАО Компания «Май», связанные с приобретением и использованием промышленного образца по патенту № 58877 также можно отнести к форме недобросовестной конкуренции, поскольку, как было отмечено выше, он включает изображения,

сходные до степени смешения с дизайном упаковок чая, ранее введенных в оборот ЗАО «Орими Трейд» и ООО «Орими Трейд».

Кроме того, лицо, подавшее возражение, отмечает, «что представленные в патенте № 58877 изображения промышленного образца включают словесное обозначение «ГИТА», в отношении которого Управлением Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу и Ленинградской области было принято решение № 05 - 28 от 18.04.2006 [4], где говорится, что действия ОАО Компания «Май», связанные с введением в оборот продукции со словесным обозначением «ГИТА», являются нарушением п. 1 ст. 10 Закона РСФСР «О конкуренции ограничении монополистической деятельности на товарных рынках. И хотя данное словесное обозначение не внесено в перечень существенных признаков промышленного образца по патент № 58877, само его присутствие на изображениях действующего промышленного образца следует расценивать как факт, поощряющий ОАО Компания «Май» на дальнейшее использование словесного обозначения «ГИТА» в выпускаемой ею продукции, в том числе оформленной в соответствии с промышленным образцом по патенту № 58877».

Далее в возражении отмечено, что «ООО «Орими Трейд» является крупнейшим поставщиком и производителем чая как на территории Санкт-Петербурга и Ленинградской области, так и в целом по России. Продукцией ООО «Орими Трейд» является широко известная потребителям серия чая: «Принцесса Ява», «Принцесса Гита», «Принцесса Канди», «Принцесса Нури», реализуемые на российском рынке чая с 1995 года».

«На протяжении всех этих лет до сегодняшнего дня чай «ПРИНЦЕССА ГИТА» является широко узнаваемым потребителями чая. По данным ВЦИОМ [5] чай «ПРИНЦЕССА ГИТА» знаком 79,7% опрошенных; для большинства населения знакомство с чаем «Принцесса Гита» не заочное: 30,4% опрошенных покупали данную продукцию, еще 28,8% видели ее в магазине и 14,9% опрошенных - рекламу продукции по ТВ».

Таким образом, по мнению лица, подавшего возражение, «запатентованные в соответствии с рассматриваемым патентом № 58877 художественно-графические решения упаковок чая способны ввести потребителей в заблуждение относительно производителя товаров, поскольку известность и широкое присутствие на российском рынке упаковок, идентифицирующих товары компании «Орими Трейд», является предпосылкой для возникновения у потребителя устойчивой ассоциативной связи между товарами в упаковке по оспариваемому патенту и производителем - компанией «Орими Трейд» и будет восприниматься как продолжение известной на рынке серии чайной продукции "принцесса ЯВА", "принцесса ГИТА", "принцесса Канди", "принцесса НУРИ", производства компании «Орими Трейд».

Лицо, подавшее возражение, так же отмечает, что «попытка получить исключительное право путем патентования в качестве промышленного образца художественно-графического решения, имитирующего известные на рынке упаковки чая ООО «Орими Трейд», и использование в их составе товарных знаков, принадлежащих ООО «Орими Трейд» и ЗАО «Орими Трейд», создает предпосылки для недобросовестной конкуренции» путем «введения потребителей в заблуждение относительно характера, способа и места изготовления, потребительских, свойств, качества товаров».

Действия ОАО «Компания «Май» по мнению лица, подавшего возражение, противоречат обычаям делового оборота, согласно которым не допускается имитация упаковки и/или внешнего вида продукции, ранее введенного конкурентом в хозяйственный оборот на однородном товарном рынке, а также получение исключительных прав на использование в отношении однородных товаров обозначения, ранее введенного в хозяйственный оборот конкурентом.

К возражению приложены следующие материалы:

- публикации к патенту на промышленный образец № 58876 – на 2 л., [1];
- изображения упаковок чая производства компании «ОРИМИ ТРЭЙД» - на 1 л. , [2];
- экспертное заключение от 12.05.2006 СПб Союза дизайнеров - на 5 л., [3];
- решение СПб-УФАС от 18.04.2006 г. № 05-28 – на 7 л., [4];
- выдержка из отчета Всероссийского центра изучения общественного мнения «Социологическая экспертиза общеизвестности товарного знака "Принцесса ГИТА», Москва, декабрь 2004 г. – на 4 л., [5];
- сертификат соответствия – на 2 л., [6];
- комплект документов на изготовление упаковок – на 19 л., [7];
- комплект документов на поставку и реализацию продукции – на 25 л., [8];
- сведения о городах, в которых осуществлялась поставка чай – на 1 л., [9];

С учетом изложенного лица, подавшее возражение, просит «на основании пунктов 1и 2 статьи 6 и пункта 1 статьи 29 Закона, признать патент на промышленный образец № 58877 недействительным полностью».

Копия возражения была направлена патентообладателю в порядке, установленном пунктом 3.1 Правил ППС.

На заседании коллегии Палаты по патентным спорам, состоявшемся 28.05.2007 правообладатель отсутствовал, отзыв по мотивам возражения, представлен не был.

Однако согласно пункту 4.3 Правил ППС, неявка любого лица, имеющего право участвовать в рассмотрении дела и уведомленного о дате и месте проведения заседания коллегии, не может являться препятствием к рассмотрению дела.

В дополнение к мнению, изложенному в упомянутом возражении, лицо, подавшее возражение, в материалах, представленных на указанном заседании коллегии Палаты по патентным спорам акцентирует внимание на следующем.

«В части применения в качестве обоснования неправомерности выдачи патента на промышленный образец № 58877 положений п.2. ст.6 Патентного Закона РФ, а именно указания, что «Не признаются патентоспособными промышленными образцами решения изделия, противоречащие общественным интересам, принципам гуманности и морали» уточняем, что применение данного положения имеет непосредственное отношение, в том числе, и к указанному в тексте возражения (стр.4, абзац 2), факту содержащегося на изображениях промышленного образца, представленных в патенте № 58877, словесного обозначения «ГИТА», которое полностью входит в состав ранее зарегистрированного в отношении однородных изделий товаров комбинированного товарного знака «ПРИНЦЕССА ГИТА» по свидетельству № 182312 выданного на имя АОЗТ «Орими Трэйд» с приоритетом от 26.12.1998 (измененное наименование правообладателя - ЗАО «Орими Трэйд»). Поскольку, при сопоставлении указанных обозначений по фонетическому критерию сходства очевидно вхождение одного элемента в другой («ГИТА» и «ПРИНЦЕССА ГИТА») и их одинаковая семантика, обозначение «ГИТА», представленное на изображениях промышленного образца по патенту № 58877 является сходным до степени смешения с охраняемым товарным знаком по свидетельству №182312».

Кроме того, в представленных материалах отмечено, что «помимо указанного товарного знака по свидетельству № 182312, также имеется регистрация комбинированного товарного знака по свидетельству № 182313 того же правообладателя (дата приоритета от 26.12.1998г) выполненного в латинице «PRINCESS GITA». По фонетическому критерию и семантике обозначение «ГИТА» используемое в составе решения промышленного образца

также сходно до степени смешения с товарным знаком по свидетельству № 182313».

«Аналогичный вывод» отмечает далее лицо, подавшее возражение, «можно сделать и в отношении словесного товарного знака «ПРИНЦЕССА ГИТА» по свидетельству № 185578 правообладателя ООО «Орими Трэйд» с приоритетом от 24.12.1998. А также серии комбинированных товарных знаков по свидетельствам №146885 «ПРИНЦЕССА ГИТА» (правообладатель АОЗТ «Орими Трэйд», дата приоритета 01.03.1996г) и №157966 «PRINCESS GITA» (правообладатель АОЗТ «Орими Трэйд», дата приоритета 01.03.1996)».

К представленным материалам приложены следующие публикации.

- публикация сведений о товарном знаке по свидетельству № 182312 - на 3 л., [10];
- публикация сведений о товарном знаке по свидетельству № 182313 - на 3 л., [11];
- публикации сведений о товарных знаках по свидетельствам № 185578, №146885 и №157966 - на 3 л., [12];

При этом лицо, подавшее возражение ссылается на приложения к рассматриваемому возражению, в которых приведены сведения о наличии регистрации упомянутых в представленных материалах товарных знаков.

С учетом, вышеизложенного и на основании ранее поданных материалов лицо, подавшее возражение, просит «признать на основании пункта 2, статьи 6 и пункта 1 статьи 29 Патентного закона РФ патент на промышленный образец № 58877 недействительным полностью».

Коллегия Палаты по патентным спорам сочла возможным принять к рассмотрению материалы от 28.05.2007, представленные лицом, подавшим возражение, поскольку проверка согласно пункту 2.5 Правил ППС показала, что они не изменяют мотивы, приведенные в подтверждение наличия оснований для признания патента недействительным полностью, в них так же не указано на

нарушение иных, чем в возражении, условий охраноспособности и не приведены отсутствующие в возражении источники информации.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам признала доводы, изложенные в возражении, поступившем 04.09.2006 с уточнениями от 28.05.2007, убедительными.

С учетом даты приоритета (31.03.2005) промышленного образца по оспариваемому патенту № 58877 правовая база для проверки охраноспособности запатентованного промышленного образца включает упомянутые выше Закон, Правила ППС и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 84, зарегистрированным в Министерстве юстиции РФ 20.06.2003, рег. №4813), (далее – Правила ПО).

В соответствии с пунктом 1 статьи 29 Закона патент в течение всего срока его действия может быть оспорен и признан недействительным полностью или частично в случае несоответствия охраняемого объекта промышленной собственности условиям патентоспособности, установленным настоящим Законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Закона промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если он является новым и оригинальным. Промышленный образец признается оригинальным, если его существенные признаки обуславливают творческий характер особенностей изделия.

К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические и (или) эргонометрические особенности внешнего вида изделия.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Закона объем правовой охраны, предоставляемой патентом на промышленный образец, определяется совокупностью его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.3 Правил ПО проверка оригинальности включает определение наиболее близкого аналога; выявление существенных признаков, которые отличают запатентованный промышленный образец от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

В соответствии с подпунктом (4) пункта 19.5.2 Правил ПО не признаются соответствующими условию оригинальности промышленные образцы, воплощенные в изделии, отличающимся от ближайшего аналога одним или несколькими признаками, нашедшими отражение на изображениях изделия и включенными заявителем в перечень существенных признаков, для которых заявителем не указано в описании промышленного образца и (или) не подтверждено их влияние на указанные им особенности этого изделия в ответе за запрос экспертизы или на уведомление экспертизы.

При этом согласно данной вышеуказанной норме Правил, приведенные заявителем доводы в подтверждение влияния обсуждаемых признаков на указанные заявителем особенности изделия признаются несостоительными, в случае, если заявленный промышленный образец имеет особенности, которые не позволяют его зрительно отличить его от известного решения изделия (промышленный образец имеет сходство с известным решением изделия до степени смешения);

В соответствии с подпунктом (1) пункта 21.3 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно пункту 2 статьи 6 Закона не признаются патентоспособными промышленными образцами решения изделий, в частности противоречащих общественным интересам, принципам гуманности и морали.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 19.5 Правил, проверка патентоспособности заявленного предложения начинается с установления того, может ли оно быть признано относящимся к промышленным образцам.

Проверяется, не относится ли заявленное предложение к числу не признаваемых патентоспособными решениям изделий согласно положению пункта 2 статьи 6 Закона (пункт 2.2 настоящих Правил).

К решениям изделий, противоречащих общественным интересам, принципам гуманности и морали, не признаваемым патентоспособными в смысле пункта 2 статьи 6 Закона, относятся содержащие изображения и (или) слова и (или) словесные обозначения, сходные до степени смешения или воспроизводящие охраняемые "Законом о товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров и услуг" Российской Федерации товарные знаки, знаки обслуживания и наименования мест происхождения товаров и услуг, право на которые в отношении однородных изделию товаров не принадлежит заявителю, или известные на территории Российской Федерации фирменные наименования (или их часть), принадлежащие другим лицам, получившие право на эти наименования ранее даты поступления заявки на промышленный образец в отношении однородных изделию товаров.

Согласно пункта 2.5. Правил ППС в случае представления дополнительных материалов к возражению против выдачи патента на промышленный образец проверяется, не изменяют ли они мотивы, приведенные в подтверждение наличия оснований для признания патента недействительным полностью или частично.

Дополнительные материалы считаются изменяющими упомянутые мотивы, если в них указано на нарушение иных, чем в возражении, условий охраноспособности промышленного образца, либо приведены отсутствующие в возражении источники информации, кроме общедоступных словарно-справочных изданий.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена охрана в объеме приведенного выше перечня существенных признаков, отображеных на фотографиях.

Промышленный образец по оспариваемому патенту представляет собой изделие – "упаковку". Упаковка в соответствии с определением этого понятия, данным, например, в Толковом словаре русского языка, С.И. Ожегов, Москва, 1999, стр. 813- это "материал, которым пакуют ", "материал, которым что-нибудь упаковано".

Промышленный образец "упаковка" по оспариваемому патенту относится к художественно-конструкторскому решению, имеющему плоскостную композицию развертки с нанесенным на нее изображением и собираемой в коробку для упаковки какого-либо материального объекта. В данном случае, как следует из описания промышленного образца, «...художественно-конструкторское решение разработано для упаковки чая...», при этом изображение является неотъемлемой частью упаковки.

Перечень существенных признаков промышленного образца содержит только те признаки, которые характеризуют собственно изображение: определенное сочетание определенных шрифтовых, графических, изобразительных элементов и колористическое решение.

Вместе с тем, изображения промышленного образца по оспариваемому патенту включают словесное обозначение "ГИТА", которое является названием, продукта (чая) и выполнено крупным прямым жирным стандартным шрифтом с равной высотой букв колористически контрастно.

Как указано в описании оспариваемого патента, промышленный образец «упаковка» используется для фасовки и реализации чая (стр. 1 описания) под названием "ГИТА", как следует из признака «...выполнением надписи названия прямым шрифтом...», включенного в перечень существенных признаков промышленного образца.

Зарегистрированный в отношении товаров 30 класса (чай) МКТУ товарный знак [10] по свидетельству №182312 с приоритетом от 26.06.1998 на имя ЗАО «Орими Трейд» со сроком действия регистрации до 26.06.2008 является комбинированным и включает в себя словесное обозначение «ПРИНЦЕССА

ГИТА». Указанный знак представляет собой стилизованное изображение профиля восточной принцессы в медальоне на пьедестале из лепестков, основанием которого служит словесный элемент ГИТА. Между «лепестками» и словесным элементом «ГИТА» расположен второй словесный элемент – «ПРИНЦЕССА», выполненный обычным стандартным шрифтом. Словесный элемент ГИТА, в свою очередь, выполнен крупным прямым шрифтом с оконтуриванием и равной высотой букв, размер которых значительно (более чем в два раза) превышает размер букв слова «ПРИНЦЕССА». Слово «ГИТА» занимает $\frac{1}{4}$ изображения и является доминирующим словесным элементом, индивидуализирует упаковку, маркируемую данным товарным знаком и влияет на ассоциативное восприятие потребителей при выборе продукции.

На изображении изделия по оспариваемому патенту - "Упаковка " выполнено крупным прямым жирным стандартным шрифтом с равной высотой букв колористически контрастно словесное обозначение "ГИТА", которое является названием, продукта (чая).

Несмотря на отсутствие на изображении упаковки по оспариваемому патенту словесного элемента «ПРИНЦЕССА», словесное обозначение «ГИТА», присутствующее на изображении изделия по оспариваемому патенту сходно фонетически и семантически со словесным обозначением упомянутого товарного знака [10].

Очевидно, что при введении в хозяйственный оборот изделия по оспариваемому патенту (упаковки чая с названием «ГИТА») у потребителя может создаться ассоциативное впечатление, что продукция маркирована товарным знаком по свидетельству №182312, и таким образом может создаться принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю, что будет вводить в заблуждение потребителя в отношении производителя однородных товаров.

Понятие «однородный» раскрыто в толковом словаре (С.И.Ожегов, Н.Ю.Шведова. Толковый словарь русского языка. М., Азбуковник, 1997. с.446) и означает «относящийся к тому же роду, разряду, одинаковый, выполняющий ту же функцию».

Таким образом, решение изделия - «Упаковка» по оспариваемому патенту содержит словесное обозначение сходное до степени смешения с охраняемым Законом ТЗ товарным знаком по свидетельству №182312, право на который, в отношении однородных изделию по оспариваемому патенту товаров, не принадлежит заявителю.

Следовательно, согласно пункту 19.5 (1) Правил ПО решение по оспариваемому патенту «упаковка» относится к решениям изделий, противоречащих общественным интересам, принципам гуманности и морали, не признаваемым патентоспособными в смысле пункта 2 статьи 6 Закона.

Данный вывод Палаты по патентным спорам подтверждает указанное в возражении решение Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы [4] и не противоречит Антимонопольному законодательству, направленному на защиту интересов общества от недобросовестной конкуренции и формирующему правовое содержание категории "общественные интересы" в экономической сфере деятельности.

Нормы Патентного законодательства находятся в соответствии Федеральным законом от 26 июля 2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", так согласно подпункту (4) пункта 1 статьи 14 которого не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе продажа, обмен или иное введение в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, индивидуализации продукции, выполнения работ, услуг".

На недопустимость недобросовестной конкуренции, нарушающей общественные интересы, указано также в международных соглашениях, участником которых является РФ. Так в соответствии с пунктом 3 статьи 10-bis

Парижской конвенции по охране промышленной собственности подлежат запрету, в частности:

- все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента;

- указания или утверждения, использование которых при осуществлении коммерческой деятельности может ввести общественность в заблуждение относительно характера, способа изготовления, свойств, пригодности к применению или количества товаров.

В отношении указанного в возражении мотива, касающегося несоответствия оспариваемого промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность», необходимо отметить, что после сделанного вывода об отнесении оспариваемого промышленного образца к числу решений, не признаваемых патентоспособными, согласно положению пункта 2 статьи 6 Закона (пункт 2.2 Правил ПО) дальнейшая проверка заявленного решения условиям патентоспособности представляется нецелесообразной.

Таким образом, доводы, приведенные в возражении, обосновывают правомерность отнесения промышленного образца по оспариваемому патенту к решениям изделий, противоречащих общественным интересам, принципам гуманности и морали (пункт 2 статьи 6 Закона).

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

удовлетворить возражение, поступившее 04.09.2006 и признать патент Российской Федерации на промышленный образец №58877 недействительным полностью.

