

Палата по патентным спорам в порядке, установленном Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, рассмотрела возражение от 15.11.2006, поданное фирмой ДПД Дойче Пакет Диенст ГмбХ и Ко, Германия (далее – лицо, подавшее возражение), против действия регистрации № 302915 товарного знака по заявке № 2005713616/50, при этом установлено следующее.

Товарный знак по свидетельству № 302915 с приоритетом от 07.06.2005 зарегистрирован в Государственном Реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 16.03.2006 на имя Общества с ограниченной ответственностью «РГС Недвижимость», Москва (далее - правообладатель) в отношении услуг 35, 36 и 37 классов МКТУ, указанных в перечне регистрации.

Согласно материалам заявки оспариваемый комбинированный товарный знак включает изобразительный элемент – правильный шестиугольник с кубом в центре, при этом куб образован из букв «Р», «Г» и «С». Неохраняемый словесный элемент «РГС Недвижимость» расположен справа от изобразительного элемента. Изображение выполнено коричневым цветом.

В поступившем в Палату по патентным спорам возражении от 15.11.2006 выражено мнение о том, что регистрация № 302915 оспариваемого товарного знака произведена в нарушение требований, установленных пунктом 1 статьи 7 Закона Российской Федерации "О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров" от 23.09.1992, № 3520-1, введенного в действие 17.10.1992, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом от 11.12.2002 № 166-ФЗ (далее - Закон).

Возражение мотивировано следующими доводами:

- зарегистрированный комбинированный товарный знак № 302915 включает изобразительный элемент, занимающий доминирующее положение в знаке;
- основания для признания регистрации товарного знака № 302915 недействительной усматриваются в сходстве до степени смешения

изобразительного элемента оспариваемого товарного знака с изобразительным элементом комбинированных товарных знаков №№ 178576 и 178577;

- в соответствии с практикой экспертизы Роспатента при определении сходства изобразительных обозначений наиболее важным является первое впечатление, получаемое при сравнении обозначений;

- именно первое впечатление близко к восприятию товарных знаков потребителями, которые, как правило, сравнивают товарный знак с образом, хранящимся в их памяти, поэтому, если первым впечатлением от сравнения двух обозначений является впечатление сходства, а последующий анализ выявит некоторое отличие обозначений за счет расхождения отдельных элементов, то при оценке сходства обозначений следует руководствоваться первым впечатлением;

- при зрительном восприятии осмотр объекта начинается с его внешнего контура, и именно он запоминается в первую очередь;

- сравнительный анализ показывает, что в сопоставляемых знаках воспроизведены одинаковые изобразительные элементы;

- в сравниваемых обозначениях содержатся изображения одних и тех же предметов, воспринимаемых потребителем одинаково, а именно: шестиугольник, вписанный в замкнутое пространство, ограниченное углами, стороны которых параллельны сторонам шестиугольника; изображение одинаково стилизовано;

- в сравниваемых знаках имеется одинаковая симметрия;

- при оценке сходства сравниваемых изобразительных обозначений решающим является тождество или сходство доминирующих элементов, на которых в большей степени фиксируется внимание потребителей (в данном случае – это шестиугольник с линиями, образующими углы внутри него и такого объекта, как замкнутое пространство, внутри которого расположен шестиугольник);

- смысловое значение рассматриваемых изобразительных элементов одинаково – это одни и те же символы: шестиугольник и линии, образующие углы внутри него;

- сходство сочетаний цветов и тонов изобразительных обозначений является вспомогательным признаком, поэтому то обстоятельство, что знак по свидетельству

№ 302915 зарегистрирован в коричневом цвете, а регистрация комбинированных товарных знаков №№ 178576 и 178577 произведена в цветовом сочетании – черный, белый, красный, несущественно;

- поскольку круг потребителей услуг 36 класса МКТУ один и тот же и места предоставления этих услуг одинаковы, услуги различных лиц, предоставляющих их, рассматриваются на практике как однородные, что и приводит к смешению товарных знаков;

- в области страхования, финансовой деятельности, кредитно-денежных операций и операций с недвижимостью именно смешение знаков в целом, а не отдельных их элементов, опасно.

На основании изложенного, в возражении выражена просьба признать регистрацию № 302915 недействительной в отношении услуг 36 класса МКТУ.

На заседании коллегии Палаты по патентным спорам правообладатель оспариваемого товарного знака представил отзыв на возражение, в котором приводит следующие доводы:

- противопоставленные обозначения (регистрации №№ 178576 и 178577) не ассоциируются в целом с обозначением оспариваемой регистрации № 302915;

- при несхожести до степени смешения изобразительных элементов обозначений указанных регистраций, их несхожесть подчеркивают буквы и словесные элементы, образующие вместе с соответствующими изобразительными элементами сравниваемых обозначений различные композиции;

- буквы и словесные элементы, включая их графику, являются частями сравниваемых обозначений и оказывают определенное влияние на первое впечатление, получаемое при сравнении обозначений, не учитывать их при рассмотрении неправомерно; сравнивая изобразительные элементы противопоставленных обозначений и оспариваемой регистрации, следует учитывать графику словесных элементов и букв;

- влияние на восприятие обозначений оказывает и то, какие именно буквы и слова входят в состав обозначений;

- внешние контуры изобразительных элементов сравниваемых обозначений различны;

- единственный схожий элемент – шестиугольник в противопоставленных обозначениях является внутренним элементом, а в оспариваемом – внешним контуром;

- в возражении ошибочно утверждается о сходстве внешних контуров;

- для восприятия существенным является изображение букв и словесных элементов и их расположение относительно изобразительных элементов;

- в противопоставленных обозначениях слова и буквы расположены слева от изобразительного элемента, а в оспариваемом обозначении – справа;

- контуры изображений сравниваемых букв и словесных элементов не схожи;

- изобразительные элементы противопоставленных обозначений являются симметричными (три оси симметрии); а изобразительный элемент оспариваемого обозначения не является симметричным;

- изобразительные элементы противопоставленных обозначений представляют собой изометрическую проекцию куба с симметричным внешним контуром;

- изобразительный элемент оспариваемого обозначения представляет собой шестиугольник с вписанными в него буквами «Р», «Г» и «С»;

- в противопоставленных обозначениях используется латинский шрифт, а в оспариваемом обозначении – кириллица;

- в возражении ошибочно указывается, что сравниваемые изобразительные элементы одинаково стилизованы;

- изобразительные элементы противопоставленных обозначений представляют собой симметричную геометрическую фигуру, сочетающуюся цветами с буквами и словесным элементом этих обозначений;

- изобразительный элемент оспариваемого обозначения содержит внутри графические элементы в виде букв, причем контур буквы «Р» является

продолжением внешнего контура изобразительного элемента в целом. Буквы «Г» и «С» выполнены отдельными линиями;

- буквы Р, Г, С, изображенные внутри изобразительного элемента, изображены и рядом с ним;

- наличие сочетания цветов в противопоставленных обозначениях и отличный от них, единый цвет оспариваемого обозначения усиливает различие сравниваемых обозначений;

- ни по одному из аспектов сравнения противопоставленные обозначения не схожи с обозначением оспариваемой регистрации и в целом не ассоциируются друг с другом;

- услуги, для которых зарегистрированы противопоставленные обозначения, направлены на обеспечение перевозок, в частности, их страхования, а услуги, для которых зарегистрировано оспариваемое обозначение, связаны с недвижимостью, на что указывает слово «недвижимость»;

- поскольку противопоставленные и оспариваемый товарные знаки не сходны до степени смешения, отсутствует необходимость в разделении соответствующих услуг на однородные и неоднородные.

На заседании коллегии Палаты по патентным спорам лицом, подавшим возражение, представлены дополнительные материалы, поясняющие доводы, указанные в ранее поданном возражении от 15.11.2006 и анализ отзыва на возражение правообладателя.

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения, Палата по патентным спорам считает доводы возражения неубедительными.

С учетом даты 07.06.2005 поступления заявки № 2005713616/50 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности в качестве товарного знака включает в себя Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 05.03.2003 № 32, зарегистрированным в

Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003, регистрационный № 4322, и введенные в действие 10.05.2003 (далее — Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 7 Закона не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени их смешения, в частности, с товарными знаками других лиц, заявленными на регистрацию или охраняемые в Российской Федерации в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров (услуг) определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров (услуг) одному производителю.

Для установления однородности товаров принимается во внимание род (вид) товаров (услуг), их назначение, круг потребителей, условия сбыта и другие признаки (пункт 14.4.3 Правил).

В соответствии с пунктом 14.4.2 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с пунктом (14.4.2.4) Правил, комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями, а также с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, приведенные в пунктах (14.4.2.2), (14.4.2.3) Правил, исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в обозначениях.

В соответствии с пунктом (14.4.2.2) Правил сходство словесных элементов (обозначений) может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) и определяется на основе признаков, изложенных в подпунктах (а) – (в) пункта 14.4.2.2 (Правил).

Признаки, перечисленные в подпунктах (а) - (в) пункта 14.4.2.2 Правил, могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству № 302915 является комбинированным и содержит изобразительный элемент в виде правильного шестиугольника с размещенным в его центре кубом, образованным буквами «Р», «Г» и «С», и словесный элемент «РГС НЕДВИЖИМОСТЬ», расположенный справа от изобразительного элемента. Словесный элемент выполнен заглавными буквами русского алфавита шрифтом, близким к стандартному. Изобразительный и словесный элементы выполнены в коричневом цвете.

Противопоставленные товарные знаки по свидетельствам №№ 178576 и 178577 являются комбинированными обозначениями и содержат словесные элементы, состоящие из букв «DPD» в обоих обозначениях и словосочетания «Direct Parcel Distribution» и «Deutscher Paket Dienst», расположенного под буквами «DPD», соответственно в разных обозначениях. Сочетание букв «DPD» выполнено буквами значительно большего размера, чем указанные словосочетания. Словесные элементы в рассматриваемых обозначениях выполнены буквами латинского алфавита, сочетание букв «DPD» - заглавными, словосочетания «Direct Parcel Distribution» и «Deutscher Paket Dienst» выполнены строчными буквами с заглавными буквами в начале слов и расположены слева от изобразительного элемента. Обозначения содержат также изобразительный элемент в виде куба, грани которого выполнены черным цветом. На некотором расстоянии от куба расположены три ломаные линии красного цвета, параллельные граням куба. Противопоставленные товарные знаки выполнены в черном, белом и красном цвете.

Анализ оспариваемого и противопоставленных товарных знаков показал следующее.

Фонетическое сходство между словесными элементами «РГС НЕДВИЖИМОСТЬ» и «DPD», «Direct Parcel Distribution», «Deutscher Paket Dienst» сравниваемых товарных знаков отсутствует, поскольку указанные словесные элементы полностью отличаются составляющими обозначения буквами/звуками,

звукосочетаниями, а также не имеется ни одной совпадающей части словесных элементов.

Разное пространственное расположение перечисленных выше словесных элементов («РГС НЕДВИЖИМОСТЬ» - справа от изобразительного элемента, а «DPD», «Direct Parcel Distribution», «Deutscher Paket Dienst» - слева), их выполнение в различной графической манере, шрифтами русского и латинского алфавитов, в разной цветовой гамме создает качественно иной уровень восприятия знаков в целом.

Анализ изобразительных элементов, содержащихся в оспариваемом и противопоставленных обозначениях, показал, что они также не являются сходными. В оспариваемом обозначении внешним контуром является шестиугольник, выполненный сплошной линией с маленьким разрывом в нижней части, а в противопоставленных обозначениях внешний контур представляет собой выполненные в контрастном цвете ломаные линии, подчеркивающие углы спроецированного на плоскость куба.

Кроме того, изобразительные элементы комбинированных обозначений по свидетельствам №№ 178576 и 178577 представляют собой строго симметричную геометрическую фигуру, а изобразительный элемент оспариваемого обозначения содержит внутри графические элементы в виде букв «Р», «Г» и «С», причем контур буквы «Р» является продолжением внешнего контура изобразительного элемента в целом, а буквы «Г» и «С» выполнены отдельными линиями. Буквы «Р», «Г» и «С», образующие внутреннюю часть изобразительного элемента, повторены в словесном элементе оспариваемого обозначения «РГС НЕДВИЖИМОСТЬ». При этом различие усиливается еще и за счет наличия контрастного сочетания цветов (черный, белый, красный) у противопоставленных обозначений и единого, мягкого коричневого цвета, которым выполнено оспариваемое обозначение.

В смысловом отношении словесные элементы оспариваемого и противопоставленных товарных знаков также не являются сходными. Следует отметить, при переводе с немецкого языка каждого из слов указанных словосочетаний в противопоставленных обозначениях можно составить

представление о том, что имеется в виду в данном случае, например, «Direct Parcel Distribution» - распределение партии товаров, а «Deutscher Paket Dienst» - немецкая служба по упаковке (пакетированию) товаров, что не имеет отношения к конкретному значению слова «недвижимость» в оспариваемом обозначении.

Изложенный выше анализ позволяет сделать вывод о том, что оспариваемый товарный знак по свидетельству № 302915 не является сходным с противопоставленными товарными знаками по свидетельствам №№ 178576 и 178577 как в части словесного элемента, так и в части изобразительного элемента, и, следовательно, не является сходным с противопоставленными знаками в целом.

В связи с тем, что оспариваемый комбинированный товарный знак по свидетельству № 302915 и комбинированные товарные знаки по свидетельствам №№ 178576 и 178577 в целом не являются сходными, проведение анализа на однородность товаров не является необходимым.

Таким образом, основания для признания регистрации № 302915 не соответствующей требованиям, регламентированным пунктом 1 статьи 7 Закона, отсутствуют.

В соответствии с вышеизложенным Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 15.11.2006 и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 302915.