

Палата по патентным спорам в порядке, установленном Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 за № 4520, рассмотрела возражение от 12.10.2006, поданное И.Н.Сергиенко, г.Тула (далее – заявитель), на решение экспертизы от 28.06.2006 об отказе в регистрации товарного знака по заявке № 2004729032/50, при этом установлено следующее.

Обозначение по заявке № 2004729032/50 с приоритетом от 16.12.2004 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя И.Н.Сергиенко, г.Тула в отношении товаров 32 и 33 классов МКТУ, указанных в перечне заявки.

Согласно материалам заявки в качестве товарного знака заявлено словесное обозначение "МУРАВА", семантика – молодая, свежая зеленая трава.

Решение экспертизы от 28.06.2006 об отказе в регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака мотивировано несоответствием обозначения требованиям пункта 1 статьи 7 Закона Российской Федерации "О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров" от 23.09.1992 № 3520-1, введенного в действие 17.10.1992 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 11.12.2002 № 166-ФЗ, введенным в действие 27.12.2002 (далее — Закон) и пунктов 14.4.2.2 и 14.4.3 Правил составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, зарегистрированных в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003 за № 4322, введенных в действие с 10.05.2003 (далее—Правила).

Указанный вывод обосновывается тем, что заявленное обозначение "МУРАВА" сходно до степени смешения со словесными товарными знаками: "ТРАВУШКА-МУРАВУШКА" (свидетельство № 223827, приоритет 03.05.2001) и "ТРАВА-МУРАВА" (свидетельство № 227224, приоритет 05.03.2001), зарегистрированными ранее на имя ОАО с государственным капиталом "САЛЮТ" (Россия) в отношении товаров 32 и 33 классов МКТУ.

В возражении, поступившем в Палату по патентным спорам 18.10.2006, заявитель выражает несогласие с решением экспертизы и считает, что заявленное обозначение не имеет сходства с противопоставленными обозначениями, поскольку "фонетическое и графическое сходство противопоставленных словесных товарных знаков составляет не более 50% при полном отсутствии семантического сходства".

Для обоснования данного вывода приведены следующие доводы:

- заявленное обозначение представляет собой одно слово, состоящее из трех слогов, тогда как противопоставленные обозначения "ТРАВУШКА-МУРАВУШКА" и "ТРАВА-МУРАВА" включают по два слова и состоят, соответственно, из семи и пяти слогов, в связи с чем сопоставляемые обозначения отличаются фонетически;

- выполнение сопоставляемых обозначений из различного числа слов отличает их и визуально;

- по семантическому фактору сходства сопоставляемые обозначения также отличаются, поскольку согласно словарю Брокгауза и Ефрона слово "мурава" означает живопись по фаянсу огнеустойчивыми тертыми красками, покрываемыми затем муравой, а согласно Толковому словарю живого великорусского языка В.Даля слово "мурава" имеет следующее определение: эмаль – финифть; мурава по металлу; стеклянистая, цветная наводка;

- в отличие от приведенных выше значений слова "мурава" в противопоставленных обозначениях оно означает мягкую траву и употребляется как поэтическое определение травянистых растений.

На основании изложенного заявитель просит отменить решение экспертизы и предоставить заявленному обозначению по заявке № 2004729032/50, правовую охрану на территории Российской Федерации в отношении заявленных товаров 32 и 33 классов МКТУ.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам считает доводы, представленные в возражении, необедительными.

С учетом даты 16.12.2004 поступления заявки на регистрацию товарного знака правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя Закон и Правила.

В соответствии с пунктом 1 статьи 7 Закона не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, заявленными на регистрацию или охраняемыми в Российской Федерации в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 14.4.2 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с пунктом 14.4.2.2 Правил сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) и определяется на основе совпадения признаков, изложенных в пункте 14.4.2.2 (подпункты (а) – (в) Правил.

Признаки, перечисленные в подпунктах (а) - (в) пункта 14.4.2.2 Правил, могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

При установлении однородности товаров (услуг) определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю (пункт (14.4.3) Правил).

Для установления однородности товаров принимается во внимание род (вид) товаров (услуг), их назначение, круг потребителей, рынок сбыта и т.д. (пункт (14.4.3) Правил).

Заявленное обозначение представляет собой словесное обозначение «МУРАВА», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита.

Противопоставленные обозначения "Трава-мурава" [1] и «ТРАВУШКА-МУРАВУШКА» [2] также являются словесными и выполнены заглавными буквами русского алфавита стандартным шрифтом.

Согласно Большому толковому словарю русского языка (Санкт-Петербург, НОРИНТ, 1998, с.563) слово "мурава" в русском языке имеет два смысловых значения, из которых одно является разговорным и означает молодую, сочную зеленую траву, а другое является специальным термином и означает стекловидное покрытие на керамических изделиях, закрепленное обжигом; глазурь.

Изложенное позволяет сделать вывод, что слово "мурава" широким кругом потребителей будет ассоциироваться с травой, а не с тем значением, которое приведено в возражении и известно только специалистам в области производства расписных керамических изделий, в связи с чем по семантическому фактору сходства сопоставляемые обозначения следует признать сходными.

Наличие в обоих обозначениях слова "мурава" придает им некоторое одинаковое звучание, однако отсутствие в заявленном обозначении звуков, определяемых словом "трава", имеющемуся в противопоставленном обозначении и расположенном в начале словосочетания, обуславливает вывод об отсутствии фонетического сходства сравниваемых обозначений, поскольку придает качественно иное фонетическое восприятие заявленного обозначения в целом по сравнению с противопоставленным товарным знаком. Необходимо подчеркнуть, что имеет место вхождение заявленного обозначения в оспариваемый товарный знак.

Графически сравниваемые обозначения выполнены одинаково - заглавными буквами русского алфавита, что создает общее зрительное впечатление, несмотря на то, что в противопоставленных товарных знаках присутствуют два слова. Сказанное обуславливает вывод о графическом сходстве сопоставляемых обозначений.

Товары 32 и 33 классов МКТУ, в отношении которых испрашивается регистрация заявленного обозначения, однородны товарам, указанным в перечне противопоставленного обозначения. Необходимо подчеркнуть, что указанные товары относятся к товарам краткосрочного пользования, опасность смешения таких товаров, маркированных сходными знаками, достаточно велика.

Таким образом, заявленное обозначение "МУРАВА" и противопоставленное обозначение "ТРАВА-МУРАВА" являются сходными до степени смешения в отношении однородных товаров 32 и 33 классов МКТУ.

Результаты приведенного выше анализа относятся и к противопоставленному товарному знаку "ТРАВУШКА-МУРАВУШКА", поскольку в данном случае травушка-муравушка является уменьшительно-ласкательным существительным по отношению к траве-мураве.

Следовательно, вывод экспертизы о том, что заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака в соответствии с требованиями пункта 1 статьи 7 Закона, является правомерным.

В соответствии с изложенным Палата по патентным спорам решила:

**Отказать в удовлетворении возражения от 12.10.2006 и оставить в силе решение экспертизы от 28.06.2006.**