

Приложение
к решению Федеральной службы
по интеллектуальной собственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «ЮгСпецЗащита» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 14.07.2016, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №125056, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №125056 на группу полезных моделей «Грязезащитное напольное покрытие и модуль грязезащитного напольного покрытия» выдан по заявке №2012142444/12 с приоритетом от 04.10.2012 на имя Вихрова Игоря Сергеевича (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Грязезащитное напольное покрытие, выполненное из упругого материала и состоящее из верхнего и нижнего ячеистых слоев предпочтительно равной толщины с пустотелыми и открытыми снаружи ячейками в каждом слое, при этом в ячейках верхнего слоя покрытия размещены грязесборные гибкие шпильки, расположенные предпочтительно перпендикулярно покрытию и прикрепленные своими нижними концами к нижним стенкам своих ячеек, отличающееся тем, что оно выполнено с возможностью двустороннего поочередного использования, для чего нижний слой покрытия снабжен размещенными в его ячейках грязесборными гибкими шпильками,

расположенными предпочтительно перпендикулярно покрытию и прикрепленными своими верхними концами к верхним стенкам своих ячеек.

2. Покрытие по п.1, отличающееся тем, что гибкие шпильки его верхнего и нижнего слоев равномерно распределены по площади своих ячеек, а ячейки верхнего и нижнего слоя покрытия равномерно распределены соответственно на верхней и нижней стороне покрытия с образованием на каждой стороне последнего взаимоперпендикулярных и пересекающихся друг с другом рядов ячеек, при этом ряды ячеек верхнего слоя покрытия проходят параллельно рядам ячеек нижнего слоя покрытия, шаг указанных рядов ячеек на каждой стороне покрытия равен половине шага ячеек в указанных рядах, а ряды ячеек верхнего слоя сдвинуты в плане относительно рядов ячеек нижнего слоя на шаг указанных рядов ячеек.

3. Покрытие по п.2, отличающееся тем, что ячейки в его верхнем и нижнем слоях выполнены сквозными, так что нижней стенкой ячеек верхнего слоя покрытия служит нижний слой последнего, верхней стенкой ячеек нижнего слоя покрытия служит верхний слой последнего, а между полостями смежных ячеек верхнего и нижнего слоев покрытия образуются сквозные отверстия для прохода собираемой покрытием грязи из верхних ячеек покрытия в нижние, при этом в каждом ряду ячеек верхнего и нижнего слоя покрытия ячейки чередуются с элементами жесткости, каждый из которых образован из боковых стенок окружающих его ячеек, а гибкие шпильки каждой ячейки каждого из слоев покрытия выполнены за одно целое с элементом жесткости противоположного слоя покрытия с расположением в плане по одной шпильке в каждом углу этого элемента и по одной шпильке посередине между каждыми двумя близлежащими углами последнего.

4. Покрытие по п.3, отличающееся тем, что каждый элемент жесткости каждого из слоев покрытия усилен жесткой планкой, которая расположена внутри указанного элемента жесткости перпендикулярно покрытию, закреплена своими концами на боковых стенках противоположащих боковых

стенок ячеек, образующих указанный элемент жесткости, и выполнена за одно целое с этими стенками с образованием сквозных отверстий по бокам указанной планки.

5. Покрытие по п.1, отличающееся тем, что свободные концы гибких шпилек верхнего и нижнего слоев покрытия лежат в плоскости соответственно верхней и нижней стороны покрытия.

6. Покрытие по п.1, отличающееся тем, что ячейки его верхнего и нижнего слоев выполнены круглыми или восьмиугольными в плане.

7. Покрытие по п.1, отличающееся тем, что оно изготовлено из термопластичного материала, предпочтительно на основе поливинилхлорида.

8. Покрытие по любому из пп.1-7, отличающееся тем, что оно состоит из модулей, каждый из которых снабжен элементами стыковочного соединения со смежными модулями напольного покрытия.

9. Модуль грязезащитного напольного покрытия, выполненный в виде плитки из упругого материала, снабженной расположенными по ее краям элементами стыковочного соединения модуля со смежными модулями напольного покрытия и состоящей из верхнего и нижнего ячеистых слоев предпочтительно равной толщины с пустотелыми и открытыми снаружи ячейками в каждом слое, при этом в ячейках верхнего слоя плитки размещены грязесборные гибкие шпильки, расположенные предпочтительно перпендикулярно плитке и прикрепленные своими нижними концами к нижним стенкам своих ячеек, отличающийся тем, что он выполнен с возможностью двухстороннего поочередного использования, для чего нижний слой плитки снабжен размещенными в его ячейках грязесборными гибкими шпильками, расположенными предпочтительно перпендикулярно плитке и прикрепленными своими верхними концами к верхним стенкам своих ячеек.

10. Модуль по п.9, отличающийся тем, что гибкие шпильки верхнего и нижнего слоев плитки равномерно распределены по площади своих ячеек, а ячейки верхнего и нижнего слоя плитки равномерно распределены

соответственно на верхней и нижней стороне плитки с образованием на каждой стороне последней взаимоперпендикулярных и пересекающихся друг с другом рядов ячеек, при этом ряды ячеек верхнего слоя плитки проходят параллельно рядам ячеек нижнего слоя плитки, шаг указанных рядов ячеек на каждой стороне плитки равен половине шага ячеек в указанных рядах, а ряды ячеек верхнего слоя сдвинуты в плане относительно рядов ячеек нижнего слоя на шаг указанных рядов ячеек.

11. Модуль по п.10, отличающийся тем, что ячейки в верхнем и нижнем слоях плитки выполнены сквозными, так что нижней стенкой ячеек верхнего слоя плитки служит нижний слой последней, верхней стенкой ячеек нижнего слоя плитки служит верхний слой последней, а между полостями смежных ячеек верхнего и нижнего слоев плитки образуются сквозные отверстия для прохода собираемой модулем грязи из верхних ячеек плитки в нижние, при этом в каждом ряду ячеек верхнего и нижнего слоя плиток ячейки чередуются с элементами жесткости, каждый из которых образован из боковых стенок окружающих его ячеек, а гибкие шпильки каждой ячейки каждого из слоев плитки выполнены за одно целое с элементом жесткости противоположного слоя плитки с расположением в плане по одной шпильке в каждом углу этого элемента и по одной шпильке посередине между каждыми двумя близлежащими углами последнего.

12. Модуль по п.11, отличающийся тем, что каждый элемент жесткости каждого из слоев плитки усилен жесткой планкой, которая расположена внутри указанного элемента жесткости перпендикулярно плитке, закреплена своими концами на боковых стенках противоположащих боковых стенок ячеек, образующих указанный элемент жесткости, и выполнена за одно целое с этими стенками с образованием сквозных отверстий по бокам указанной планки.

13. Модуль по п.9, отличающийся тем, что свободные концы гибких шпилек верхнего и нижнего слоев плитки лежат в плоскости соответственно верхней и нижней стороны плитки.

14. Модуль по п.9, отличающийся тем, что ячейки верхнего и нижнего слоев плитки выполнены круглыми или восьмиугольными в плане.

15. Модуль по п.9, отличающийся тем, что элементы его стыковочного соединения со смежными модулями напольного покрытия выполнены в виде элементов штифтового соединения.

16. Модуль по п.9, отличающийся тем, что он изготовлен из термопластичного материала, предпочтительно на основе поливинилхлорида».

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное тем, что решение по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента не относится к решениям, охраняемым в качестве полезной модели.

В возражении отмечено, в независимом пункте 1 формулы оспариваемого патента описывается «внешний вид изделия, имеющего плоскостную композицию, которое характеризуется, в частности, ритмической организацией и линейно-графическим соотношением элементов, наличием орнамента». По мнению лица, подавшего возражение, это подтверждается графическими материалами к оспариваемому патенту (фиг.1 и фиг.4).

В возражении указано, что на основании информации, приведенной в упомянутом пункте формулы и представленной на фиг. 1 и фиг. 4, «человек может мысленно сформировать зрительный образ изделия, представить его форму, материал, пропорции, композиционное решение, а затем по сложившемуся образу выделить это изделие из числа других».

В связи с изложенным, в возражении сделан вывод о том, что полезная модель по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента не является устройством, так как «представляет собой описание объекта, не имеющего признаков устройства (объекта охраны полезной модели), но обладающего признаками художественно-конструкторского решения (объекта охраны промышленного образца)...».

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

От патентообладателя 17.10.2016 поступил отзыв на возражение, в котором выражено несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

Так, в отзыве отмечено:

- к конструктивным элементам данного решения относятся такие признаки как: «наличие ячеистых слоев - верхнего и нижнего, наличие грязесборных гибких шпилек, выполнение модуля в виде плитки, наличие стыковочных элементов»;

- к форме и параметрам выполнения элемента относятся такие признаки как: «выполнение слоев ячеистыми, выполнение ячеек пустотелыми и открытыми снаружи»;

- связь между элементами также отражена в формуле полезной модели по оспариваемому патенту: «шпильки располагаются предпочтительно перпендикулярно покрытию...»;

- материал «охарактеризован как упругий».

По мнению патентообладателя, «родовое понятие рассматриваемой полезной модели... грязезащитное напольное покрытие... сформулировано таким образом, что совершенно очевидно» - оно относится к устройству.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (04.10.2012), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности группы полезных моделей по указанному патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 24 декабря 2008 г., рег. №12977, опубликованный в

Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 9 марта 2009 г. №10 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству.

В соответствии с подпунктом 1) пункта 5 статьи 1351 Кодекса не предоставляется правовая охрана в качестве полезной модели решениям, касающимся только внешнего вида изделий и направленным на удовлетворение эстетических потребностей.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 9.7.4.3 Регламента для характеристики полезной модели используются, в частности, следующие признаки устройства: наличие конструктивного элемента; наличие связи между элементами; взаимное расположение элементов; форма выполнения элемента или устройства в целом, в частности, геометрическая форма; форма выполнения связи между элементами; параметры и другие характеристики элемента и их взаимосвязь; материал, из которого выполнен элемент или устройство в целом, за исключением признаков, характеризующих вещество как самостоятельный вид продукта, не являющийся устройством; среда, выполняющая функцию элемента.

Согласно подпункту (1) пункта 9.8 Регламента формула полезной модели предназначается для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

В соответствии с пунктом 20.3 Регламента проверяется, не относится ли заявленное предложение к числу неохранных в качестве полезной модели согласно пункту 5 статьи 1351 Кодекса. Устанавливается, может ли оно быть признано относящимся к устройствам.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся возможности отнесения решения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента к полезным моделям, показал следующее.

Доводы возражения, по существу сводятся к тому, что упомянутое решение по оспариваемому патенту не имеет «признаков устройства (объекта охраны полезной модели)», а обладает «признаками художественно-конструкторского решения (объекта охраны промышленного образца)». Кроме того, данные доводы, по мнению лица, подавшего возражение, подтверждаются и графическими материалами (фиг. 1 и 4) к оспариваемому патенту.

Здесь следует подчеркнуть, что объем правовой охраны, предоставляемой патентом, определяется формулой полезной модели (см. процитированный выше подпункт (1) пункта 9.8 Регламента). Таким образом, оценка патентоспособности полезной модели проводится именно в отношении формулы.

В соответствии пунктом 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид.

Однако, грязезащитное напольное покрытие по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента характеризуется, в частности, следующими признаками, относящимися именно к устройству (см. процитированный выше подпункт (2) пункта 9.7.4.3 Регламента):

- покрытие выполнено из упругого материала (характеристика материала);
- покрытие состоит из верхнего и нижнего ячеистых слоев предпочтительно равной толщины с пустотелыми и открытыми снаружи

ячейками в каждом слое (наличие конструктивного элемента, взаимное расположение элементов);

- в ячейках верхнего слоя покрытия размещены грязесборные гибкие шпильки, расположенные предпочтительно перпендикулярно покрытию и прикрепленные своими нижними концами к нижним стенкам своих ячеек (наличие конструктивного элемента, взаимное расположение элементов, наличие связи между элементами);

- нижний слой покрытия снабжен размещенными в его ячейках грязесборными гибкими шпильками, расположенными предпочтительно перпендикулярно покрытию и прикрепленными своими верхними концами к верхним стенкам своих ячеек (наличие конструктивного элемента, взаимное расположение элементов, наличие связи между элементами).

Упомянутые признаки определяют не внешний вид грязезащитного напольного покрытия, а раскрывают его конструкцию, в частности, наличие у него конструктивных элементов, их взаимное расположение, связь между ними, а также характеристику материала, из которого выполнено покрытие.

Таким образом, нельзя согласиться с лицом, подавшим возражение, в том, что решение по оспариваемому патенту не имеет «признаков устройства (объекта охраны полезной модели), а обладает «признаками художественно-конструкторского решения (объекта охраны промышленного образца)».

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать решение по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента, относящимся к решениям, которые не охраняются в качестве полезной модели.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 14.07.2016, патент Российской Федерации на полезную модель №125056 оставить в силе.