

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления


Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, рег. № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 28.09.2017 возражение, поданное КПО МАРКЕТИНГ КОМПАНИ ЛИМИТЕД, Никосия, Кипр (СУ) (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2016711962 (далее – решение Роспатента), при этом установила следующее.

Словесное обозначение « **РУССКИЙ АМПИР** » по заявке № 2016711962, поданной 11.04.2016, заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении товаров 33 класса МКТУ, перечисленных в перечне заявки.


Роспатентом 31.05.2017 было принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака. В соответствии с заключением по результатам экспертизы, являющимся неотъемлемой частью решения Роспатента, заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака в отношении всех заявленных товаров ввиду его несоответствия требованиям пунктов 6 и 7 статьи 1483 Кодекса.

Заключение по результатам экспертизы обосновано тем, что заявленное обозначение « **РУССКИЙ АМПИР** » сходно до степени смешения:



- с общеизвестным товарным знаком «  » [1] (признан общеизвестным за № 40 с 31.12.1985), зарегистрированным в отношении однородных товаров 33 класса МКТУ на имя Федерального казенного предприятия «Союзплодоимпорт», Москва;



- с товарным знаком «  » [2] (свидетельство № 38389 с приоритетом от 12.03.1969, срок действия регистрации продлен до 12.03.2019), зарегистрированным в отношении однородных товаров 33 класса МКТУ на имя Федерального казенного предприятия «Союзплодоимпорт», Москва;

- с наименованием места происхождения товара (далее – НМПТ) «РУССКАЯ ВОДКА» № 65 [3], право пользования которым предоставлено:

- Федеральному казенному предприятию «Союзплодоимпорт», Москва (свидетельство № 65/1, дата подачи заявки – 14.03.2003);

- Обществу с ограниченной ответственностью «Русский Стандарт Водка», Санкт-Петербург (свидетельство № 65/4, дата подачи заявки – 25.09.2007);

- Открытому акционерному обществу «Московский завод «Кристалл», Москва (свидетельство № 65/5, дата подачи заявки – 14.04.2008);

- Обществу с ограниченной ответственностью «ИТАР», г. Калининград (свидетельство № 65/6, дата подачи заявки – 14.04.2008);

- Открытому акционерному обществу «Московский винно-коньячный завод «КиН», Москва (свидетельство № 65/7, дата подачи заявки – 02.04.2008);

- Открытому акционерному обществу «Мариинский ликеро-водочный завод», Кемеровская обл., г. Мариинск (свидетельство № 65/8, дата подачи заявки – 13.04.2009);

- Обществу с ограниченной ответственностью «Алкобольные Заводы Гросс», Ульяновская обл., г. Ульяновск (свидетельство № 65/9, дата подачи заявки – 22.10.2008);

- Открытому акционерному обществу «Росспиртпром», Москва (свидетельство № 65/10, дата подачи заявки – 11.03.2011);

- Открытому акционерному обществу «Промышленная группа «ЛАДОГА», Санкт-Петербург (свидетельство № 65/11, дата подачи заявки – 31.07.2018);

- Обществу с ограниченной ответственностью «Хлебная слеза», г. Нижний Новгород (свидетельство № 65/12, дата подачи заявки – 11.03.2011);

- Обществу с ограниченной ответственностью «Завод Георгиевский. Традиции качества», Московская обл., г. Краснознаменск (свидетельство № 65/13, дата подачи заявки – 13.04.2009);

- Закрытому акционерному обществу «Сибирский ликеро-водочный завод», Новосибирская обл., рабочий пос. Кольцово (свидетельство № 65/14, дата подачи заявки – 18.05.2011);

- Обществу с ограниченной ответственностью «ПАРЛАМЕНТ ПРОДАКШН», Московская обл., г. Балашиха (свидетельство № 65/15, дата подачи заявки – 13.07.2010);

- Закрытому акционерному обществу «ЛИКЕРО-ВОДОЧНЫЙ ЗАВОД «ТОПАЗ», Московская обл., г. Пушкино (свидетельство № 65/16, дата подачи заявки – 13.07.2010);

- Обществу с ограниченной ответственностью «Водочная Артель «ЯТЬ», Москва (свидетельство № 65/17, дата подачи заявки – 03.03.2011);

- Обществу с ограниченной ответственностью «Омсквинпром», г. Омск (свидетельство № 65/18, дата подачи заявки – 16.12.2013);

- Обществу с ограниченной ответственностью «БрянсСпиртПром», Брянская обл., г. Брянск (свидетельство № 65/19, дата подачи заявки – 22.07.2014).

В поступившем возражении заявитель выразил свое несогласие с решением Роспатента, при этом доводы возражения сводятся к следующему:

- общеизвестный знак по свидетельству № 40 признан таковым в отношении товара «водка» и совершенно очевидно, что он является аналогом товарного знака по свидетельству № 38389, и после слов «RUSSKAYA/РУССКАЯ/RUSSIAN» подразумевается слово «водка»;

- фонетическое сходство заявленного и противопоставленного обозначений полностью отсутствует: наличие близких звуков «РУС-СК» в рассматриваемых обозначениях не дает возможности говорить о сходстве;

- вторые слова словосочетаний совершенно различны – «ВОДКА» и «АМПИР» – не имеют сходных слогов и звуков, что говорит о полном различии по фонетическому критерию сравниваемых обозначений;

- «Русская Водка» – крепкий алкогольный напиток, состоящий из воды, этилового спирта и примесей, иногда с небольшими, обычно ягодными или фруктовыми, добавками, а также специями (например, со жгучим перцем перцовка, горилка) (<http://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/1130403>);

- «Ампир» (от фр. empire style —«имперский стиль») стиль позднего (высокого) классицизма в архитектуре и прикладном искусстве. Возник во Франции в период правления императора Наполеона I; развивался в течение трех первых десятилетий XIX века; сменился эклектическими течениями. В Российской империи этот стиль появился при Александре I. Русский ампир получил деление на московский и петербургский, причем такое деление определялось не столько территориальным признаком, сколько степенью отрыва от классицизма — московский стоял к нему ближе (<http://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/180469>);

- заявленное обозначение «РУССКИЙ АМПИР» является устойчивым словосочетанием и имеет конкретное семантическое значение – русский стиль в архитектуре и искусстве; словесный элемент «РУССКАЯ ВОДКА» также является устойчивым, имеет определенное семантическое значение – напиток, приготовленный в соответствии с определенными традициями и по определенным технологиям;

- по правилам русского языка, основными словами – подлежащими, несущими смысловую нагрузку, являются слова «ВОДКА» и «АМПИР», а прилагательные «русская» и «русский», соответственно, являются зависимыми словами и характеризуют существительные;

- несмотря на представление НМПТ «РУССКАЯ ВОДКА» стандартным шрифтом в кириллице, сравниваемые обозначения нельзя признать сходными графически, учитывая различие основных слов «АМПИР» и «ВОДКА», зрительное восприятие обозначений уже не является одинаковым;

- потребитель не просто видит словосочетание/слово, он его произносит, тем самым запоминает благодаря звуковосприятию, что обуславливает доминирование фонетического критерия, а также отсутствие графического сходства;

- заявленное обозначение и противопоставленные товарные знаки и НМПТ не ассоциируются друг с другом в целом, не являются сходными до степени смешения;

- необходимо отметить, что для товаров 33 класса МКТУ существует множество товарных знаков, включающих в себя слово «РУССКАЯ»/«РУССКИЙ» (например: «Русский винодел» (свидетельство № 553903), «Русский оригинал» (свидетельство № 354441), «Русский стандарт» (свидетельство № 332560), «Русский арсенал» (свидетельство № 257608), «Русская Березка» (свидетельство № 447937)), это доказывает «размытие» данного слова и отсутствие возможности вызывать ассоциации у потребителя с одним правообладателем.

На основании изложенного заявитель просит отменить решение Роспатента и зарегистрировать товарный знак по заявке № 2016711962 в отношении всех заявленных товаров 33 класса МКТУ.

Изучив материалы дела и заслушав участвующих в рассмотрении возражения, коллегия считает доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты (11.04.2016) подачи заявки № 2016711962 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков

обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с:

1) товарными знаками других лиц, заявленными на регистрацию в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет, если заявка на государственную регистрацию товарного знака не отозвана, не признана отозванной или по ней не принято решение об отказе в государственной регистрации;

2) товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет;

3) товарными знаками других лиц, признанными в установленном порядке общеизвестными в Российской Федерации товарными знаками, в отношении однородных товаров с даты более ранней, чем приоритет заявленного обозначения.

В соответствии с пунктом 7 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков в отношении любых товаров обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с наименованием места происхождения товаров, охраняемым в соответствии с Кодексом, а также с обозначением, заявленным на регистрацию в качестве такового до даты приоритета товарного знака, за исключением случая, если такое наименование или сходное с ним до степени смешения обозначение включено как неохраняемый элемент в товарный знак, регистрируемый на имя лица, имеющего исключительное право на такое наименование, при условии, что регистрация товарного знака осуществляется в отношении тех же товаров, для индивидуализации которых зарегистрировано наименование места происхождения товара.

Согласно пункту 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Согласно пункту 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Заявленное обозначение « **РУССКИЙ АМПИР** » по заявке № 2016711962 является словесным, выполнено стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита. Правовая охрана испрашивается в отношении товаров 33 класса МКТУ: «алкогольные напитки (за исключением пива); аперитивы; арак; байцзю [китайский алкогольный напиток]; бренди; вина; вино из виноградных выжимок; виски; водка; водка анисовая; водка вишневая; джин; дижестивы [ликеры и спиртные напитки]; коктейли; кюрасо; ликер анисовый; ликеры; напитки алкогольные смешанные, за исключением напитков на основе пива; напитки алкогольные, содержащие фрукты; напитки спиртовые; напитки, полученные перегонкой; напиток медовый [медовуха]; настойка мятная; настойки горькие; нира [алкогольный напиток на основе сахарного тростника]; ром; сакэ; сидр грушевый; сидры; спирт рисовый; экстракты спиртовые; экстракты фруктовые спиртовые; эссенции спиртовые».

Согласно доводам, изложенным в решении Роспатента от 31.05.2017, несоответствие заявленного обозначения требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса обосновано его сходством до степени смешения с общеизвестным товарным знаком по свидетельству № 40 [1] и с товарным знаком по свидетельству № 38389 [2].

Кроме того, основанием для отказа в регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака явилось его несоответствие пункту 7 статьи 1483 Кодекса ввиду сходства до степени смешения с НМПТ № 65 [3], свидетельством на право пользования которым заявитель не обладает.

Противопоставленные товарный знак по свидетельству № 38389 [2] и общеизвестный товарный знак по свидетельству № 40 [1] представляют собой этикетку, содержащую словесные элементы «RUSSKAYA», «РУССКАЯ», «RUSSIAN». Правовая охрана товарных знаков действует в отношении товара «водка» 33 класса МКТУ.

Противопоставленное наименование места происхождения товара «РУССКАЯ ВОДКА», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами кириллицы, зарегистрировано под № 65 с указанием товара «водка» (действуют свидетельства №№ 65/1, 65/4, 65/5, 65/6, 65/7, 65/8, 65/9, 65/10, 65/11, 65/12, 65/13, 65/14, 65/15, 65/16, 65/17, 65/18, 65/19).

Анализ сходства заявленного обозначения с противопоставленными товарными знаками [1] и [2] показал следующее.

Заявленное обозначение представляет собой словосочетание «РУССКИЙ АМПИР», при этом обозначение начинается с элемента «РУССКИЙ», на котором в первую очередь акцентируется внимание потребителя при восприятии обозначения в целом.

В свою очередь, при восприятии указанных противопоставленных комбинированных товарных знаков, состоящих из изобразительных и словесных элементов, внимание потребителей акцентируется на словесном элементе «РУССКАЯ», ввиду его визуального доминирования и расположения в центре этикетки.

Учитывая изложенное, следует констатировать фонетическое сходство сравниваемых обозначений, которое характеризуется наличием совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях, расположением близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу, местом совпадающих звукосочетаний в составе обозначений.

Заявленное обозначение включает прилагательное «РУССКИЙ», фонетически сходное с основным словесным элементом противопоставленных знаков («РУССКАЯ»). Начальное местоположение слова «РУССКИЙ» в составе

заявленного обозначения усиливает его фонетическое сходство с противопоставленными товарными знаками.

Необходимо отметить, что противопоставленный товарный знак со словесными элементами «RUSSKAYA», «РУССКАЯ», «RUSSIAN» по свидетельству № 40 [1] является общеизвестным для товаров 33 класса МКТУ «водка» (признан таковым на основании ранее зарегистрированного товарного знака по свидетельству № 38389 [2]), следовательно, была установлена широкая известность противопоставленного товарного знака в отношении товара 33 класса МКТУ «водка» на основании его длительного и интенсивного использования на территории Российской Федерации под контролем правообладателя – ФКП «Союзплодоимпорт». При этом слово «РУССКАЯ», его транслитерация «RUSSKAYA» и перевод на английский язык «RUSSIAN» в противопоставленных товарных знаках [1], [2] являются их основными индивидуализирующими элементами и занимают доминирующее положение.

В этой связи сходный словесный элемент «РУССКИЙ» как в составе заявленного обозначения, так и противопоставленных товарных знаках [1], [2] рассматривается в качестве сильного элемента.

При экспертизе словесных обозначений необходимо учитывать сходство именно сильных элементов.

Согласно словарно-справочным источникам (см. С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова «Толковый словарь русского языка», М.: «АЗЪ», 1992, стр. 712), слово «Русский» (-ая, -ое) означает «относящиеся к коренному населению России (к русским), к России; такой как у русских, как в России. Русский язык. Русский народ. Русская история. Русское гостеприимство». То есть во всех приведенных примерах словесный элемент «русский» определяет смысловое значение всего словосочетания в целом, придавая ему устойчивую связь с чем-либо, относящимся к России и русскому.

Аналогичный вывод можно сделать и по отношению к заявленному обозначению, которое включает словесные элементы «РУССКИЙ» и «АМПИР», где слово «АМПИР» имеет значение: «стиль в архитектуре, декоративно-прикладном и

изобразительном искусстве первой трети 19 в. в странах Европы, завершающая фаза эволюции классицизма» (см. Большая энциклопедия в шестидесяти двух томах. Том 2. – М.: ТЕРРА, 2006, с.489).

Образованное словосочетание «РУССКИЙ АМПИР» имеет однозначную семантику, связанную с Россией, с русским – «русский стиль» / «стиль, получивший распространение в России».

Все вышеизложенное обуславливает вывод о доминировании словесного элемента «РУССКИЙ» в составе заявленного обозначения. Фонетическое и семантическое сходство доминирующих элементов «РУССКИЙ» / «РУССКАЯ» в составе заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков [1], [2] обуславливает вывод об ассоциировании сравниваемых обозначений в целом.

Что касается визуального критерия сходства, он не является определяющим при оценке сходства обозначений в силу наличия ассоциирования сравниваемых обозначений друг с другом по фонетическому и семантическому критериям сходства.

Доводы заявителя о том, что словосочетание «РУССКИЙ АМПИР» является устойчивым, не нашли своего подтверждения. Упоминание соответствующего словосочетания в статьях автоматически не означает, что оно является устойчивым. Под устойчивым словосочетанием следует понимать выражение, имеющее определенное смысловое значение, то есть значение которого невыводимо из значений составляющих его компонентов (например, «божья коровка» (насекомое), «дать сдачи» (ответить ударом на удар), «собаку съесть» (быть знатоком в чем-либо) и т.п.).

Представленный заявителем источник касается смыслового значения слова «ампир» и содержит сведения о том, что данный стиль в архитектуре получил распространение в России, в частности, в Москве и Петербурге. Словосочетания «Русский ампир», «Московский ампир» и «Петербургский ампир» не характеризуют разные понятия, указывают на то, что исполнение в архитектуре различалось, согласно статье, «по степени отрыва от классицизма». Таким образом, смысловое значение словосочетания «РУССКИЙ АМПИР» определяется семантикой входящих

в него слов: прилагательного «РУССКИЙ» в значении «связанный с Россией, с русским» и существительного «АМПИР» в значении «стиль».

Коллегия также отмечает, что вывод заявителя о доминировании словесного элемента «АМПИР» в заявленном обозначении ввиду того, что он является существительным, является неубедительным по следующим причинам.

Буквально, доминирование означает способность занимать главенствующее положение. В экспертизе товарных знаков доминирование может быть визуальным (пространственным) и смысловым.

В заявленном обозначении словесный элемент «РУССКИЙ» расположен в начале, акцентирует на себе внимание при восприятии обозначения и вызывает смысловые ассоциации с общеизвестным в отношении алкогольной продукции товарным знаком со словесным элементом «РУССКАЯ».

Приведенный же заявителем довод о ведущей роли существительного основан на правилах синтаксического разбора и замене понятия «с точки зрения смысла» на «с точки зрения грамматики».

Довод заявителя о том, что при анализе противопоставленных товарных знаков следует рассматривать словосочетание «РУССКАЯ ВОДКА», поскольку слово «водка» подразумевается, неправомерен, поскольку слово «водка» отсутствует в противопоставленных товарных знаках.

В части анализа перечней сравниваемых обозначений необходимо отметить, что правовая охрана противопоставленным знакам [1], [2] предоставлена в отношении товара 33 класса МКТУ «водка», который относится к спиртным напиткам, а предоставление правовой охраны товарному знаку по заявке № 2016711962 испрашивается в отношении товаров, относящихся к той же самой родовой группе товаров (алкогольная и спиртосодержащая продукция).

Согласно статьи 2 Федерального закона от 22.11.1995 № 171 «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (в ред. Федерального закона от 29.06.2015 № 182-ФЗ, действовавшей на 11.04.2016) алкогольная продукция подразделяется на

такие виды, как спиртные напитки (в том числе водка, коньяк), вино, фруктовое вино, ликерное вино, игристое вино (шампанское), винные напитки, пиво и напитки, изготавливаемые на основе пива, сидр, пуаре, медовуха.

Таким образом, заявленные товары, в том числе «экстракты спиртовые, экстракты фруктовые спиртовые, эссенции спиртовые» относятся к родовой группе товаров «алкогольная и спиртосодержащая продукция».

В свою очередь, вид товара 33 класса МКТУ «водка», указанный в перечнях противопоставленных товарных знаков [1], [2], – это спиртной напиток, который произведен на основе этилового спирта, произведенного из пищевого сырья, и воды, с содержанием этилового спирта от 38 до 56 процентов объема готовой продукции, то есть товар «водка» также относится к родовой группе товаров «алкогольная и спиртосодержащая продукция».

В этой связи сопоставляемые товары, приведенные в перечне заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков [1], [2], однородны, так как относятся к одной и той же родовой группе товаров, имеют общий круг потребителей, назначение, условия реализации.

Факт того, что предоставление правовой охраны заявленному обозначению испрашивается для товаров, относящихся к той же категории товаров, что и товары противопоставленных товарных знаков [1], [2], обуславливает вероятность смешения сопоставляемых обозначений в гражданском обороте.

Таким образом, установленное коллегией сходство сопоставляемых обозначений и однородность товаров 33 класса МКТУ, для маркировки которых они предназначены, обуславливают вывод о сходстве заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков [1], [2] в отношении однородных товаров в соответствии с положениями, предусмотренными пунктом 6 статьи 1483 Кодекса.

Что касается противопоставленного НМПТ «РУССКАЯ ВОДКА» [3], зарегистрированного за № 65, то оно состоит из двух словесных элементов. При этом слово «водка» является наименованием вида товара, для которого зарегистрировано НМПТ, в связи с чем основным индивидуализирующим элементом противопоставленного НМПТ является словесный элемент «РУССКАЯ».

Как было указано выше, заявленное обозначение и противопоставленное НМПТ содержат сходные фонетически и совпадающие семантически доминирующие элементы «РУССКИЙ» / «РУССКАЯ».

При этом заявленное обозначение, так же как и НМПТ, выполнено стандартным шрифтом одного и того же алфавита – русского, что усиливает сходство сопоставляемых обозначений.

Коллегией было принято во внимание отсутствие у заявителя права пользования наименованием места происхождения товара № 65. Следует отметить, что при сравнении НМПТ и товарных знаков однородность товаров не оценивается, так как, исходя из пункта 7 статьи 1483 Кодекса, сходные с НМПТ товарные знаки не могут быть зарегистрированы в отношении любых товаров.

Таким образом, установленное сходство сопоставляемых заявленного обозначения и НМПТ обуславливает вывод о правомерности приведенных в заключении экспертизы доводов в части несоответствия заявленного обозначения положениям пункта 7 статьи 1483 Кодекса.

В отношении существования зарегистрированных товарных знаков, включающих словесный элемент «РУССКИЙ», следует указать, что каждый товарный знак необходимо рассматривать отдельно с учетом всех обстоятельств конкретного дела, а указанные заявителем товарные знаки не являются предметом рассмотрения данного возражения.

Оценивая изложенные обстоятельства в совокупности, коллегия не находит оснований для вывода о неправомерности приведенных в заключении по результатам экспертизы доводов о несоответствии заявленного обозначения требованиям пунктов 6 и 7 статьи 1483 Кодекса, что исключает возможность для удовлетворения возражения.

В федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 21.11.2017 поступило «Особое мнение» представителя заявителя, в котором приведены доводы о неверности выводов коллегии, а также указано на новые источники информации и обстоятельства, которые не были приведены в возражении и не являлись предметом рассмотрения на заседании коллегии,

состоявшемся 17.11.2017. К таким сведениям и обстоятельствам относятся следующие:

- понятие «русского ампира» существует, означает стиль в архитектуре, в поисковых ресурсах есть многочисленное число страниц с указанным понятием;

- решение Роспатента направлено на ограничение конкуренции федеральным органом исполнительной власти;

- заявитель входит в группу компаний «Алкогольная Сибирская Группа», которая занимается производством и реализацией алкогольной продукции (<http://www.asg.ru>);

- помимо заявителя, в группу компаний «Алкогольная Сибирская Группа» входят ООО «Пять озер», а также ООО «Омсквинпром» (имеет две линии производительность более 18 тыс. бутылок в час каждая), которое имеет право пользования НМПТ «Русская водка» (свидетельство № 65/18).

Дополнительно представлены следующие материалы:

(1) распечатка результатов поиска в поисковой системе Яндекс по запросу «Русский амфир»;

(2) копия письма о ведении совместного бизнеса ООО «Омсквинпром», ООО «Алкогольная Сибирская группа», ООО «Пять озер» и КПО МАРКЕТИНГ КОМПАНИ ЛИМИТЕД;

(3) статья «Амфир» с сайта <http://www.my-article.net/>.

В отношении указанного «Особого мнения» и приведенных в нем доводов и материалов, необходимо отметить следующее.

Анализ правомерности решения Роспатента от 31.05.2017 и изложенных в заключении по результатам экспертизы выводов о сходстве заявленного обозначения с комбинированными товарными знаками со словесными элементами «RUSSKAYA», «РУССКАЯ», «RUSSIAN», а также с НМПТ РУССКАЯ ВОДКА» приведен выше в настоящем заключении.

Доводы о существовании понятия «русский амфир», имеющего иное смысловое значение, в отличие от совокупности семантики составляющих его слов, также рассмотрены выше.

Что касается новых источников, то представленные результаты поиска (1) не свидетельствуют о том, что словосочетание «РУССКИЙ АМПИР» является устойчивым. Статья (3) не является словарно-справочным источником информации, посвящена характеристике стиля «ампир», содержит, в частности, следующее: «Характерна еще одна особенность ампира: присущая ему регламентированность почти полностью исключила возникновение региональных течений и школ. Именно поэтому Ампиром правильно называть только искусство Франции начала XIX в., но в своей сути, Ампир не национален, а космополитичен (не интернационален, как, к примеру, Готика, а непримирим к народным традициям). <...> В Германии и Австрии своеобразной художественной оппозицией наполеоновскому нашествию стал стиль Бидермайер, хотя в нем отчасти и использовались амфирные формы. И только одна страна-победительница – Россия добровольно приняла «стиль Империи».

В статье (3), действительно, приводится словосочетание «русский амфир», однако, оно используется, наряду со словосочетаниями «русский (петербургский) амфир», «французский амфир», «московский амфир», «николаевский амфир» «английский амфир», «Британский амфир», «Второй Амфир», «Российский амфир» (стр.7-8), в определенном контексте, из которого невозможно установить, что заявленное словосочетание является устойчивым, имеет смысл, отличный от других приведенных словосочетаний (например, «российский амфир»).

Таким образом, приведенные источники (1) и (3) не приводят к иным выводам относительно семантического значения заявленного обозначения, чем изложены выше при анализе его сходства с противопоставленными средствами индивидуализации.

Что касается доводов о совместной деятельности заявителя и ООО «Омсквинпром», имеющего право пользования НМПТ «Русская водка», следует отметить, что положения пункта 7 статьи 1483 Кодекса содержит исключение, которое касается случаев, когда именно заявитель (но не иное лицо) имеет право на НМПТ. Таким образом, данный довод не меняет выводов о несоответствии заявленного обозначения указанным положениям законодательства.

Довод «Особого мнения» о том, что решение Роспатента направлено на ограничение конкуренции, носит субъективный характер: вывод коллегии по результатам рассмотрения возражения основан на нормах Кодекса и Правил с учетом подходов, содержащихся в Методических рекомендациях по проверке заявленных обозначений на тождество и сходство, утвержденных приказом Роспатента от 31.12.09 № 197, и выработанной практики рассмотрения возражений.

Принимая во внимание все вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 28.09.2017, оставить в силе решение Роспатента от 31.05.2017.