

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения  возражения  заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила), рассмотрела поступившее 11.07.2017 возражение, поданное Акционерным обществом «Научно-производственное объединение «Курганприбор», Россия (далее - заявитель) на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – решение Роспатента) об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2015739421, при этом установлено следующее.

Регистрация обозначения в качестве товарного знака по заявке №2015739421 с датой подачи от 01.12.2015 испрашивается на имя заявителя в отношении товаров 13 класса МКТУ - боеприпасы и снаряды.

Согласно описанию, приведенному в заявке, в качестве товарного знака

заявлено обозначение **603**, обозначающее номер предприятия, присвоенный ему при создании в 1942 г.

Решение Роспатента от 28.02.2017 об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2015739421 принято на основании заключения по результатам экспертизы, мотивированного несоответствием заявленного обозначения требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Указанное обосновывается тем, что заявленное обозначение представляет собой отдельные цифры, не имеющие характерного графического исполнения, которые не обладают различительной способностью. Также в заключении указано,

что представленные заявителем материалы не подтверждают наличия у обозначения **603** приобретенной различительной способности.

В поступившем возражении заявителем выражено несогласие с указанным решением.

Возражение мотивировано следующими доводами:

- представленные заявителем материалы экспертиза посчитала декларативными;
- дополнительные материалы от 16.05.2017 не рассматривались в связи с завершением делопроизводства по заявке;
- факт использования обозначения 603 при маркировке боеприпасов, выпускаемых нынешним АО «НПО «Курганприбор» в течение 75 лет, начиная с 1942г, подтверждается требованиями конструкторской документации, учебной литературой по артиллерии, письмом военного представительства Министерства обороны Российской Федерации, что подробно изложено в исх. № 07/4306 от 16.05.2017г.;
- заявленное обозначение обладает различительной способностью и может быть зарегистрировано в качестве товарного знака.

На основании изложенного заявитель просит отменить решение об отказе в государственной регистрации товарного знака и зарегистрировать товарный знак по заявке №2015739421.

К возражению приложены копии следующих материалов:

- примеры чертежей боеприпасов [1];
- приложение 1 ГОСТ 2.314-68 [2];
- страница из учебного пособия. Маркировка на взрывателях [3];
- приказ Народного комиссариата боеприпасов СССР от 3.10.1941 [4];
- письмо 712 военного представительства МО Российской Федерации [5];
- письма потребителей [6].

Изучив материалы дела и выслушав участвующих, коллегия сочла доводы возражения неубедительными.

С учетом даты (01.12.2015) поступления заявки на регистрацию товарного знака правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 20.07.2015 №482, зарегистрированным в Минюсте РФ 18.08.2015, регистрационный № 38572, с датой начала действия 31 августа 2015 (далее – Правила).

В соответствии с абзацем первым пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью.

Положения пункта 1 статьи 1483 Кодекса не применяются в отношении обозначений, которые приобрели различительную способность в результате их использования.

В соответствии с пунктом 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся, в частности, простые геометрические фигуры, линии, числа.

В соответствии с пунктом 35 Правил для доказательства приобретенной различительной способности могут быть представлены содержащиеся в соответствующих документах фактические сведения: о длительности, интенсивности использования обозначения, территории и объемах реализации товаров, маркированных заявленным обозначением, о затратах на рекламу, ее длительности и интенсивности, о степени информированности потребителей о заявленном обозначении и изготовителе товаров, включая результаты социологических опросов; сведения о публикациях в открытой печати информации о товарах, сопровождаемых заявленным обозначением, и иные сведения.

Документы, представленные заявителем для доказательства приобретения обозначением различительной способности, учитываются при принятии решения о государственной регистрации товарного знака в том случае, если они

подтверждают, что заявленное обозначение до даты подачи заявки воспринималось потребителем как обозначение, предназначенное для индивидуализации товаров определенного изготовителя.

Заявленное обозначение **603** представляет собой число «603», выполненное шрифтом, близким к стандартному. Регистрация товарного знака испрашивается в отношении товаров 13 класса МКТУ - боеприпасы, снаряды.

Анализ заявленного обозначения показал, что оно не обладает различительной способностью, поскольку представляет собой число, не имеющее оригинального графического исполнения.

В отношении представленных документов [1-6], свидетельствующих, по мнению заявителя, о приобретении заявленным обозначением различительной способности в результате его длительного использования, коллегия отмечает следующее.

В соответствии с пунктом 35 Правил для доказательства приобретенной различительной способности представляются фактические сведения об использовании заявленного обозначения.

В подтверждение приобретенной обозначением «603» различительной способности заявителем представлены копии чертежей разных лет и различных боеприпасов, на которых показаны требования к маркировке условного обозначения завода-изготовителя, приложение 1 к ГОСТ 2.314-68 и страница учебного пособия, также касающиеся маркировки [1-3]. Также к возражению приложена копия приказа №574 от 03.10.1941 [4] о присвоении бывшим складам УГМР, находящимся в г. Кургане, №603, наименования «завод №603 Наркомата Боеприпасов СССР», письмо начальника 712 военного представительства от 21.04.2017 [5], в котором указано, что выпускаемые АО «НПО «Курганприбор» боеприпасы и их составные части маркируются условным обозначением предприятия-изготовителя «603», которое используется в течение 75 лет. Кроме

того, заявителем представлены письма предприятий [6], являющихся потребителями продукции АО «НПО «Курганприбор».

Указанные материалы касаются использования обозначения «603» в качестве условного обозначения завода-изготовителя и не содержат фактических сведений об использовании этого обозначения в качестве средства индивидуализации товара.

Также следует отметить, что снаряды с использованием на них обозначения «603», которые демонстрировались заявителем на заседании коллегии, в одном ряду с номером 603, являющимся кодом производителя, содержат и другие обозначения (вид изделия, номер партии, год изготовления, например, на изделии 9Э91 нанесена следующая маркировка 9Э91 603 01 15 080), что не позволяет обозначение «603» воспринимать как товарный знак.

Таким образом, документы [1-6] не подтверждают, что заявленное обозначение до даты подачи заявки №2015739421 воспринималось потребителем как обозначение, предназначенное для индивидуализации товаров заявителя.

В связи с указанным коллегия не усматривает оснований для признания обозначения по заявке №2015739421 соответствующим требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

В соответствии с вышеизложенным коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 11.07.2017, оставить в силе решение Роспатента от 28.02.2017.**