



**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520, рассмотрела поступившее 14.06.2017 возражение Общества с ограниченной ответственностью «Пивоваренная компания «Солодов», Республика Башкортостан (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 461432, при этом установила следующее.

Товарный знак по свидетельству № 461432 был зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 11.05.2012 по заявке № 2011718312 с приоритетом от 10.06.2011 в отношении услуг 35 класса МКТУ на имя Общества с ограниченной ответственностью «Оберон», Москва (далее – правообладатель).

Согласно материалам заявки в качестве товарного знака было зарегистрировано комбинированное обозначение  со словесным элементом «СтройМаркт», выполненным буквами русского алфавита.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности 14.06.2017 поступило возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 461432, мотивированное его несоответствием требованиям, установленным пунктом 6 статьи 1483 Кодекса. Доводы возражения сводятся к тому, что оспариваемый товарный знак сходен до степени смешения в отношении однородных услуг 35 класса МКТУ с товарным знаком  по свидетельству № 224067, охраняемым на имя другого лица и имеющим более ранний приоритет.

На основании изложенного в возражении лицом, подавшим возражение, была выражена просьба о признании предоставления правовой охраны оспариваемому товарному знаку недействительным полностью.

Правообладатель, ознакомленный в установленном порядке с возражением, на заседании коллегии представил на него отзыв, доводы которого сводятся к тому, что возражение было подано 14.06.2017 с нарушением установленного срока для его подачи, который составляет, в соответствии с пунктом 2 статьи 1512 Кодекса, 5 лет со дня (12.06.2012) публикации сведений о государственной регистрации оспариваемого товарного знака в официальном бюллетене, а лицо, подавшее возражение, не является заинтересованным лицом, поскольку владельцем противопоставленного им в возражении товарного знака по свидетельству № 224067 является совершенно иное юридическое лицо – ООО «Атлант Медиа».

На основании изложенного в отзыве правообладатель просил отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану оспариваемого товарного знака.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.


С учетом даты приоритета оспариваемого товарного знака (10.06.2011) правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс.

В соответствии с абзацем 1 и подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с абзацем 1 и подпунктом 2 пункта 2 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение пяти лет со дня публикации сведений о государственной регистрации товарного знака в официальном


бюллетене, если правовая охрана была ему предоставлена с нарушением требований пунктов 6, 7 и 10 статьи 1483 настоящего Кодекса.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным подпунктами 1 – 4, 6, 7 пункта 2 и пунктом 3 статьи 1512 настоящего Кодекса, могут быть поданы заинтересованным лицом.

Оспариваемый товарный знак представляет собой комбинированное обозначение  со словесным элементом «СтройМаркт», выполненным буквами русского алфавита. Правовая охрана этому товарному знаку была предоставлена в отношении услуг 35 класса МКТУ.

Сведения о государственной регистрации данного товарного знака были опубликованы в официальном бюллетене 12.06.2012. Следовательно, срок для оспаривания предоставления ему правовой охраны по основанию, указанному в возражении, в соответствии с подпунктом 2 пункта 2 статьи 1512 Кодекса истекал 12.06.2017.

Возражение поступило 14.06.2017, однако согласно авианакладной на его доставку оно было направлено в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 09.06.2017, то есть до даты (12.06.2017) истечения вышеуказанного пятилетнего срока.

Противопоставленный товарный знак по свидетельству № 224067 с более ранним приоритетом (13.09.1999), указанный в рассматриваемом возражении, представляет собой комбинированное обозначение  со словесным элементом «СтройМаркет», выполненным буквами русского алфавита. Данный товарный знак охраняется, в частности, в отношении услуг 35 класса МКТУ на имя другого лица (ООО «Атлант Медиа», Санкт-Петербург).

Однако само лицо, подавшее возражение, ни на дату подачи возражения, ни на дату его рассмотрения на заседании коллегии никак не являлось обладателем исключительного права, собственно, на этот противопоставленный товарный знак, что позволяет коллегии сделать вывод об отсутствии у него какой-либо

заинтересованности в оспаривании предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 461432 по основанию, предусмотренному именно пунктом 6 статьи 1483 Кодекса.

С учетом указанного выше фактического обстоятельства коллегия не усматривает в возражении необходимого обоснования заинтересованности у лица, подавшего возражение, в соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении возражения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 14.06.2017, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 461432.**