

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии

по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поданное ПАО «СИБУР Холдинг» (РФ) (далее – лицо, подавшее возражение) возражение, поступившее 20.06.2019, против действия на территории Российской Федерации евразийского патента на изобретение № 029841. При этом установлено следующее.

Евразийский патент ЕА № 029841 на группу изобретений «Способ формирования емкости» (далее – оспариваемый патент), выдан по заявке ЕА № 201591077 с приоритетом от 05.12.2012 на имя компании «ИННОВИА ФИЛМС ЛИМИТЕД», Великобритания (далее – патентообладатель). На дату рассмотрения возражения евразийский патент ЕА № 029841 на группу изобретений действовал на территории Российской Федерации со следующей формулой:

«1. Способ формирования безоболочечной групповой упаковки, включающий:

а) обеспечение группы упаковок, индивидуально обернутых в пленочный материал;

b) обеспечение упаковочной пленки для обертывания вместе указанных индивидуально обернутых упаковок, при этом упаковочная пленка содержит полиолефиновый средний слой С, полиолефиновый внутренний запечатывающий слой А на внутренней поверхности упаковочной пленки и полиолефиновый наружный запечатывающий слой В на наружной поверхности упаковочной пленки, при этом материал внутреннего запечатывающего слоя А выбирают для несовместимости запечатывания с пленочным материалом индивидуально обернутых упаковок в заданных условиях запечатывания и термоусадки, при этом полиолефиновый материал наружного запечатывающего слоя В выбирают для совместимости запечатывания с В и совместимости запечатывания с А в заданных условиях запечатывания, при этом слои А и В выполнены из одинаковых или разных материалов, причем слой В содержит по меньшей мере один полиолефиновый полимер и компонент, усиливающий скольжение, содержащий силикон в количестве менее 0,2% веса слоя и несиликоновый компонент в количестве, превышающем 0,1% веса слоя;

c) расположение индивидуально обернутых упаковок в упорядоченной группе;

d) расположение упаковочной пленки таким образом, что она, по меньшей мере, частично окружает, хотя необязательно контактирует с ней, упорядоченную группу индивидуально обернутых упаковок; и

e) термоусаживание упаковочной пленки в условиях термоусадки, вызывая усадку упаковочной пленки и плотное охватывание группы упаковок без приваривания к самим упаковкам,

причем заданные условия запечатывания включают повышенную температуру, давление от 0,1 до 25 psi и время выдержки от 0,05 до 2 с, а условия термоусадки включают температуру от 50 до 200°C.

2. Способ по п.1, дополнительно включающий один или более следующих этапов, которые могут быть выполнены до или после любого из этапов a)-d):

- а-1) выполнение пленочной трубки с наложенными краями;
- а-2) выполнение окружного запечатывания путем запечатывания вместе наложенных краев пленочной трубки;
- а-3) выполнение конвертного запечатывания на каждом конце упаковки путем сгибания внутрь пленочной трубки и запечатывания согнутых концов.

3. Способ по п.2, в котором этап а-1) выполняют путем обертывания упаковочной пленки вокруг упорядоченной группы индивидуально обернутых упаковок для получения пленочной трубки.

4. Способ по п.2 или 3, в котором на этапе а-2) выполняют окружное запечатывание между слоями А и В.

5. Способ по любому из пп.2-4, в котором на этапе а-3) выполняют конвертное запечатывание В к В, и/или А к В, и/или А к А и комбинациях двух или более из них.

6. Способ по любому из пп.1-5, в котором упаковочная пленка имеет мутность в широком угловом диапазоне и/или мутность в узком угловом диапазоне, составляющую 3% или менее.

7. Способ по любому из пп.1-6, в котором упаковочная пленка демонстрирует блеск (45°) 95% или более.

8. Способ по любому из пп.1-7, в котором выполняют запечатывание внутреннего запечатывающего слоя А на себя, и/или наружного запечатывающего слоя В на себя, и/или внутреннего запечатывающего слоя А к наружному запечатывающему слою В, с прочностью запечатывания 200 г/25 мм после операции запечатывания при 90°C или ниже, давлении 5 psi и времени выдержки 0,5 с.

9. Способ по любому из пп.1-8, в котором выполняют запечатывание внутреннего запечатывающего слоя А на себя, и/или наружного запечатывающего слоя В на себя, и/или внутреннего запечатывающего слоя А к наружному запечатывающему слою В, с прочностью запечатывания 200

г/25 мм после запечатывающей операции при 80°C или ниже, давлении 5 psi и времени выдержки 0,5 с.

10. Способ по любому из пп.1-9, в котором упаковочная пленка имеет статический и/или динамический коэффициент трения при температуре окружающей среды 0,5 или ниже.

11. Способ по любому из пп.1-10, в котором упаковочная пленка демонстрирует при 60°C статический и/или динамический коэффициент трения 1 или менее.

12. Способ по любому из пп.1-11, в котором упаковочная пленка демонстрирует при 80°C статический и/или динамический коэффициент трения 4 или менее.

13. Способ по любому из пп.1-12, в котором слои А и/или В содержат смесь полиолефиновых сополимеров.

14. Способ по п. 13, в котором один из полиолефиновых сополимеров в указанной смеси является сополимером пропилена и этилена или бутена.

15. Способ по п. 13 или 14, в котором один из полиолефиновых сополимеров в указанной смеси является терполимером пропилена, этилена и бутена.

16. Способ по любому из пп.1-15, в котором указанный несиликоновый компонент, усиливающий скольжение, содержит двуокись кремния и/или силикаты.

17. Способ по любому из пп.1-16, в котором температура инициирования запечатывания внутреннего запечатывающего слоя А на себя, и/или наружного запечатывающего слоя В на себя, и/или внутреннего запечатывающего слоя А к наружному запечатывающему слою В составляет по меньшей мере на 15°C ниже порога термозапечатывания внутреннего запечатывающего слоя А и/или наружного запечатывающего слоя В к пленочному материалу индивидуальных упаковок.

18. Способ по любому из пп.1-17, в котором температура инициирования запечатывания внутреннего запечатывающего слоя А на себя,

и/или наружного запечатывающего слоя В на себя, и/или внутреннего запечатывающего слоя А к наружному запечатывающему слою В составляет по меньшей мере на 10°С ниже порога термозапечатывания внутреннего запечатывающего слоя А и/или наружного запечатывающего слоя В к пленочному материалу индивидуальных упаковок.

19. Безоболочечная групповая упаковка, содержащая группу индивидуальных упаковок, индивидуально упакованных в пленочный материал и совместно упакованных в упаковочную пленку, в которой указанная упаковочная пленка содержит полиолефиновый средний слой С, полиолефиновый внутренний запечатывающий слой А на внутренней поверхности упаковочной пленки и полиолефиновый наружный запечатывающий слой В на наружной поверхности упаковочной пленки, при этом материал внутреннего запечатывающего слоя А выбран для несовместимости запечатывания с пленочным материалом индивидуально обернутых упаковок в заданных условиях запечатывания и термоусадки, при этом полиолефиновый материал наружного запечатывающего слоя В выбран для совместимости запечатывания с В и совместимости запечатывания с А в заданных условиях запечатывания, при этом слои А и В выполнены из одинаковых или разных материалов, и слой В содержит по меньшей мере один полиолефиновый полимер и компонент, способствующий скольжению, содержащий силикон в количестве менее 0,2% веса слоя и несиликоновый компонент в количестве, превышающем 0,1% веса слоя; при этом индивидуальные упаковки расположены в виде упорядоченной группы, а упаковочная пленка термоусажена так, что плотно охватывает группу упаковок без приваривания к упаковкам, причем заданные условия запечатывания включают повышенную температуру, давление от 0,1 до 25 psi и время выдержки от 0,05 до 2 с, а условия термоусадки включают температуру от 50 до 200°С».

Против действия на территории Российской Федерации евразийского патента ЕА № 029841 в соответствии с пунктом 1 статьи 13 Евразийской

Патентной Конвенции от 09.09.1994, ратифицированной Российской Федерацией Федеральным законом от 01.06.1995 № 85-ФЗ и вступившей в силу для Российской Федерации с 27.09.1995 (далее – Конвенция), и пункта 1 Правила 54 Патентной инструкции к Евразийской патентной конвенции, утверждённой Административным советом Евразийской патентной организации на втором (первом очередном) заседании 1 декабря 1995 г., поступило возражение, мотивированное несоответствием группы изобретений, охарактеризованных в независимых пунктах 1 и 19 формулы по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «изобретательский уровень».

К возражению приложены копии следующих материалов:

- патентный документ ЕА 201070300, дата публикации 30.06.2010 (далее- [1]);

- статья Шипинский В., «Пакетирующие оболочки из термоусадочной пленки», журнал "Технологии переработки и упаковки", № 4, Минск, УП «Альтиора», 2002, стр. 43-44, 46-47 (далее-[2]);

- ГОСТ 25951-83 «Пленка полиэтиленовая термоусадочная», Технические условия, М.: Стандартинформ, 2007 (далее-[3]);

- патентный документ US 4961992, дата публикации 09.10.1990 с переводом на русский язык (далее-[4]);

- патентный документ US 6291063, дата публикации 18.09.2001 с переводом на русский язык (далее-[5]);

- патентный документ US 4956232, дата публикации 11.09.1990 с переводом на русский язык (далее-[6]);

- патентный документ WO 2004/060671, дата публикации 22.07.2004 с переводом на русский язык (далее-[7]).

Суть доводов возражения, относящихся к оценке несоответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», сводится к следующему.

Изобретения, охарактеризованные в независимых пунктах 1 и 19 формулы по оспариваемому патенту, очевидным образом для специалиста следует из сведений, приведенных в источниках информации [1]-[3], [6]-[7].

В качестве ближайшего аналога для указанных изобретений предлагается рассматривать технические решения (способ и упаковка), известные из патентного документа [1].

При этом отличительный признак изобретений, охарактеризованных в независимых пунктах 1 и 19 формулы по оспариваемому патенту, касающийся содержания в пленке несиликонового компонента усиливающего скольжение, в количестве, превышающем 0,1% веса слоя, известен из технического решения, раскрытого в патентном документе [6], и из технического решения, раскрытого в патентном документе [7].

Отличительный признак изобретений, охарактеризованных в независимых пунктах 1 и 19 формулы по оспариваемому патенту, раскрывающий, что условия термоусадки включают температуру от 50 до 200°C, известен из ГОСТа [3].

Отличительный признак изобретения, охарактеризованного в независимом пункте 1 формулы по оспариваемому патенту, касающийся осуществления термоусаживания упаковочной пленки в условиях термоусадки, вызывая усадку упаковочной пленки и плотное охватывание группы упаковок, известен из сведений, раскрытых в статье [2].

Отличительный признак изобретения, охарактеризованного в независимом пункте 19 формулы по оспариваемому патенту, раскрывающий, что упаковочная пленка термоусажена так, что плотно охватывает группу упаковок, также известен из сведений, раскрытых в статье [2].

При этом в возражении отмечено, что в описании к оспариваемому патенту не содержится сведений о влиянии признаков «осуществляют термоусаживание упаковочной пленки в условиях термоусадки, вызывая усадку упаковочной пленки и плотное охватывание группы упаковок» на технический результат.

Также, по мнению лица, подавшего возражение, сведений о влиянии признаков «условия термоусадки включают температуру от 50 до 200°С» на технический результат в описании к оспариваемому патенту не содержится.

По мнению лица, подавшего возражение, технический результат, который следует из описания к оспариваемому патенту, заключается в разработке улучшенного способа получения групповых упаковок, групповых упаковок, демонстрирующих улучшенные свойства горячего скольжения без недопустимого повышения температуры, вызывающей термосваривание, липкости и/или снижения оптических свойств. Причем в возражении отмечено, что техническое решение, раскрытое в патентном документе [6], позволяет получить пленку, которой свойственны высокая прозрачность и блеск ([6], кол. 1, второй абзац, в переводе - стр. 1, строки 16-19), превосходный внешний вид ([6] кол. 4, третий полный абзац, в переводе - стр. 2, строки 43-47) и которая обладает хорошими скользящими свойствами ([6] кол. 1, первый абзац, в переводе - стр. 1, строки 11-14). Кроме того, отмечено, что поскольку в пленке, раскрытой в патентном документе [6], наружный термосвариваемый слой А содержит эффективное количество одного или нескольких антиблокирующих веществ ([6] кол. 4, второй полный абзац, в переводе - стр. 2, строки 28-41), то пленка обладает низкой липкостью.

Таким образом, по мнению лица, подавшего возражение, для технического решения, известного из патентного документа [6], раскрыто влияние отличительного признака, касающегося содержания в пленке несиликонового компонента, усиливающего скольжение, в количестве, превышающем 0,1% веса слоя, на технический результат в части, касающейся хороших скользящих свойств, низкой липкости, а также хороших оптических свойств пленки, в частности ее прозрачности. При этом в возражении отмечено, что согласно описанию к оспариваемому патенту силиконовый компонент содержится в наружном слое опционально и составляет 0,0%.

Кроме того, в возражении отмечено, что пленка, раскрытая в патентном документе [7], обеспечивает хорошие скользящие свойства при повышенной температуре, приятный внешний вид ([7] абзац 0010), низкую температуру начала термосваривания ([7] абзац 0009), а также обладает низкой липкостью ([7] абзац 0021) за счет того, что верхний поверхностный слой пленки содержит примерно 0,15-0,25 мас.% метилакрилатного антиблокирующего вещества.

Таким образом, по мнению лица, подавшего возражение, для технического решения, известного из патентного документа [7], раскрыто влияние отличительного признака, касающегося содержания в пленке несиликонового компонента, усиливающего скольжение, в количестве, превышающем 0,1% веса слоя, на технический результат в части, касающейся улучшенных свойств горячего скольжения, низкой температуры начала термосваривания, низкой липкости и хороших оптических свойств пленки.

Кроме того, в возражении указывается, что все признаки зависимых пунктов формулы известны из материалов [1], [4] и [5].

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя.

Отзыв по мотивам возражения был представлен патентообладателем на заседании коллегии 02.10.2019.

В отзыве патентообладатель выразил несогласие с определением известных и отличительных признаков независимого пункта 1 по отношению к техническому решению, известному из патентного документа [1].

В частности, патентообладатель не согласен с тем, что условия запечатывания и термоусадки раскрыты в ближайшем аналоге [1].

Так, в отзыве отмечено, что специалисту в данной области техники известно, что усадка пленки при высоких температурах, связанных с термоусадкой, приведет к нежелательному слипанию между пленкой для групповой упаковки и отдельными упаковками, а также между пленками для

групповой упаковки в смежных группах. Поэтому специалист в данной области не рассматривал бы использование термоусадочной пленки для плотного окружения отдельных упаковок, вследствие риска нежелательного связывания между отдельными упаковками и пленкой для групповой упаковки во время термоусадки.

В отзыве отмечено также, что сведения из источника информации [2] не раскрывают термоусадку упаковок для групповой упаковки, как в оспариваемой группе изобретений. При этом, по мнению патентообладателя, сведения из источника [3] не раскрывают условия термоусадки.

Кроме того, патентообладатель отмечает, что ни один из источников информации [1], [6] не содержит сведений о содержании в слое силикона менее 0,2% и несиликонового компонента для скольжения более 0,1%.

В техническом решении, раскрытом в источнике информации [6], по мнению патентообладателя, обеспечивается другой технический эффект, направленный на то, чтобы пленки могли хорошо работать в упаковочных машинах (до термосваривания), чтобы обеспечить низкое трение между пленкой и частями машины. Это полностью отличается от технических решений по оспариваемому патенту, в котором пленка предназначена для предотвращения прилипания или блокирования между обертками для групповой упаковки соседних блоков упаковок.

Кроме того, в отзыве отмечено, что в техническом решении, известном из источника информации [6], раскрыт эрукамид, присутствующий при максимальной концентрации 2000 частей на миллион, что составляет 0,002%. Таким образом, по мнению патентообладателя этот несиликоновый компонент для скольжения присутствует в другом количестве.

В отношении сведений, раскрытых в источнике информации [7], патентообладатель отмечает, что в данном источнике не содержится информации о термоусадочной пленке или о том, что пленка может быть использована в качестве пленки для групповой упаковки. Кроме того,

отмечено, что техническое решение, известное из источника информации [7], относится к белой непрозрачной пленке. На основании описания к оспариваемому патенту патентообладатель отмечает, что прозрачность и отсутствие мутности важны в пленках для групповой упаковки, и поэтому специалист в данной области техники понимает, что непрозрачные пленки не подходят для использования в упаковках для групповых упаковок.

Вышеизложенные доводы относятся и к упаковке, охарактеризованной в независимом пункте 19 формулы по оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты международной подачи заявки (03.12.2013) правовая база включает упомянутую Конвенцию и Патентную инструкцию к Евразийской патентной конвенции, утвержденную Административным советом Евразийской патентной организации на втором (первом очередном) заседании 1 декабря 1995 г. с изменениями и дополнениями, утвержденными на шестом (четвертом очередном) заседании 25 – 26 ноября 1997 г., одиннадцатом (восьмом очередном) заседании 15 – 19 октября 2001 г., четырнадцатом (десятом очередном) заседании 17 – 21 ноября 2003 г., семнадцатом (двенадцатом очередном) заседании 14 – 18 ноября 2005 г., девятнадцатом (четырнадцатом очередном) заседании 13 – 15 ноября 2007 г., двадцать первом (шестом внеочередном) заседании 30 – 31 марта 2009 г., двадцать третьем (семнадцатом очередном) заседании 8 – 10 ноября 2010 г., двадцать шестом (девятнадцатом очередном) заседании 20 – 22 ноября 2012 г., двадцать седьмом (двадцатом очередном) заседании 6 – 8 ноября 2013 г. (далее – Инструкция).

В соответствии со статьей 6 Конвенции Евразийское ведомство выдает евразийский патент на изобретение, которое является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно статье 10 Конвенции объем правовой охраны, предоставляемой евразийским патентом, определяется формулой изобретения.

Согласно пункту 1 правила 3 Инструкции изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста очевидным образом не следует из предшествующего уровня техники. Предшествующий уровень техники включает все сведения, ставшие общедоступными в мире до даты подачи евразийской заявки, а если испрашен приоритет, до даты ее приоритета.

Согласно пункту 2 правила 47 Инструкции при проверке соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень» определяется, является ли заявленное изобретение очевидным для специалиста, исходя из предшествующего уровня техники.

Согласно пункту 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражения коллегия вправе предложить лицу, подавшему заявку на выдачу патента на изобретение, внести изменения в формулу изобретения, если эти изменения устраняют причины, послужившие единственным основанием для вывода о несоответствии рассматриваемого объекта условиям патентоспособности.

Анализ доводов сторон, касающихся соответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Можно согласиться с мнением лица, подавшего возражение, что ближайшим аналогом для изобретения, охарактеризованного в независимом пункте 1 формулы по оспариваемому патенту, является способ получения бескорпусной групповой упаковки, известный из патентного документа [1].

Указанный известный способ (см. пункт 1 формулы) заключается в получении бескорпусной групповой упаковки из упорядоченных упаковок, индивидуально обернутых в пленочный полиолефиновый материал с

использованием пленки, включающей полиолефиновый средний слой С, полиолефиновый внутренний свариваемый слой А на внутренней поверхности пленки для бескорпусной групповой упаковки и полиолефиновый наружный свариваемый слой В на наружной поверхности пленки для бескорпусной групповой упаковки. При этом полиолефиновый материал внутреннего свариваемого слоя А выбран из несовместимого при сваривании с пленочным полиолефиновым материалом индивидуально обернутых упаковок в условиях сваривания, а полиолефиновый материал наружного свариваемого слоя В выбран из совместимого при сваривании с В и совместимого при сваривании с А в выбранных условиях сваривания. Согласно описанию к патентному документу [1] (с.13, строки 8-9) материал сваривающих слоев А и В может быть различным. Также пленка для бескорпусной упаковки может в одном или нескольких свариваемых слоях содержать функциональные добавки, в частности, добавки, понижающие трение в горячем или холодном состоянии, которые улучшают способность пленки удовлетворительно скользить по поверхности приблизительно при комнатной температуре, в частности, микрокристаллический воск, а также добавки, увеличивающие усадку (с.13, строки 32-35, с.14, строки 10-14, 26). При этом условия сваривания (запечатывания) могут превышать 2 фунт/дюйм² (PSI), чаще всего от 5 до 25 PSI (с.12 строки 12-14) со временем пребывания от 0,05 до 2 секунд (с.12 строки 17-18), в частности, давление 5 PSI со временем пребывания 0,2 секунды (с.9 строки 19-20) при повышенной температуре (с.9 3 абзац, с.12 1 абзац).

При этом способ, раскрытый в патентном документе [1] включает компоновку индивидуально обернутых упаковок в упорядоченной конфигурации в контакте с полиолефиновым свариваемым слоем А пленки для бескорпусной групповой упаковки, обертывание пленки для бескорпусной групповой упаковки вокруг упорядоченной конфигурации индивидуально обернутых упаковок до получения пленочного рукава (т.е. расположение пленки таким образом, что она, по меньшей мере, частично

окружает упорядоченную конфигурацию индивидуально упакованных изделий, хотя и не обязательно находится в контакте с ними).

Способ, охарактеризованный в независимом пункте 1 формулы по оспариваемому патенту, отличается от способа по патентному документу [1] следующими признаками:

- 1) осуществляют термоусаживание упаковочной пленки в условиях термоусадки, вызывая усадку упаковочной пленки и плотное охватывание группы упаковок;

- 2) наружный слой содержит компонент, усиливающий скольжение, содержащий силикон в количестве менее 0,2% веса и несиликоновый компонент в количестве, превышающем 0,1% веса слоя;

- 3) условия термоусадки включают температуру от 50 до 200°C.

Дополнительно следует отметить, что условия запечатывания, раскрытые для технического решения по патентному документу [1], характеризующиеся давлением 2, 5-25 PSI, не полностью, а лишь частично перекрывают давление при запечатывании от 0,1 до 25 PSI, которым характеризуется техническое решение по оспариваемому патенту.

Также можно согласиться с мнением лица, подавшего возражение, что ближайшим аналогом для изобретения, охарактеризованного в независимом пункте 19 формулы по оспариваемому патенту, является бескорпусная групповая упаковка, известная из патентного документа [1].

Указанная известная упаковка (см. пункт 11 формулы) имеет компоновку индивидуальных упаковок, индивидуально упакованных в полиолефиновый пленочный материал, которые упакованы вместе в свариваемую полиолефиновую пленку для бескорпусной групповой упаковки, включающую полиолефиновый средний слой С, полиолефиновый внутренний свариваемый слой А и полиолефиновый наружный свариваемый слой В. При этом полиолефиновый материал внутреннего свариваемого слоя А выбран из несовместимого при сваривании с пленочным полиолефиновым материалом индивидуальных упаковок в указанных условиях сваривания, а

полиолефиновый материал наружного свариваемого слоя В выбран из совместимого при сваривании с В и совместимого при сваривании с А в выбранных условиях сваривания. Согласно описанию к патентному документу [1] (с.13, строки 8-9) материал сваривающих слоев А и В может быть различным. Также пленка для бескорпусной упаковки может в одном или нескольких свариваемых слоях содержать функциональные добавки, в частности, добавки, понижающие трение в горячем или холодном состоянии, которые улучшают способность пленки удовлетворительно скользить по поверхности приблизительно при комнатной температуре, в частности, микрокристаллический воск, а также добавки, увеличивающие усадку (с.13, строки 32-35, с.14, строки 10-14, 26). При этом условия сваривания (запечатывания) могут превышать 2 фунт/дюйм² (PSI), чаще всего от 5 до 25 PSI (с.12 строки 12-14) со временем пребывания от 0,05 до 2 секунд (с.12 строки 17-18), в частности, давление 5 PSI со временем пребывания 0,2 секунды (с.9 строки 19-20) при повышенной температуре (с.9 3 абзац, с.12 1 абзац). Причем индивидуальные упаковки скомпонованы в упорядоченной конфигурации внутри упаковки и обернуты пленкой для бескорпусной групповой упаковки (п.11 формулы).

Упаковка, охарактеризованная в независимом пункте 19 формулы по оспариваемому патенту, отличается от упаковки по патентному документу [1] следующими признаками:

- 4) упаковочная пленка термоусажена так, что плотно охватывает группу упаковок;
- 2) наружный слой содержит компонент, усиливающий скольжение, содержащий силикон в количестве менее 0,2% веса и несиликоновый компонент в количестве, превышающем 0,1% веса слоя;
- 3) условия термоусадки включают температуру от 50 до 200°C.

Дополнительно следует отметить, что условия запечатывания, раскрытые для технического решения по патентному документу [1], характеризующиеся давлением 2, 5-25 PSI, не полностью, а лишь частично

перекрывают давление при запечатывании от 0,1 до 25 PSI, которым характеризуется групповая упаковка по оспариваемому патенту.

В отношении достижения технического результата следует отметить, что в описании к оспариваемому патенту технический результат в явном виде не указан. Однако из сведений, приведенных на страницах 1-2 описания (задача для группы изобретений), можно сделать вывод, что технический результат заключается в разработке улучшенного способа получения групповых упаковок, демонстрирующих улучшенные свойства горячего скольжения без недопустимого повышения температуры, вызывающей термосваривание, липкости и/или снижения оптических свойств.

При этом отличительные признаки способа и упаковки 1) и 4) по оспариваемому патенту от указанных решений, описанных в патентном документе [1], известны из уровня техники.

Так, из статьи [2] (с.44) известны пакетирующие оболочки из термоусадочной пленки. В частности, известно, что пакетирующие пленки могут быть модифицированы веществами, например, исключающими при усадке прилипание пленки к полимерным пакетируемым изделиям. В статье [2] раскрыто, что в оболочку из термоусадочной пленки могут помещаться единичные изделия, группа изделий или упаковочных единиц и транспортные пакеты или блок-пакеты. Процесс пакетирования согласно сведениям, раскрытым в статье [2], включает, в частности, нагревание, давление, усадку и охлаждение пакетирующей упаковки. При этом пленка после усадки плотно облегает изделия.

Также в статье [2] (с.47) раскрыто, что оболочка, после усадки должна плотно обтягивать транспортный пакет. Кроме того, термоусадочные пленки могут быть полиэтиленовыми, при этом не допускается приваривание оболочки к пакетируемой продукции или ее упаковке, что может быть достигнуто, в том числе, за счет разницы в температурах плавления упаковочной пленки и пленки для упаковываемых изделий.

Таким образом, отличительные признаки способа и упаковки по оспариваемому патенту 1) и 4) известны из сведений, раскрытых в статье [2].

В отношении признака 2), отличающего как способ, так и упаковку по оспариваемому патенту от технических решений, раскрытых в наиболее близком аналоге [1], следует отметить следующее.

Можно согласиться с мнением лица, подавшего возражение, что силиконовый компонент в наружном слое пленки может отсутствовать. Действительно, в описании к оспариваемому патенту подчеркнуто, что для избегания сомнений наличие силикона в слое В опционально, т.е. процент веса силикона в слое может составлять 0,0%. Силикон может присутствовать в слое В в количестве от 0,0% до менее 0,2%.

Однако данная трактовка упомянутого признака не исключает случая, когда силикон в наружном слое В присутствует в количестве до 0,2 %.

Такой случай в возражении не рассмотрен и соответствующих доводов, подкрепленных сведениями из уровня техники не представлено.

Вместе с тем, в отношении содержания в пленке несиликонового компонента, усиливающего скольжение, в количестве, превышающем 0,1% веса слоя, необходимо отметить следующее.

Действительно, в патентном документе [6] раскрыто, что многослойные термосвариваемые полипропиленовые пленки могут содержать, как в среднем, так и в наружном слое компонент, усиливающий скольжение. При этом указано, что в качестве такого компонента может быть использован, в частности, эрукамид.

В описании к патентному документу [6] (колонка 3) раскрыто, что количество упомянутого компонента в общей структуре пленки составляет примерно 0,02-0,2 мас.%, предпочтительно 0,025-0,1 мас.%, при этом, предпочтительно, количество усиливающей скольжение добавки в полимерной композиции, из которой изготовлен средний слой, меньше количества усиливающей скольжение добавки в полимерной композиции, из которой изготовлен наружный (внешний) слой. В отношении содержания

усиливающего скольжение компонента в слое пленки, в описании к патентному документу [6] указано, что содержание эрукамида в композиции, из которой изготовлен средний слой, составляет примерно $400-800 \text{ млн}^{-1}$ (0,04-0,08%), а содержание эрукамида в полимерной композиции, из которой изготовлен наружный термосвариваемый слой, составляет примерно $1000-2000 \text{ млн}^{-1}$ (0,1-0,2%). Вопреки мнению патентообладателя содержание эрукамида, известное для технического решения по патентному документу [6], соответствует содержанию несиликонового компонента в слое по оспариваемому патенту.

Таким образом, можно согласиться с мнением лица, подавшего возражение, что само по себе использование амидов, в частности, эрукамида, в качестве компонента, усиливающего скольжение, известно из уровня техники.

Техническое решение по патентному документу [7] относится к многослойным (5-ти слойным) непрозрачным, белым, термосвариваемым пленкам, подходящим для упаковки чувствительных к нагреву предметов, в частности, замороженных продуктов питания (например, мороженого). Верхний поверхностный слой упомянутой пленки, прилегающий к верхнему связующему слою, содержит в качестве антиблокирующего вещества примерно 0,15-0,3 мас.% SiO_2 в форме диоксида кремния с покрытием.

С учетом сведений о том, в какую часть слоя вводится диоксид кремния, можно согласиться с доводом патентообладателя о том, что в патентном документе [7] не обсуждается функция добавки диоксида кремния. Также можно согласиться с мнением патентообладателя, что при поиске решения технической проблемы улучшения оптических свойств пленки у специалиста не будет мотивации включать диоксид кремния в пленку на основе сведений о его включении в один из слоев белой непрозрачной пленки.

Таким образом, нельзя согласиться с мнением лица, подавшего возражение, что использование диоксида кремния в качестве компонента

усиливающего скольжение наружного слоя пленки известно из уровня техники.

Что касается признака 3) («условия термоусадки включают температуру от 50 до 200°C»), то необходимо отметить, что ГОСТ [3] не раскрывает условия термоусадки многослойных пленок, включающих в свой состав какие-либо добавки, в частности, добавки, усиливающие скольжение. Сведения из ГОСТ [3] описывают протокол для измерения усадки фрагмента однослойной полиэтиленовой пленки в изоляции при температуре $180\pm 5^\circ\text{C}$. При этом не раскрыты, соответственно, ни тип измеряемой пленки, ни степень получаемой усадки, не раскрыто, что такая усадка приемлема для групповой упаковки с условием плотного окружения индивидуальных упаковок. Здесь следует согласиться с мнением патентообладателя в том, что специалист в данной области техники не будет применять термоусадку, описанную в ГОСТ [3] для полиэтиленовой пленки из-за потенциально возможного слипания такой пленки для групповой упаковки с пленкой индивидуальных упаковок во время процесса термоусадки или с пленками соседних групповых упаковок.

Таким образом, из уровня техники не известны все отличительные признаки изобретений по независимым пунктам 1 и 19 формулы по оспариваемому патенту. В частности, как раскрыто выше в настоящем заключении, не раскрыты условия термоусадки и использование усиливающих скольжение добавок.

При этом следует подчеркнуть, что поскольку в уровне техники не выявлены источники информации, из которых известны все признаки, отличающие группу изобретений по оспариваемому патенту от наиболее близкого аналога [1], то анализ достижения технического результата не требуется.

В соответствии с вышеизложенным следует констатировать, что в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о несоответствии группы изобретений по оспариваемому патенту условию

патентоспособности «изобретательский уровень» (пункт 1 правила 3 Инструкции).

На заседании коллегии (02.10.2019) патентообладатель по своей инициативе представил уточненную формулу изобретения (см. приложение №2 к протоколу заседания коллегии). Однако в связи со сделанным выше выводом, уточненная формула не анализировалась.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 20.06.2019, действие на территории Российской Федерации евразийского патента на изобретение ЕА № 29841 оставить в силе.