

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии

по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поданное ПАО «СИБУР Холдинг» (РФ) (далее – лицо, подавшее возражение) возражение, поступившее 20.06.2019, против действия на территории Российской Федерации евразийского патента на изобретение № 029138. При этом установлено следующее.

Евразийский патент ЕА № 029138 на группу изобретений «Упаковка» (далее – оспариваемый патент), выдан по заявке ЕА № 201391798 с приоритетом от 02.06.2011 на имя компании «ИННОВИА ФИЛМС ЛИМИТЕД», Великобритания (далее – патентообладатель). На дату рассмотрения возражения евразийский патент ЕА № 029138 на группу изобретений действовал на территории Российской Федерации со следующей формулой:

«1. Способ изготовления групповой упаковки, в которой группа изделий упакована непосредственно в пленку, включающий стадии, на которых:

а) обеспечивают группу индивидуально упакованных изделий, индивидуально обернутых в пленочный материал;

b) обеспечивают пленку для групповой упаковки, предназначенную для непосредственного обертывания вышеупомянутых индивидуально упакованных изделий, причем пленка для групповой упаковки включает полиолефиновый средний слой С, внутренний запечатывающий слой А на внутренней поверхности пленки для групповой упаковки и полиолефиновый внешний запечатывающий слой В на внешней поверхности пленки для групповой упаковки, где материал внутреннего запечатывающего слоя А выбирают в целях несовместимости для запечатывания с пленочным материалом индивидуально упакованных изделий в условиях термической усадки, и полиолефиновый материал внешнего запечатывающего слоя В выбирают в целях совместимости для запечатывания со слоем В в целях совместимости для запечатывания со слоем А в условиях термической усадки, причем слои А и В изготовлены из различных материалов, и слой В включает по меньшей мере один полиолефиновый полимер и антиадгезивный компонент, содержащий от свыше 1 до 2% кремнийорганического соединения по отношению к массе слоя;

с) располагают индивидуально обернутые упаковки в упорядоченной конфигурации;

d) располагают пленку для групповой упаковки таким образом, что она, по меньшей мере, частично окружает упорядоченную конфигурацию индивидуально упакованных изделий, хотя и не обязательно находится в контакте с ними; и

e) осуществляют термическую усадку пленки для групповой упаковки путем помещения ее в условия термической усадки, в которых пленка для групповой упаковки подвергается усадке и плотно окружает группу индивидуально упакованных изделий, не осуществляя запечатывания по отношению к ним.

2. Способ по п.1, дополнительно включающий одну или несколько из следующих стадий, которые при необходимости могут быть осуществлены до или после любой из стадий (a)-(d) и на которых:

а-1) формируют пленочную трубку с перекрывающимися краями;

а-2) формируют кольцевой шов путем взаимного запечатывания перекрывающихся краев пленочной трубки;

а-3) формируют конвертные швы на каждом краю упаковки путем складывания пленочной трубки и запечатывания сложенных краев.

3. Способ по п.2, в котором материал внутреннего запечатывающего слоя А выбирают в целях несовместимости для запечатывания с пленочным материалом индивидуально упакованных изделий в определенных условиях запечатывания и в котором и полиолефиновый материал внешнего запечатывающего слоя В выбирают в целях совместимости для запечатывания со слоем В и в целях совместимости для запечатывания со слоем А в определенных условиях запечатывания.

4. Способ по п.2 или 3, в котором стадию (а-1) осуществляют путем обертывания пленки для групповой упаковки вокруг упорядоченной конфигурации индивидуально упакованных изделий для формирования пленочной трубки.

5. Способ по любому из пп.2-4, в котором кольцевой шов, формируемый на стадии (а-2), образуют между слоями А и В.

6. Способ по любому из пп.2-5, в котором конвертные швы, формируемые на стадии (а-3), образуют между слоями В и В и/или А и В и/или А и А, и в сочетаниях двух или более из вышеупомянутых вариантов.

7. Способ по любому из пп.1-6, в котором пленка для групповой упаковки проявляет блеск под углом 45°, составляющий приблизительно 95% или более.

8. Способ по любому из пп.1-7, в котором пленка для групповой упаковки приспособлена для формирования шва между данным или каждым запечатывающим слоем по отношению к себе и/или к другому запечатываемому слою, причем прочность шва составляет 200 г/25мм после операции запечатывания при температуре, составляющей 90°C или менее,

при давлении 5 фунтов на квадратный дюйм (34470 Па) и продолжительности выдерживания, составляющей 0,5 с.

9. Способ по любому из пп.1-8, в котором пленка для групповой упаковки приспособлена для формирования шва между данным или каждым запечатывающим слоем по отношению к себе и/или к другому запечатываемому слою, причем прочность шва составляет 200 г/25мм после операции запечатывания при температуре, составляющей 80°C или менее, при давлении 5 фунтов на квадратный дюйм (34470 Па) и продолжительности выдерживания, составляющей 0,5 с.

10. Способ по любому из пп.1-9, в котором пленка для групповой упаковки проявляет при температуре окружающей среды статический и/или динамический коэффициент трения, составляющий приблизительно 0,5 или менее.

11. Способ по любому из пп.1-10, в котором пленка для групповой упаковки проявляет при 60°C статический и/или динамический коэффициент трения, составляющий приблизительно 1 или менее.

12. Способ по любому из пп.1-11, в котором пленка для групповой упаковки проявляет при 80°C статический и/или динамический коэффициент трения, составляющий приблизительно 4 или менее.

13. Способ по любому из пп.1-12, в котором слои А и/или В включают смесь полиолефиновых сополимеров.

14. Способ по п.13, в котором один из полиолефиновых сополимеров представляет собой сополимер пропилена и этилена или бутена.

15. Способ по п.13 или 14, в котором один из полиолефиновых сополимеров представляет собой тройной полимер пропилена, этилена и бутена.

16. Способ по любому из пп.1-15, в котором антиадгезивный компонент включает диоксид кремния и/или силикаты.

17. Способ по любому из пп.1-16, в котором температура начала запечатывания пленки для групповой упаковки данного или каждого

запечатывающего слоя по отношению к себе и/или к другому запечатываемому слою пленки для групповой упаковки составляет по меньшей мере на 15°C меньше, чем пороговая температура термозапечатывания между вышеупомянутым запечатывающим слоем и пленочным материалом индивидуально упакованных изделий.

18. Способ по любому из пп.1-17, в котором температура начала запечатывания пленки для групповой упаковки данного или каждого запечатывающего слоя по отношению к себе и/или к другому запечатываемому слою пленки для групповой упаковки составляет по меньшей мере на 10°C меньше, чем пороговая температура термозапечатывания вышеупомянутого запечатывающего слоя по отношению к пленочному материалу индивидуально упакованных изделий.

19. Групповая упаковка, в которой группа изделий упакована непосредственно в пленку, изготовленную в соответствии со способом по любому из пп.1-18, при этом указанная групповая упаковка включает группу индивидуально упакованных изделий, индивидуально обернутых в пленочный материал и упакованных совместно в вышеупомянутой групповой упаковке в пленку для групповой упаковки, причем пленка для групповой упаковки включает полиолефиновый средний слой С, внутренний запечатывающий слой А на внутренней поверхности пленки для групповой упаковки и полиолефиновый внешний запечатывающий слой В на внешней поверхности пленки для групповой упаковки, причем материал внутреннего запечатывающего слоя А выбран в целях несовместимости для запечатывания с пленочным материалом индивидуально упакованных изделий в условиях термической усадки, и полиолефиновый материал внешнего запечатывающего слоя В выбран в целях совместимости для запечатывания со слоем В и в целях совместимости для запечатывания со слоем А в условиях термической усадки, причем слои А и В изготовлены из различных материалов, и слой В включает по меньшей мере один полиолефиновый полимер и антиадгезивный компонент, содержащий от

свыше 1 до 2% кремнийорганического соединения по отношению к массе слоя; при этом индивидуальные упаковки расположены в упорядоченной конфигурации и пленка для групповой упаковки является подвергнутой усадке и плотно окружает группу индивидуально упакованных изделий, не осуществляя запечатывания по отношению к ним».

Против действия на территории Российской Федерации евразийского патента ЕА № 029138 в соответствии с пунктом 1 статьи 13 Евразийской Патентной Конвенции от 09.09.1994, ратифицированной Российской Федерацией Федеральным законом от 01.06.1995 № 85-ФЗ и вступившей в силу для Российской Федерации с 27.09.1995 (далее – Конвенция), и пункта 1 Правила 54 Патентной инструкции к Евразийской патентной конвенции, утверждённой Административным советом Евразийской патентной организации на втором (первом очередном) заседании 1 декабря 1995 г., поступило возражение мотивированное несоответствием группы изобретений, охарактеризованных в независимых пунктах 1 и 19 формулы к оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

К возражению приложены копии следующих материалов:

- патентный документ ЕА 201070300, дата публикации 30.06.2010 (далее- [1]);

- статья Шипинский В., «Пакетирующие оболочки из термоусадочной пленки», журнал "Технологии переработки и упаковки", № 4, Минск, УП «Альтиора», 2002, стр. 43-44, 46-47 (далее-[2]);

- патентный документ JP H9 169856, дата публикации 30.06.1997 с переводом на русский язык (далее-[3]);

- патентный документ US 4961992, дата публикации 09.10.1990 с переводом на русский язык (далее-[4]);

- патентный документ US 6291063, дата публикации 18.09.2001 с переводом на русский язык (далее-[5]).

Суть доводов возражения, относящихся к оценке несоответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», сводится к следующему.

Изобретения, охарактеризованные в независимых пунктах 1 и 19 формулы по оспариваемому патенту, очевидным образом для специалиста следует из сведений, приведенных в источниках информации [1]-[3].

В качестве ближайшего аналога для указанных изобретений предлагается рассматривать техническое решение, известное из патентного документа [1].

При этом отличительный признак изобретений, охарактеризованных в независимых пунктах 1 и 19 формулы по оспариваемому патенту, касающийся содержания в пленке антиадгезивного компонента в количестве от свыше 1 до 2% кремнийорганического соединения по отношению к массе слоя, известен из технического решения, раскрытого в патентном документе [3].

Отличительный признак изобретения, охарактеризованного в независимом пункте 1 формулы по оспариваемому патенту, касающийся осуществления термической усадки пленки для групповой упаковки путем помещения ее в условия термической усадки, в которых пленка для групповой упаковки подвергается усадке и плотно окружает группу индивидуально упакованных изделий, известен из сведений, раскрытых в статье [2].

Отличительный признак изобретения, охарактеризованного в независимом пункте 19 формулы по оспариваемому патенту, характеризующий, что пленка для групповой упаковки является подвергнутой усадке и плотно окружает группу индивидуально упакованных изделий, также известен из сведений, раскрытых в статье [2].

В возражении также отмечено, что в описании к оспариваемому патенту не содержится сведений о влиянии признаков «осуществляют термическую усадку пленки для групповой упаковки путем помещения ее в

условия термической усадки, в которых пленка для групповой упаковки подвергается усадке и плотно окружает группу индивидуально упакованных изделий» на технический результат.

По мнению лица, подавшего возражение, технический результат, который следует из описания к оспариваемому патенту, заключается в разработке улучшенного способа изготовления групповой упаковки, проявляющей улучшенные антиадгезивные свойства в горячем состоянии без неприемлемого увеличения температуры начала запечатывания, клейкости и/или ухудшения оптических свойств. Причем в возражении отмечено, что техническое решение, раскрытое в патентном документе [3], позволяет получить пленку, обладающую улучшенными антиадгезионными свойствами без неприемлемого ухудшения условий начала запечатывания, клейкости и/или ухудшения оптических свойств, в частности, с отличной прозрачностью и хорошей клейкостью. По мнению лица, подавшего возражение, достижение упомянутого результата обусловлено включением в состав внешнего слоя исключительно кремнийорганических соединений. Для подтверждения своего довода, лицо, подавшее возражение, отмечает, что в техническом решении, известном из патентного документа [3], используются неплавящиеся частицы из материала Tospearl, который в описании к оспариваемому патенту указан, как предпочтительный кремнийорганический полимер.

Кроме того, в возражении указывается, что все признаки зависимых пунктов формулы известны из материалов [1], [4] и [5].

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя.

Отзыв по мотивам возражения был представлен патентообладателем на заседании коллегии 02.10.2019.

В отзыве патентообладатель выразил несогласие с определением известных и отличительных признаков независимого пункта 1 формулы по

отношению к техническому решению, известному из патентного документа [1].

В частности, патентообладатель не согласен с тем, что «этап термоусадки» раскрыт в ближайшем аналоге [1].

Так, в отзыве отмечено, что специалисту в данной области техники известно, что усадка пленки при высоких температурах, связанных с термоусадкой, приведет к нежелательному слипанию между пленкой для групповой упаковки и отдельными упаковками, а также между пленками для групповой упаковки в смежных группах. Поэтому специалист в данной области не рассматривал бы использование термоусадочной пленки для плотного окружения отдельных упаковок, вследствие риска нежелательного связывания между отдельными упаковками и пленкой для групповой упаковки во время термоусадки.

В отзыве также отмечено, что сведения из источника информации [2] не раскрывают термоусадку упаковок для групповой упаковки, как в оспариваемой группе изобретений.

По мнению патентообладателя для технического решения, известного из источника информации [3] нет предположения, что могут быть получены необходимые значения прозрачности. Таблицы 1 и 3 раскрывают фактическую прозрачность пленок, раскрытых в патентном документе [3], где в примерах демонстрируется значение мутности (тусклости) пленок. Однако не раскрывается, что включение частиц органополисилоксана может привести к пленке, имеющей достаточные значения прозрачности для использования в качестве пленки для групповой упаковки. В известном техническом решении силиконовое соединение (органополисилоксан) присутствует в количестве до 5%. В технических решениях по оспариваемому патенту силикон (органополисилоксан) включен в конкретных пределах от 1 до 2%, что улучшает свойства запечатывания и свойства скольжения пленок, не влияя на оптические свойства. Выбор этого

конкретного диапазона не раскрыт в техническом решении известном из источника информации [3].

Вышеизложенные доводы относятся и к упаковке, охарактеризованной в независимом пункте 19 формулы по оспариваемому патенту.

Патентообладатель считает, что группа изобретений согласно признакам формулы, характеризующей изобретения по оспариваемому патенту, соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень» по отношению к цитируемому в возражении уровню техники. Однако для того, чтобы дополнительно показать отличительные особенности группы изобретений по отношению к уровню техники, представляет к рассмотрению уточненную формулу изобретения, в которой признаки зависимых пунктов 10-12 включены в независимые пункты 1, 19 формулы (см. приложение к протоколу заседания коллегии №2).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты международной подачи заявки (01.06.2012) правовая база включает упомянутую Конвенцию и Патентную инструкцию к Евразийской патентной конвенции, утвержденную Административным советом Евразийской патентной организации на втором (первом очередном) заседании 1 декабря 1995 г. с изменениями и дополнениями, утвержденными на шестом (четвертом очередном) заседании 25 – 26 ноября 1997 г., одиннадцатом (восьмом очередном) заседании 15 – 19 октября 2001 г., четырнадцатом (десятом очередном) заседании 17 – 21 ноября 2003 г., семнадцатом (двенадцатом очередном) заседании 14 – 18 ноября 2005 г., девятнадцатом (четырнадцатом очередном) заседании 13 – 15 ноября 2007 г., двадцать первом (шестом внеочередном) заседании 30 – 31 марта 2009 г.,

двадцать третьем (семнадцатом очередном) заседании 8 – 10 ноября 2010 г. (далее – Инструкция).

В соответствии со статьей 6 Конвенции Евразийское ведомство выдает евразийский патент на изобретение, которое является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно статье 10 Конвенции объем правовой охраны, предоставляемой евразийским патентом, определяется формулой изобретения.

Согласно пункту 1 правила 3 Инструкции изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста очевидным образом не следует из предшествующего уровня техники. Предшествующий уровень техники включает все сведения, ставшие общедоступными в мире до даты подачи евразийской заявки, а если испрашен приоритет, - до даты ее приоритета.

Согласно пункту 2 правила 47 Инструкции при проверке соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень» определяется, является ли заявленное изобретение очевидным для специалиста, исходя из предшествующего уровня техники.

Согласно пункту 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражения коллегия палаты по патентным спорам вправе предложить лицу, подавшему заявку на выдачу патента на изобретение, внести изменения в формулу изобретения, если эти изменения устраняют причины, послужившие единственным основанием для вывода о несоответствии рассматриваемого объекта условиям патентоспособности.

Анализ доводов сторон, касающихся соответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Можно согласиться с мнением лица, подавшего возражение, что ближайшим аналогом для изобретения, охарактеризованного в независимом пункте 1 формулы по оспариваемому патенту, является способ получения бескорпусной групповой упаковки, известный из патентного документа [1].

Указанный известный способ (см. пункт 1 формулы) заключается в получении бескорпусной групповой упаковки из упорядоченных упаковок, индивидуально обернутых в пленочный полиолефиновый материал с использованием пленки, включающей полиолефиновый средний слой С, полиолефиновый внутренний свариваемый слой А на внутренней поверхности пленки для бескорпусной групповой упаковки и полиолефиновый наружный свариваемый слой В на наружной поверхности пленки для бескорпусной групповой упаковки. При этом полиолефиновый материал внутреннего свариваемого слоя А выбран из несовместимого при сваривании с пленочным полиолефиновым материалом индивидуально обернутых упаковок в условиях сваривания, а полиолефиновый материал наружного свариваемого слоя В выбран из совместимого при сваривании с В и совместимого при сваривании с А в выбранных условиях сваривания. Согласно описанию к патентному документу [1] (с.13, строки 8-9) материал сваривающих слоев А и В может быть различным. Также пленка для бескорпусной упаковки может в одном или нескольких свариваемых слоях содержать функциональные добавки, в частности, добавки, понижающие трение в горячем или холодном состоянии, и добавки, увеличивающие усадку (с.13, строки 32-35, с.14, строки 10, 26).

При этом способ по патентному документу [1] включает компоновку индивидуально обернутых упаковок в упорядоченной конфигурации в контакте с полиолефиновым свариваемым слоем А пленки для бескорпусной групповой упаковки, обертывание пленки для бескорпусной групповой упаковки вокруг упорядоченной конфигурации индивидуально обернутых упаковок до получения пленочного рукава (т.е. расположение пленки таким образом, что она, по меньшей мере, частично окружает упорядоченную

конфигурацию индивидуально упакованных изделий, хотя и не обязательно находится в контакте с ними).

Способ, охарактеризованный в независимом пункте 1 формулы по оспариваемому патенту, отличается от способа по патентному документу [1] следующими признаками:

- 1) осуществляют термическую усадку пленки для групповой упаковки путем помещения ее в условия термической усадки, в которых пленка для групповой упаковки подвергается усадке и плотно окружает группу индивидуально упакованных изделий;

- 2) наружный слой содержит антиадгезивный компонент, содержащий от свыше 1 до 2% кремнийорганического соединения по отношению к массе слоя.

Также можно согласиться с мнением лица, подавшего возражение, что ближайшим аналогом для изобретения, охарактеризованного в независимом пункте 19 формулы по оспариваемому патенту, является бескорпусная групповая упаковка, известная из патентного документа [1].

Указанная известная упаковка (см. пункт 11 формулы) имеет компоновку индивидуальных упаковок, индивидуально упакованных в полиолефиновый пленочный материал, которые упакованы вместе в свариваемую полиолефиновую пленку для бескорпусной групповой упаковки, включающую полиолефиновый средний слой С, полиолефиновый внутренний свариваемый слой А и полиолефиновый наружный свариваемый слой В. При этом полиолефиновый материал внутреннего свариваемого слоя А выбран из несовместимого при сваривании с пленочным полиолефиновым материалом индивидуальных упаковок в указанных условиях сваривания, а полиолефиновый материал наружного свариваемого слоя В выбран из совместимого при сваривании с В и совместимого при сваривании с А в выбранных условиях сваривания. Согласно описанию к патентному документу [1] (с.13, строки 8-9) материал сваривающих слоев А и В может быть различным. Также пленка для бескорпусной упаковки может в одном

или нескольких свариваемых слоях содержать функциональные добавки, в частности, добавки, понижающие трение в горячем или холодном состоянии, и добавки, увеличивающие усадку (с.13, строки 32-35, с.14, строки 10, 26).

Причем индивидуальные упаковки скомпонованы в упорядоченной конфигурации внутри упаковки и обернуты пленкой для бескорпусной групповой упаковки (п.11 формулы).

Упаковка, охарактеризованная в независимом пункте 19 формулы по оспариваемому патенту, отличается от упаковки по патентному документу [1] следующими признаками:

- 3) пленка для групповой упаковки является подвергнутой усадке и плотно окружает группу индивидуально упакованных изделий;
- 2) наружный слой содержит антиадгезивный компонент, содержащий от свыше 1 до 2% кремнийорганического соединения по отношению к массе слоя.

Однако отличительные признаки способа и упаковки по оспариваемому патенту от указанных решений, описанных в патентном документе [1], известны из уровня техники.

Так, из статьи [2] (с.44) известны пакетирующие оболочки из термоусадочной пленки. В частности, известно, что пакетирующие пленки могут быть модифицированы веществами, например, исключающими при усадке прилипание пленки к полимерным пакетируемым изделиям. В статье [2] раскрыто, что в оболочку из термоусадочной пленки могут помещаться единичные изделия, группа изделий или упаковочных единиц и транспортные пакеты или блок-пакеты. Процесс пакетирования согласно сведениям, раскрытым в статье [2], включает, в частности, нагревание, давление, усадку и охлаждение пакетирующей упаковки. При этом пленка после усадки плотно облегает изделия.

Также в статье [2] (с.47) раскрыто, что оболочка, после усадки должна плотно обтягивать транспортный пакет. Кроме того отмечено, что термоусадочные пленки могут быть полиэтиленовыми, при этом не

допускается приваривание оболочки к пакетируемой продукции или ее упаковке, что может быть достигнуто, в том числе, за счет разницы в температурах плавления упаковочной пленки и пленки для упаковываемых изделий.

Таким образом, отличительные признаки способа и упаковки по оспариваемому патенту 1) и 3) известны из сведений, раскрытых в статье [2].

В отношении признака 2), отличающего как способ, так и упаковку по оспариваемому патенту от технических решений, раскрытых в наиболее близком аналоге [1], следует отметить следующее.

Технические решения (способ и упаковка) по патентному документу [3] раскрывают пленки на основе полиолефинов для высокоскоростной упаковки. В частности, в описании к патентному документу [3] (см. раздел «решение», абзацы 0010, 0014) указывается, что пленка для упаковки представляет собой, по меньшей мере, поверхностный слой, по меньшей мере, любой поверхности, который изготовлен из низкотемпературного термосвариваемого полиолефина с включением в него органополисилоксана в количестве 0,05-5 мас.ч. на 100 мас.ч полиолефина.

Здесь следует уточнить, что любой специалист в данной области техники знает, что органополисилоксан является кремнийорганическим соединением. Данный факт не требует какого-либо подтверждения и не опровергается патентообладателем. Кроме того, в описании к оспариваемому патенту (с.5, абзацы 1, 2), отмечено, что к кремнийорганическим соединениям относятся любые полимеризованные силоксаны, в том числе замещенные алкильными группами, такие, как полидиметилсилоксан, сшитые силоксаны, метилтриметоксисиланы (т.е. органополисилоксаны) и т.п. Предпочтительным вариантом кремнийорганического полимера для введения в пленки, согласно описанию к оспариваемому патенту, является материал Tospearl (с.5, абзац 2).

При этом в описании к патентному документу [3] (абзацы 0107, 0122) указано, что материал Tospearl также был использован в качестве добавки при производстве пленок для упаковки.

Что касается количества органополисилоксана вводимого в полиолефиновую пленку, то 0,05-5 мас.ч органополисилоксана на 100 мас.ч слоя полиолефина при переводе в массовые проценты (мас.%) составит от примерно 0,05 мас.% (0,04997501 %) до 4,76 мас.% (4,76190476 %). Таким образом, интервал массовых долей органополисилоксана (кремнийорганического соединения) по отношению к массе слоя, раскрытый для технического решения по патентному документу [3] полностью перекрывает указанный в независимых пунктах 1 и 19 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, интервал, составляющий от свыше 1 до 2 мас.%.

В соответствии с вышеизложенным следует констатировать, что включение в поверхностный слой, представляющий собой полиолефиновую пленку, кремнийорганического соединения в количестве от свыше 1% до 2% по отношению к массе слоя известно из технического решения, раскрытого в патентом документе [3].

Таким образом, из уровня техники известны все отличительные признаки изобретений по независимым пунктам 1 и 19 формулы по оспариваемому патенту.

В отношении доводов возражения, касающихся достижения технического результата, необходимо отметить следующее.

Технический результат в описании к оспариваемому патенту в явном виде не указан. Однако из сведений, приведенных на странице 2 описания (задача для группы изобретений), можно сделать вывод, что технический результат заключается в разработке улучшенного способа изготовления прозрачных групповых упаковок, которые проявляют улучшенные антиадгезивные свойства в горячем состоянии без неприемлемого

увеличения температуры начала запечатывания, клейкости и/или ухудшения оптических свойств.

Как справедливо отмечено в возражении, в описании к оспариваемому патенту не раскрыта причинно-следственная связь между указанным техническим результатом и упомянутыми выше отличительными признаками 1) и 3) решений, охарактеризованных в независимых пунктах 1 и 19 формулы по оспариваемому патенту.

При этом из описания к оспариваемому патенту следует, что достижение указанного выше технического результата, осуществляется благодаря подбору материалов, составляющих групповую упаковку, а именно, за счет того, что в состав внешнего слоя пленки введено кремнийорганическое соединение для улучшения адгезивных свойств (т.е. для снижения адгезии, см. стр. 4, абзац 5, 11 описания) в горячем состоянии без неприемлемого увеличения температуры начала запечатывания, клейкости и/или ухудшения оптических свойств.

Однако указанный технический результат обеспечивается теми же самыми признаками в техническом решении, известном из патентного документа [3].

Так, пленка для упаковки, раскрытая в патентном документе [3], проявляет хорошие оптические свойства, в частности, отличную прозрачность (абзац 0053). Также известная пленка обладает улучшенными адгезивными свойствами, т.е. стойкостью к слипанию в горячем состоянии (абзацы 0062, 0069, 0070). Кроме того, следует отметить, что известная пленка также обладает низкой температурой начала запечатывания и стремится к хорошим показателям клейкости (абзацы 0013 и 0051).

Констатация вышеизложенного позволяет сделать вывод о том, что из материалов [2] и [3] известны все упомянутые выше отличительные признаки решений по независимым пунктам 1 и 19 формулы по оспариваемому патенту, а также известно их влияние на указанный выше технический результат, в отношении которых он определен.

Следовательно, указанные технические решения по оспариваемому патенту очевидным образом для специалиста следуют из предшествующего уровня техники (материалы [1], [2], [3]), что не позволяет признать их соответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень» (пункт 1 правила 3 Инструкции).

Целесообразно отметить, что признаки зависимых пунктов 2-18 известны из уровня техники.

Так, признаки пункта 2 раскрыты для технического решения, известного из патентного документа [1] (см. пункт 1 формулы, стадии d, e, f).

Также из патентного документа [1] известны признаки пункта 3 (см. пункт 1 формулы), признаки пункта 4 (см. реферат, пункт 1 формулы, с.5 абзац 2), признаки пункта 5 и пункта 6 (см. с.5 2-ой абзац снизу), признаки пункта 7 (см. с.19 табл.2, с.35 табл.7), признаки пункта 8 и пункта 9 (см. пункты 8, 9 формулы, с.9 абзац 3), признаки пункта 10 (см. с.20 табл.3, с.35 табл.8), признаки пункта 13 (см. с.12 последний абзац- с.13 абзац 1), признаки пункта 14 (см. с.5 последний абзац- с.6 абзац 1), признаки пункта 15 (см. с.17), признаки пункта 16, в части использования диоксида кремния (см. с.14), а также признаки пункта 17 и пункта 18 (см. с.9 последний абзац- с.10 абзац 1).

Кроме того, признаки пункта 11 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, известны из технического решения, раскрытого в патентном документе [4] (см. пункт 12 формулы), признаки пункта 11 и пункта 12 формулы известны для технического решения по патентному документу [5] (кол. 17 строки 49-67, пункт 4 формулы).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в возражении содержатся доводы, позволяющие признать изобретения, охарактеризованные в независимых пунктах 1 и 19 формулы по оспариваемому патенту, несоответствующими условию патентоспособности «изобретательский уровень» (пункт 1 правила 3 Инструкции).

На заседании коллегии (02.10.2019) патентообладатель по своей инициативе представил формулу изобретения (см. приложение к протоколу заседания коллегии №2), уточненную путем внесения в независимые пункты 1, 19 признаков из зависимых пунктов 10, 11 и 12.

Таким образом, в независимые пункты 1 и 19 формулы, характеризующей группу изобретений включены признаки «при этом пленка для групповой упаковки проявляет статический и/или динамический коэффициент трения, при температуре окружающей среды составляющий 0,5 или менее, при 60°C составляющий 1 или менее, и при 80°C составляющий 4 или менее».

Таким образом, патентообладатель воспользовался правом на корректировку формулы, предусмотренным пунктом 4.9 Правил ППС. Однако им не было представлено формулы, скорректированной таким образом, чтобы предложенная группа изобретений могла быть защищена патентным документом.

Так, анализ уточненной формулы группы изобретений и доводов сторон, озвученных на заседании коллегии, показал следующее.

Как отмечено выше в настоящем заключении, признаки зависимых пунктов 10-12 известны из уровня техники.

Признаки «пленка для групповой упаковки проявляет статический и/или динамический коэффициент трения при температуре окружающей среды составляющий 0,5 или менее» (см. пункт 10) известны для технического решения, раскрытого в патентном документе [1], где в таблице 3 на с.20 описания указано, что статический и динамический коэффициент трения при температуре окружающей среды (23°C), как для внутреннего слоя, так и для наружного слоя пленки, составляет в том числе (в большинстве испытаний) менее 0,5. Также выше в настоящем заключении, отмечалось, что техническое решение, известное из патентного документа [1], решает ту же техническую задачу.

Признаки «пленка для групповой упаковки проявляет при 60°C статический и/или динамический коэффициент трения, составляющий приблизительно 1 или менее» (см. пункт 11), известны из технического решения, раскрытого в патентном документе [4], где в пункте 12 формулы указано, что коэффициент трения при температуре, достигающей по меньшей мере примерно 60°C, составляет менее чем примерно 0,4. При этом известное техническое решение также представляет собой многослойную полимерную (полиолефиновую) пленку, в которой поверхностный слой снабжен эффективным количеством антиадгезивного вещества для поддержания низкого коэффициента трения. При этом известная пленка также направлена на решение проблемы улучшения горячего скольжения.

Признаки «пленка для групповой упаковки проявляет при 80°C статический и/или динамический коэффициент трения, составляющий приблизительно 4 или менее» (см. пункт 12), известны из технического решения, раскрытого в патентном документе [5], для которого проводили оценку характеристик горячего и холодного скольжения (см. [5], колонка 17). Так, после обработки горячим воздухом 300°F (149°C) в усадочной камере известные упаковки ставили друг на друга и оценивали в отношении горячего скольжения. Затем после охлаждения оценивали в отношении холодного скольжения. Было установлено, что коэффициент трения известной пленки был стабильным и похожим, как в случае горячего, так и в случае холодного скольжения. Пленка имеет коэффициент трения примерно от 0,1 до 0,7 (см. [5] п.4 формулы). При этом известное техническое решение представляет собой, в том числе, многослойную полиолефиновую упаковочную пленку, в которой поверхностный слой содержит антиадгезивное вещество для поддержания низкого коэффициента трения. При этом известная пленка также характеризуется усадкой (см. [5] п.6 формулы) и направлена на решение проблемы улучшения скольжения (см. [5] п. 4 формулы) с сохранением оптических свойств, в частности, хорошей прозрачности (см. [5] п.2 формулы).

Таким образом, из документов [1], [4] и [5] известны все признаки зависимых пунктов 10-12, которыми уточнены независимые пункты 1 и 19 формулы, характеризующей группу изобретений, и известно их влияние на достигаемый технический результат.

В соответствии с вышеизложенным можно констатировать, что внесенные изменения не могут устранить причины, обуславливающие сделанный выше вывод о несоответствии группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» (пункт 1 правила 3 Инструкции).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 20.06.2019, действие евразийского патента на изобретение № 29138 на территории Российской Федерации признать недействительным полностью.