

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии

по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «РУСМАШ» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 27.07.2018, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №113802, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №113802 на полезную модель «Механический натяжитель цепи распределительного вала двигателя внутреннего сгорания» выдан по заявке №2011143272/11 с приоритетом от 26.10.2011, обладателем исключительных прав на который являются Пластовец А.В. и Куделин С.Г. (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Механический натяжитель цепи распределительного вала двигателя внутреннего сгорания, содержащий корпус, пружину, фиксатор, отличающийся тем, что в корпусе, выполненном с отверстием с резьбой под крышку, расположены плунжер, составляющий с корпусом плунжерную пару, шарнирно закрепленный на корпусе подпружиненный анкер и

взаимодействующая с ним поперечная зубчатая рейка, расположенная в центральной части плунжера с возможностью образования контакта с рычагом, цилиндрический стержень с пружиной, поджимающий плунжер в направлении натяжения цепи, выполненный на одном конце с фланцем, а на другом конце с элементом фиксации, удерживающим пружину в сжатом состоянии, при этом с корпусом соединен фланец с отверстиями для крепления на корпусе двигателя внутреннего сгорания, а на анкере выполнены, по меньшей мере, две поперечные проточки, установленные с возможностью сопряжения с проточками поперечной зубчатой рейки, причем шаг поперечных проточек анкера не кратен шагу проточек поперечной зубчатой рейки, выполненных с равномерным шагом.

2. Механический натяжитель по п.1, отличающийся тем, что шаг поперечных проточек анкера связан с шагом проточек поперечной зубчатой рейки по следующей формуле: $p=t+t/2z$, где p - шаг проточек поперечной зубчатой рейки, t - шаг поперечных проточек анкера, z - количество проточек поперечной зубчатой рейки.

3. Механический натяжитель по п.1, отличающийся тем, что фланец выполнен отдельно от корпуса с возможностью крепления к нему при помощи штифтов.

4. Механический натяжитель по п.1, отличающийся тем, что в анкере выполнен технологический паз.

5. Механический натяжитель по п.1, отличающийся тем, что на крышке и в отверстии корпуса выполнена трубная резьба».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «новизна».

В возражении отмечено, что описание полезной модели по оспариваемому патенту не содержит информации о средствах и методах осуществления признаков независимого пункта 1 формулы: «на анкере выполнены, по меньшей мере, две поперечные проточки, установленные с возможностью сопряжения с проточками поперечной зубчатой рейки, причем шаг поперечных проточек анкера не кратен шагу проточек поперечной зубчатой рейки, выполненных с равномерным шагом». В связи с этим, по мнению лица, подавшего возражение, полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость».

С возражением представлены следующие материалы:

- Большой толковый словарь русского языка, под ред. С.А. Кузнецова, Санкт-Петербург, издательство Норинт, 2000 (далее – [1]);

- Артоболевский И.И. Теория механизмов и машин.: Учеб. Для вузов. - 4-е изд., перераб. и доп. - М.: наука. Гл. ред. Физ.мат. Лит., 1988, стр.428 (далее – [2]);

- Туранов Х. Т. Прикладная механика в сфере грузовых перевозок: Учебное пособие для студентов вузов железнодорожного транспорта. - Екатеринбург: Ур-ГУПС, 2008 (далее – [3]);

- Справочник руководства по черчению. Годик Е.И., 1966 (далее – [4]);

- ГОСТ 16530-83 (далее – [5]);

- Крайнев А.Ф. Словарь-справочник по механизмам - М.: Машиностроение, 1981 (далее – [6]);

- «варианты построения чертежей по оспариваемому патенту полезной модели» (далее – [7]);

- патентный документ RU 104268 опубл. 10.05.2011 (далее – [8]);

- Большой энциклопедический словарь. Политехнический гл. ред А.Ю. Ишлинский. Москва. Научное издательство «Большая Российская энциклопедия». 1988 (далее – [9]);

- ГОСТ 10242-81 (далее – [10]).

По мнению лица, подавшего возражение, все существенные признаки полезной модели по оспариваемому патенту присущи техническому решению по патентному документу [8].

При этом в возражении были выделены следующие отличительные признаки, в отношении которых отмечено, что они не находятся в причинно-следственной связи с указанным в описании к оспариваемому патенту техническим результатом и не являются существенными:

- в корпусе выполнено отверстие с резьбой под крышку;
- на анкере выполнены, по меньшей мере, две поперечные проточки, установленные с возможностью сопряжения с проточками поперечной зубчатой рейки;
- шаг поперечных проточек анкера не кратен шагу проточек поперечной зубчатой рейки, выполненных с равномерным шагом.

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (26.10.2011), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Гражданский кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Кодекс), Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 24 декабря 2008 г., рег. №12977, опубликованный в Бюллетене нормативных актов федеральных органов

исполнительной власти 9 марта 2009 г. №10 (далее – Регламент).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники, в частности, включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель.

Согласно пункту 4 статьи 1351 Кодекса полезная модель является промышленно применимой, если она может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно подпункту (2.1) пункта 9.4 Регламента, полезная модель является промышленно применимой, если она может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях экономики и социальной сферы. При установлении возможности использования полезной модели в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях экономики и социальной сферы, проверяется, указано ли назначение полезной модели в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу полезной модели - то в описании или формуле полезной модели). Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату ее подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление полезной модели в том виде, как она охарактеризована в каждом из пунктов формулы полезной модели. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем

общедоступным до даты приоритета полезной модели. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления полезной модели по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения. При соблюдении всех указанных выше требований полезная модель признается соответствующей условию промышленной применимости.

Согласно подпункту (2.2) пункта 9.4. Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту (1.1) пункта 9.7.4.3. Регламента ПМ, сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. В случае если совокупность признаков влияет на возможность получения нескольких различных технических результатов, каждый из которых может быть получен при раздельном использовании части совокупности признаков, влияющих на получение только одного из этих результатов, существенными считаются признаки этой совокупности, которые влияют на получение только одного из указанных результатов. Иные признаки этой совокупности, влияющие на получение остальных результатов, считаются несущественными в отношении первого из указанных результатов и характеризующими иную или иные полезные модели. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся

при изготовлении либо использовании устройства. Технический результат выражается таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники его смыслового содержания. Технический результат может выражаться, в частности, в снижении (повышении) коэффициента трения; в предотвращении заклинивания; снижении вибрации; в улучшении контакта рабочего органа со средой; в уменьшении искажения формы сигнала; в снижении просачивания жидкости; повышении быстродействия компьютера.

Согласно пункту 4 статьи 1393 Кодекса федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности вносит исправления очевидных и технических ошибок в выданный патент, в частности, на полезную модель и/или в соответствующий государственный реестр.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Назначение полезной модели по оспариваемому патенту отражено в родовом понятии - механический натяжитель цепи распределительного вала.

Возможность реализации указанного выше назначения обусловлена наличием в оспариваемом устройстве ряда конструктивных узлов и элементов, которые охарактеризованы признаками независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту. Так, возможность натяжения цепи согласно независимому пункту 1, в частности, обеспечивается наличием плунжера, составляющего с корпусом плунжерную пару, шарнирно закрепленного на корпусе подпружиненного анкера и рычага с которым взаимодействует один конец плунжера.

Относительно признаков независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту, характеризующих возможность сопряжения проточек анкера с проточками зубчатой рейки: «на анкере выполнены, по меньшей мере, две поперечные проточки, установленные с возможностью сопряжения с проточками поперечной зубчатой рейки, причем шаг поперечных проточек анкера не кратен шагу проточек поперечной зубчатой рейки, выполненных с равномерным шагом» необходимо отметить следующее.

Согласно определениям, указанным в источниках информации [1] и [6], соответственно, сопряжение – это взаимосвязь чего-либо с чем-либо, непереносимое соприкосновение, совмещение нескольких объектов, а шаг зубьев – это расстояние между одноименными профилями соседних зубьев.

В разделе «осуществление полезной модели» описания полезной модели по оспариваемому патенту указано на то, что шаг поперечных проточек анкера не кратен шагу проточек поперечной зубчатой рейки для обеспечения максимального обратного хода плунжера. Т.е. в случае жесткого контакта и биения цепи плунжер должен иметь возможность обратного хода. Таким образом, из описания полезной модели по оспариваемому патенту следует, что не кратный шаг поперечных проточек анкера относительно шага поперечной зубчатой рейки выбирается таким образом, чтобы обеспечить зазор между зубьями анкера и рейки, позволяющий осуществить обратный ход плунжера и погасить биение цепи.

Следовательно, процитированные выше признаки, в том виде как они указаны в формуле полезной модели по оспариваемому патенту могут быть осуществлены.

Кроме того, с учетом графических материалов и сведений, содержащихся в описании и формуле полезной модели по оспариваемому патенту, специалисту в данной области техники, очевидно, что закрепленный на корпусе механического натяжителя анкер, посредством зубчатого

зацепления с подпружиненным плунжером, будет удерживать его от перемещения. Поскольку плунжер не будет перемещаться, то и цепь будет находиться в натянутом состоянии.

На основании сказанного выше, можно констатировать, что полезная модель по оспариваемому патенту реализует указанное в формуле назначение.

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость».

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Из патентного документа [8] известен натяжитель цепи двигателя автомобиля, содержащий цилиндрический корпус, пружину, съемную чеку.

В корпусе выполнено резьбовое отверстие. В корпусе расположен шток, составляющий с корпусом узел. На корпусе шарнирно закреплена и подпружинена собачка, взаимодействующая с множеством поперечных зубьев, расположенных в центральной части штока с возможностью образования контакта с башмаком. Натяжитель содержит цилиндрический ползун с пружиной, поджимающий шток в направлении натяжения цепи, выполненный на одном конце в виде кольцевого упора, а на другом конце со съемной чекой, удерживающей пружину в сжатом состоянии. С корпусом соединен кольцевой упор для крепления натяжителя к двигателю. Собачка образует собой рычаг, один конец которого взаимодействует с зубьями штока.

При этом можно констатировать, что в буквальной формулировке признаки независимого пункта 1 по оспариваемому патенту, характеризующие «плунжер», «подпружиненный анкер», «рычаг», «цилиндрический стержень с пружиной» и «фланец», не содержатся в

патентном документе [8]. Однако, в отношении данных признаков необходимо отметить, что они представлены в формуле оспариваемого патента так, что не определяют конкретное конструктивное выполнение элементов устройства, а указывают лишь на функцию этих элементов в устройстве по оспариваемому патенту. При этом данные элементы с аналогичными функциями содержатся в составе устройства по патентному документу [8].

Данный вывод обусловлен следующим.

Согласно определениям плунжер – это поршень с гладкой образующей поверхностью или с кольцевыми канавками, имеющий длины, значительно превышающую его диаметр. Поршень служит для преобразования механической работы в энергию жидкости (газа) или наоборот (см. источник информации [1]).

Шток – это цилиндрический стержень, служащий для соединения поршня с ползуном (см. источник информации [9]). При этом, как следует из описания и чертежей к оспариваемому патенту на полезную модель, в механическом натяжителе отсутствует какая-либо гидравлическая система, а усилие на цепь передается только механическим путем. Также усилие от штока в патентном документе [8] на цепь передается только механическим путем.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что признак «шток» присущий техническому решению по патентному документу [8] и признак «плунжер» независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту представляют собой цилиндрические стержни для передачи механического усилия на цепь, и, следовательно, совпадают.

Признак «шток, составляющий с корпусом узел» присущий техническому решению по патентному документу [8] совпадает с признаком «плунжер, составляющий с корпусом плунжерную пару» независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту. С учетом сделанного выше

вывода о совпадении признаков «шток» и «плунжер», можно констатировать, что признак «шток, составляющий с корпусом узел» присущий техническому решению по патентному документу [8] совпадает с признаком «плунжер, составляющий с корпусом плунжерную пару» независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту.

Признак «на корпусе шарнирно закреплена и подпружинена собачка» присущий техническому решению по патентному документу [8] совпадает с признаком «шарнирно закрепленный на корпусе подпружиненный анкер» независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту.

Согласно определению анкер представляет собой деталь для скрепления частей сооружений и машин (см. источник информации [9]). Согласно описанию патентного документа [8] собачка образует собой качающийся двуплечий рычаг, один конец которого подпружинен пружиной сжатия таким образом, что второй конец собачки постоянно поджат к зубьям штока.

Таким образом, можно сделать вывод, что собачка, охарактеризованная в техническом решении по патентному документу [8] представляет собой «подпружиненный анкер» согласно выполняемой функции.

Следовательно, признак «на корпусе шарнирно закреплена и подпружинена собачка» присущий техническому решению по патентному документу [8] совпадает с признаком «шарнирно закрепленный на корпусе подпружиненный анкер» независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту.

Признак «собачка, взаимодействующая с множеством поперечных зубьев, расположенных в центральной части штока с возможностью образования контакта с башмаком» присущий техническому решению по патентному документу [8] совпадает с признаком «анкер и взаимодействующая с ним поперечная зубчатая рейка, расположенная в центральной части плунжера с возможностью образования контакта с рычагом» независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту.

Согласно определениям башмак – это опора для установки и выверки машин, а рычаг представляет собой стержень с точкой опоры (см. источник информации [9]).

Согласно описанию к оспариваемому патенту рычаг предназначен для передачи усилия от натяжителя на цепь. В описании патентного документа [8] башмак также предназначен для передачи усилия от натяжителя на цепь.

Следовательно, признак «башмак», охарактеризованный в техническом решении по патентному документу [8], выполняет функцию рычага. С учетом сделанных выше выводов о совпадении признаков «собачка» и «анкер», а также признаков «шток» и «плунжер», можно сделать вывод, что признак «собачка, взаимодействующая с множеством поперечных зубьев, расположенных в центральной части штока с возможностью образования контакта с башмаком», охарактеризованный в техническом решении по патентному документу [8], совпадает с признаком «анкер и взаимодействующая с ним поперечная зубчатая рейка, расположенная в центральной части плунжера с возможностью образования контакта с рычагом» независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту.

Признак «цилиндрический ползун с пружиной, поджимающий шток в направлении натяжения цепи, выполненный на одном конце в виде кольцевого упора, а на другом конце со съемной чекой, удерживающей пружину в сжатом состоянии» присущий техническому решению по патентному документу [8] совпадает с признаком «цилиндрический стержень с пружиной, поджимающий плунжер в направлении натяжения цепи, выполненный на одном конце с фланцем, а на другом конце с элементом фиксации, удерживающим пружину в сжатом состоянии» независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту.

Согласно определению ползун – это часть, скользящая при работе взад и вперед по какой-нибудь поверхности или плоскости (см. источник информации [9]). Согласно чертежам (см. фиг 1-2) к патентному документу

[8] ползун представляет собой цилиндрический стержень. Следовательно, признак «ползун» охарактеризованный в техническом решении по патентному документу [8] совпадает с признаком «цилиндрический стержень» независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту.

Согласно определению фланец представляет собой обычно плоское кольцо (или диск) выполняемое, как правило, за одно целое с деталью (см. источник информации [9]).

Согласно описанию и чертежам (см. фиг 1-2) к оспариваемому патенту фланец предназначен для упора пружины. Также согласно описанию и чертежам (см. фиг 1-2) к патентному документу [8] кольцевой упор предназначен для упора пружины.

Следовательно, признак «кольцевой упор» охарактеризованный в техническом решении по патентному документу [8] совпадает с признаком «фланец» независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

С учетом сделанного выше вывода о совпадении признаков «шток» и «плунжер», можно констатировать, что признак «цилиндрический ползун с пружиной, поджимающий шток в направлении натяжения цепи, выполненный на одном конце в виде кольцевого упора, а на другом конце со съемной чекой, удерживающей пружину в сжатом состоянии» присущий техническому решению по патентному документу [8] совпадает с признаком «цилиндрический стержень с пружиной, поджимающий плунжер в направлении натяжения цепи, выполненный на одном конце с фланцем, а на другом конце с элементом фиксации, удерживающим пружину в сжатом состоянии» независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Из сказанного выше следует, что устройство по независимому пункту 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту отличается от устройства по патентному документу [8] тем, что:

- в корпусе выполнено отверстие с резьбой под крышку;
- на анкере выполнены, по меньшей мере, две поперечные проточки, установленные с возможностью сопряжения с проточками поперечной зубчатой рейки;
- шаг поперечных проточек анкера не кратен шагу проточек поперечной зубчатой рейки, выполненных с равномерным шагом.

Можно согласиться с лицом, подавшим возражение, что признак независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту, характеризующий выполнение в корпусе отверстия с резьбой под крышку, не является существенным, т.к. в описании к оспариваемому патенту отсутствуют сведения о какой-либо причинно-следственной связи между данным признаком и указанным в описании техническим результатом, заключающимся в повышении работоспособности и надежности механического устройства путем создания свободного хода плунжера.

При этом нельзя согласиться с мнением лица, подавшего возражение, что признаки «на анкере выполнены, по меньшей мере, две поперечные проточки, установленные с возможностью сопряжения с проточками поперечной зубчатой рейки» и «шаг поперечных проточек анкера не кратен шагу проточек поперечной зубчатой рейки, выполненных с равномерным шагом» являются несущественными.

Данный вывод обусловлен следующим.

Детали механического натяжителя претерпевают значительные динамические нагрузки, возникающие, как правило, в результате биения цепи газораспределительного механизма двигателя внутреннего сгорания.

Основные динамические нагрузки воспринимаются подпружиненной зубчатой рейкой и поперечными проточками анкера. Для демпфирования колебаний цепи газораспределительного механизма двигателя внутреннего сгорания, согласно техническому решению по оспариваемому патенту, предусмотрен свободный ход зубчатой рейки в пределах проточек анкера

(см., раздел описания к оспариваемому патенту, посвященный работе устройства по оспариваемому патенту). На наличие свободного хода между проточкой поперечной зубчатой рейки и проточками анкера указывает признак формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующий выполнение на анкере поперечных проточек, установленных с возможностью сопряжения с проточками поперечной зубчатой рейки, где шаг поперечных проточек анкера не кратен шагу проточек поперечной зубчатой рейки, выполненных с равномерным шагом. Данный свободный ход обеспечивает возможность частично гасить энергию колебаний цепи и, соответственно, обеспечивается снижение динамических нагрузок на детали механического натяжителя, что повышает работоспособность и надежность механического натяжителя.

Таким образом, признаки, характеризующие выполнение на анкере поперечных проточек, установленных с возможностью сопряжения с проточками поперечной зубчатой рейки, где шаг поперечных проточек анкера не кратен шагу проточек поперечной зубчатой рейки, выполненных с равномерным шагом, находятся в причинно-следственной связи с техническим результатом, направленным на повышение работоспособности и надежности механического натяжителя путем создания свободного хода плунжера.

С учетом сказанного выше, можно констатировать, что устройству по патентному документу [8] не присущи все существенные признаки, которые содержатся в независимом пункте 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Материалы [2]–[5] и [10], представленные лицом, подавшим возражение, содержат справочную информацию и не изменяют сделанного

выше вывода.

От лица, подавшего возражение, 01.10.2018 поступило особое мнение, доводы которого по существу повторяют доводы возражения и подробно рассмотрены выше.

Что касается доводов особого мнения о технических ошибках, допущенных на стадии экспертизы заявки по существу, то можно отметить следующее.

Действительно в названии и формуле полезной модели была допущена техническая ошибка, корректировка которой в названии и тексте формулы была произведена по ходатайству патентообладателя в установленном законом порядке (см. пункт 4 ст.1393 Кодекса), в результате чего был переиздан патент. Дата публикации скорректированного патента 06.07.2018 в бюллетене №19.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 27.07.2018, патент РФ на полезную модель № 113802 оставить в силе.