

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ИП Луценко Р.Г. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 08.10.2018, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №124910, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №124910 на полезную модель «Стыковое соединение арматурных стержней» выдан по заявке №2012144116/03 с приоритетом от 15.10.2012 на имя Общества с ограниченной ответственностью "ГРАД-СТ" (далее - патентообладатель) со следующей формулой изобретения:

«1. Стыковое соединение арматурных стержней, включающее элементы соединения, в качестве которых используют соединяемые между собой арматурные стержни, и средство соединения, в качестве которого используют соединительную муфту цилиндрической формы, закрепляемую на концах стыкуемых арматурных стержней, при этом на внутренней поверхности муфты и концах арматурных стержней выполнена метрическая резьба, служащая для ответного взаимодействия элементов и средства соединения, отличающееся тем, что муфта представляет собой полый

цилиндр, по всей длине внутренней поверхности которого выполнена резьба с углом профиля от 60 до 75°, наружным диаметром от 16 до 40 мм и шагом от 2 до 3 мм, при этом отношение длины резьбы, выполненной на внутренней поверхности муфты, к диаметру стыкуемой арматуры составляет не менее 2,5, а отношение площади поперечного сечения муфты к площади поперечного сечения арматуры - не менее 1,15.

2. Стыковое соединение арматурных стержней по п.1, отличающееся тем, что муфта выполнена металлической;

3. Стыковое соединение арматурных стержней по п.1, отличающееся тем, что на внутренней поверхности муфты выполнена резьба правая;

4. Стыковое соединение арматурных стержней по п.1, отличающееся тем, что на внутренней поверхности муфты выполнена резьба левая;

5. Стыковое соединение арматурных стержней по п.1, отличающееся тем, что на внутренней поверхности муфты выполнена разнонаправленная резьба;

6. Стыковое соединение арматурных стержней по п.1, отличающееся тем, что резьбу на концах арматурных стержней выполняют способом пластической деформации с проведением предварительной подготовки;

7. Стыковое соединение арматурных стержней по п.1, отличающееся тем, что внутренний диаметр муфты выполнен переменного сечения;

8. Стыковое соединение арматурных стержней по п.7, отличающееся тем, что отношение длины резьбы, выполненной на внутренней поверхности муфты, к диаметру стыкуемой арматуры составляет не менее 2,5, и отношение площади поперечного сечения муфты к площади

поперечного сечения арматуры - не менее 1,15 считают для площадей соответствующих поперечных сечений с большими диаметрами».

Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 упомянутого выше Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «новизна».

В подтверждение доводов возражения к нему приложены копии следующих источников информации:

- Интернет-ссылка, на которой размещена «Брошюра «Механические муфты для соединения строительной арматура для строительных конструкций Ancon Building Products», 2009 года, <http://ems-ancon.com/images/documents/Ancon.pdf> (далее [1]);
- Интернет-ссылка, на которой размещено ТУ-5800-012-56294930-2007 «Соединения строительной арматуры механические с использованием муфт производства Ancon Building Products», 01.11.2007, <https://freedocs.xyz/pdf-356595688> (далее – [2]);
- Техническое заключение № 2018\_08\_14 от 14.08.2018 (далее – [3]);
- ГОСТ 9150-2002 (далее – [4]);
- ГОСТ 16093-2004 (далее – [5]);
- ГОСТ 24834-81 (далее – [6]);
- ГОСТ 30892-2002 (далее – [7]);
- ГОСТ 24997-2004 (далее – [8]);
- ГОСТ 24705-2004 (далее – [9]);
- ГОСТ 8724-2002 (далее – [10]).

В возражении отмечено, что полезная модель по оспариваемому патенту не может быть признана соответствующей условию патентоспособности «промышленная применимость», ввиду того, что признаки независимого п. 1,

а именно – «на внутренней поверхности муфты и концах арматурных стержней выполнена метрическая резьба, служащая...выполнена резьба с углом профиля от 60° до 75°...», не могут быть осуществлены во всем указанном диапазоне. При этом лицо, подавшее возражение, указывает, что для метрической резьбы в соответствии с требованиями, раскрытыми в источниках, приложенных к возражению, применим только угол 60°. Все изделия с метрической резьбой в промышленности изготавливаются по ГОСТ, в том числе и стыкуемые арматурные стержни, т.е. при использовании метрической резьбы с углом 60°. Таким образом, по мнению лица, подавшего возражение, полезная модель по оспариваемому патенту не может быть признана соответствующей условию патентоспособности «промышленная применимость».

Также в возражении отмечено, что полезная модель по оспариваемому патенту не может быть признана соответствующей условию патентоспособности «новизна», ввиду известности совокупности признаков независимого пункта 1 из источника [1]. Согласно возражению признаки независимого пункта 1 известны также из источника [2].

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

Патентообладателем, по мотивам возражения, 23.05.2019 был представлен отзыв.

В отзыве приводится подробный анализ мотивов возражения, а также источников информации [1] – [2]. В отзыве указано что, по мнению патентообладателя, источники информации [1] – [2] не являются общедоступными.

В отношении условия патентоспособности «промышленная применимость» патентообладатель отметил, что в представленных в возражении источниках [3] – [10] нет сведений, что метрическая резьба может иметь единственный угол профиля, а именно 60°. Также, по мнению патентообладателя, сведения о том, что метрическая резьба может иметь

единственный угол  $60^\circ$  профиля, противоречат ГОСТ 11708-82 (СТ СЭВ 2631-80), п. 36 «Основные нормы взаимозаменяемости. Резьба. Термины и определения», (далее – [11]), в котором угол профиля определяется как сумма углов наклона обеих боковых сторон резьбы. Таким образом, патентообладатель отметил, что обязательности выполнения угла профиля метрической резьбы именно в  $60^\circ$  нет.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (15.10.2012), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Гражданский кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Кодекс), Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 №326, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 №12977 (далее – Регламент ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 4 статьи 1351 Кодекса полезная модель является промышленно применимой, если она может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель

является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом 2.1 пункта 9.4 Регламента ПМ при установлении возможности использования полезной модели в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях экономики и социальной сферы, проверяется, указано ли назначение полезной модели в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу полезной модели - то в описании или формуле полезной модели). Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату ее подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление полезной модели в том виде, как она охарактеризована в каждом из пунктов формулы полезной модели. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета полезной модели. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления полезной модели по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения. Несоблюдение хотя бы одного из указанных выше требований указывает на то, что полезная модель не соответствует условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику

назначения. Существенность признаков, в том числе признака, характеризующего назначение полезной модели, при оценке новизны определяется с учетом положений пункта 9.7.4.3(1.1) Регламента ПМ. Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Согласно подпункту 1 пункта 22.3 Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 22.3 Регламента ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, являются:

для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;

технических условий, стандартов отрасли, стандартов предприятий, стандартов организаций, стандартов научно-технических инженерных обществ и других общественных объединений, с которыми возможно ознакомление - документально подтвержденная дата, с которой такое ознакомление стало возможным;

для сведений, полученных в электронном виде через Интернет, через он-лайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM, дисков, - либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена, либо, если эта дата отсутствует, - дата помещения сведений в эту электронную среду при

условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражения, коллегия вправе предложить патентообладателю внести изменения в формулу полезной модели в случае, если без внесения указанных изменений оспариваемый патент должен быть признан недействительными полностью, а при их внесении - может быть признан недействительными частично.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

В результате анализа доводов возражения и отзыва, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», было установлено следующее.

Сведения, содержащиеся в интернет-ссылках [1] - [2], не могут быть включены в уровень техники для целей оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» ввиду того, что в возражении не содержится документального подтверждения общедоступности данных сведений в электронной среде сети Интернет до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту. При этом брошюра и технические условия, размещённые по интернет-ссылкам [1] - [2], сами по себе также не могут быть включены в уровень техники на дату приоритета полезной модели по оспариваемому патенту. Так брошюра имеет рекламный характер и не является печатным изданием, а технические условия являются собственностью разработчика.

Анализ доводов возражения и отзыва, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Согласно установившейся в существующем уровне техники терминологии (см, например, Новый политехнический словарь / Гл. ред.

А.Ю. Ишлинский. – М.: Большая Российская энциклопедия, 2000. страница 454), резьба – общее название винтовых и спиральных поверхностей, представляющих собой чередующиеся выступы и впадины на поверхности тел вращения. Резьба подразделяется на множество типов по различным признакам, одним из таких признаков является система мер – метрическая и дюймовая. При этом угол при вершине профиля для метрической резьбы всегда составляет  $60^\circ$ . Также сведения, касающиеся выполнения угла при вершине профиля, для метрической резьбы раскрыты в государственных стандартах [4], [5], [7], [8], согласно которым угол при вершине у метрической резьбы может быть только  $60^\circ$ . При этом источники информации [3], [6], [9], [10] не содержат сведений о величине угла для метрической резьбы. Таким образом, выполнение метрической резьбы с углами более  $60^\circ$  и до  $75^\circ$ , как указано в формуле оспариваемого патента, невозможно. Т.е., можно констатировать, что из уровня техники не известны средства и методы для реализации упомянутого признака формулы полезной модели. Таким образом, в возражении содержатся доводы, позволяющие признать несоответствие полезной модели, охарактеризованной независимым пунктом 1 вышеприведенной формулы, условию патентоспособности «промышленная применимость».

Патентообладателем в соответствии с пунктом 4.9 Правил ППС была представлена (29.07.2019) уточненная формула, скорректированная путем исключения из независимого пункта 1 признаков, касающихся выполнения угла при вершине профиля, для метрической резьбы иного чем  $60^\circ$ . Зависимые пункты формулы полезной модели были оставлены без изменений.

На заседании коллегии 09.09.2019 был проведен анализ уточненной формулы полезной модели, поступившей от патентообладателя 29.07.2019.

По результатам проведенного анализа коллегия пришла к выводу о том,

что возражение не содержит доводов, опровергающих патентоспособность полезной модели, охарактеризованной в уточненной патентообладателем формуле полезной модели.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 08.10.2018, патент Российской Федерации на полезную модель №124910 признать недействительным частично и выдать новый патент на полезную модель с формулой, представленной патентообладателем 29.07.2019.**

(21) 2012144116/63

(51) МПК  
*E04C 5/16* (2006.01)

(57) 1. Стыковое соединение арматурных стержней, включающее элементы соединения, в качестве которых используют соединяемые между собой арматурные стержни, и средство соединения, в качестве которого используют соединительную муфту цилиндрической формы, закрепляемую на концах стыкуемых арматурных стержней, при этом на внутренней поверхности муфты и концах арматурных стержней выполнена метрическая резьба, служащая для ответного взаимодействия элементов и средства соединения, отличающееся тем, что муфта представляет собой полый цилиндр, по всей длине внутренней поверхности которого выполнена резьба с углом профиля  $60^\circ$ , наружным диаметром от 16 до 40 мм и шагом от 2 до 3 мм, при этом отношение длины резьбы, выполненной на внутренней поверхности муфты, к диаметру стыкуемой арматуры составляет не менее 2,5, а отношение площади поперечного сечения муфты к площади поперечного сечения арматуры - не менее 1,15.

2. Стыковое соединение арматурных стержней по п.1, отличающееся тем, что муфта выполнена металлической.

3. Стыковое соединение арматурных стержней по п.1, отличающееся тем, что на внутренней поверхности муфты выполнена резьба правая.

4. Стыковое соединение арматурных стержней по п.1, отличающееся тем, что на внутренней поверхности муфты выполнена резьба левая.

5. Стыковое соединение арматурных стержней по п.1, отличающееся тем, что на внутренней поверхности муфты выполнена разнонаправленная резьба.

6. Стыковое соединение арматурных стержней по п.1, отличающееся тем, что резьбу на концах арматурных стержней выполняют способом пластической деформации с проведением предварительной подготовки.

7. Стыковое соединение арматурных стержней по п.1, отличающееся тем, что внутренний диаметр муфты выполнен переменного сечения.

8. Стыковое соединение арматурных стержней по п.7, отличающееся тем, что отношение длины резьбы, выполненной на внутренней поверхности муфты, к диаметру стыкуемой арматуры составляет не менее 2,5 и отношение площади поперечного сечения муфты к площади поперечного сечения арматуры - не менее 1,15 считают для площадей соответствующих поперечных сечений с большими диаметрами