

Коллегия палаты по патентным спорам на основании пункта 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Вострикова Геннадия Федоровича (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 11.09.2007, против выдачи патента Российской Федерации № 51271 на полезную модель, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 51271 на полезную модель "Поручень для транспортного средства" выдан по заявке № 2005123749/22 с приоритетом от 27.07.2005 на имя Носенко Юрия Николаевича (далее - патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«1. Поручень для транспортного средства, содержащий рукоять, и гибкий орган для подвешивания рукояти к несущей трубе, закрепленной на кузове транспортного средства, рукоять связана с гибким органом через информационное табло, выполненное за одно целое с рукоятью и имеющее, по крайней мере, одну поверхность для размещения информационного листа, отличающийся тем, что он снабжен крышкой и фиксатором крышки, при этом крышка выполнена с возможностью прижима свободно установленного информационного листа к поверхности информационного табло, а фиксатор крышки выполнен с возможностью удержания крышки в ее прижатом к поверхности информационного табло положении.

2. Поручень по п.1, отличающийся тем, что крышка выполнена в виде пластины из прозрачного материала.

3. Поручень по п.1, отличающийся тем, что крышка выполнена в виде рамки со сквозным отверстием в центральной ее части.

4. Поручень по п.1, отличающийся тем, что в теле информационного табло

выполнено сквозное отверстие, направленное на крышку.

5. Поручень по п.1, отличающийся тем, что фиксатор крышки выполнен в виде зацепов, изготовленных за одно целое с информационным табло.
6. Поручень по п.1, отличающийся тем, что фиксатор крышки выполнен в виде резьбовых крепежных элементов.
7. Поручень по п.1, отличающийся тем, что крышка установлена на информационном табло с возможностью поворота в плоскости, перпендикулярной поверхности для размещения информационного листа.
8. Поручень по п.1, отличающийся тем, что крепление гибкого органа к информационному табло выполнено в виде сквозного паза.
9. Поручень по п.8, отличающийся тем, что гибкий орган представляет собой скрепленный в кольцо ремень.
10. Поручень по пп.8 и 9, отличающийся тем, что гибкий орган представляет собой цепь, составленную из замкнутых в кольцо звеньев.
11. Поручень по пп.8, 9 и 10, отличающийся тем, что гибкий орган снабжен средством для его крепления к несущей трубе.
12. Поручень по п.11, отличающийся тем, что средство для крепления гибкого органа на несущей трубе выполнено в виде клеммы, на корпусе которой выполнена щель для присоединения гибкого органа.
13. Поручень по п.9, отличающийся тем, что средство для крепления гибкого органа к несущей трубе выполнено в виде притянутых друг к другу колодок, между которыми расположены свисающие с несущей трубы ветви гибкого органа.
14. Поручень по п.1, отличающийся тем, что снабжен дополнительными рукоятью и гибким органом, при этом дополнительная рукоять выполнена за одно целое с первой рукоятью и информационным табло, а сквозные пазы для крепления гибких органов и рукояти расположены у противоположных концов информационного табло.»

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-І с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности "новизна", регламентированному пунктом 1 статьи 5 Закона.

Мотивация возражения основана на известности из уровня техники до даты приоритета оспариваемого патента устройства, охарактеризованного в международной заявке РСТ/CN 03/00545, опубликованной 22.01.2004 с номером WO 04/007240 A1 (далее – [1]), которому, по мнению лица, подавшего возражение, присущи все приведенные в независимом пункте 1 формулы оспариваемой полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. В подтверждение данного мнения в возражении уточняется смысловое содержание признака оспариваемого технического решения "крышка" со ссылкой на соответствующие словарные статьи, которые содержатся на странице 476 Большой толковый словарь русского языка. – СПб.: НОРИНТ, 2000. (далее – [2]) и на странице 206 Толковый словарь живого великорусского языка. Том 2 / В.И. Даль. – М.: Русский язык, 1999. (далее – [3]). В возражении также указывается, что из источника информации [1] также известны все признаки зависимых пунктов 2, 6, 8 и 9 формулы оспариваемой полезной модели. При этом, по мнению лица, подавшего возражение, признаки зависимых пунктов 3, 4, 5, 7 и 10-14 формулы оспариваемого патента не являются существенными, т.к. не оказывают влияние на достижение технического результата, указанного в описании к данному патенту.

Копия возражения в установленном порядке была направлена в адрес

патентообладателя, от которого 02.06.2008 поступил отзыв на указанное возражение следующего содержания.

По мнению патентообладателя, в возражении неверно истолкован или переведен текст заявки [1]. Так в указанном отзыве отмечается, что в заявке [1] поручень сформирован из двух прозрачных пластин одинаковой конфигурации, а поручень по оспариваемому патенту дополнительно оснащен крышкой, которая не является элементом, выполненным за одно целое с рукояткой поручня. Таким образом, по мнению патентообладателя, для поручня по заявке [1] не характерны все признаки независимого пункта формулы оспариваемой полезной модели, т.к. он не содержит крышки, предназначенной для прижима информационного листа к поверхности информационного табло.

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки соответствия оспариваемой полезной модели условиям патентоспособности включает упомянутый Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №83, и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели, опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об

их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 2.1 Правил ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. При этом на основании подпункта (1.1) пункта 3.2.4.3 Правил ПМ признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 19.3 Правил ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту (2) пункта 19.3 Правил ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

При анализе доводов возражения и формулы оспариваемого патента было установлено, что в источнике информации [1] действительно описывается средство того же назначения, что и оспариваемая полезная модель, а именно поручень для транспортного средства. В обоих указанных технических решениях поручень включает в себя рукоять и гибкий орган для подвешивания ее к несущему элементу, закрепленному на кузове транспортного средства. При этом в документе [1] между рукоятью и гибким органом имеется большая свободная поверхность для размещения информационного листа.

Следует отметить, что согласно представленному переводу документа

[1] описанный в нем поручень выполняется из зафиксированных при помощи винтов относительно друг друга двух или трех пластин одинаковой формы, в которых выполняются совместимые отверстия для гибкого органа и совместимые отверстия, образующие рукоять, а между указанными пластинами размещаются информационные листы.

При выполнении поручня согласно заявке [1] из двух пластин невозможно указать на наличие в нем крышки, т.к. согласно приведенному на странице 476 документа [2] определению наличие крышки подразумевает наличие и основания, т.е. опорной части, на которой создан поручень (см. страницу 731 документа [2]), а поручень по заявке [1] состоит из эквивалентных друг другу пластин, что не дает возможности однозначной идентификации в одной из них самого поручня, а в другой его крышки. Также возникает сложность с идентификацией у подобного поручня поверхности информационного табло, к которой прижимают информационный лист, т.к. согласно определению термина "поверхность" на странице 851 словаря [2] и описанию к оспариваемому патенту поверхность информационного табло представляет собой наружную сторону поручня, закрытую прозрачной крышкой.

При выполнении же поручня согласно заявке [1] из трех пластин, средняя действительно может быть расценена, как основание с поверхностями для размещения информационных листов, представляющими собой поверхности информационного табло. Таким образом, крайние пластины играют роль прозрачных крышек, прижимающих при помощи фиксирующих винтов информационные листы к поверхностям информационного табло.

Однако отличие оспариваемого поручня от любого из вариантов исполнения поручня по заявке [1] заключается в том, что в оспариваемой полезной модели табло выполнено за одно целое с рукоятью, а в поручне по

заявке [1] табло выполнено за одно целое только с частью рукояти, т.к. рукоять образована несколькими пластинами и сама по себе не является элементом, выполненным за одно целое.

Таким образом, нет оснований утверждать, что до даты приоритета оспариваемой полезной модели было известно средство того же назначения, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы оспариваемой полезной модели существенные признаки. Вышесказанное обуславливает вывод о том, что полезная модель по оспариваемому патенту соответствует условию патентоспособности новизна (см. пункт 1 статьи 5 Закона и подпункт (3) пункта 2.1 Правил ПМ).

Лицом, подавшим возражение, в установленный срок 06.06.2008 после проведения заседания коллегии палаты по патентным спорам было представлено особое мнение, в котором отмечено следующее:

1. лицо, подавшего возражение, выразило несогласие с тем, что признак оспариваемого патента "информационное табло, выполненное за одно целое с рукоятью" не присущ поручню по заявке [1];
2. по мнению лица, подавшего возражение, важным обстоятельством для сравнения противопоставляемых технических решений является схожесть поручня по документу [1] и конкретных выполнений оспариваемой полезной модели, как это представлено в зависимых пунктах 2, 6 и 9 ее формулы.

Что касается вопроса о наличии признака "информационное табло, выполненное за одно целое с рукоятью" в заявке [1], то данный вопрос был подробно рассмотрен в настоящем решении выше.

В отношении мнения лица, подавшего возражение, о схожести признаков отдельных зависимых пунктов формулы оспариваемой полезной модели с признаками, характеризующими поручень по заявке [1], следует отметить, что согласно подпункту (3) пункта 2.1 Правил ПМ при установлении новизны полезной модели учитываются только признаки ее

независимого пункта. Таким образом, схожесть признаков отличительных частей зависимых пунктов формулы полезной модели с признаками противопоставленного документа не оказывает влияния на вывод о патентоспособности оспариваемого технического решения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 11.09.2007, патент Российской Федерации на полезную модель № 51271 оставить в силе.