

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам Роспатента, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 16.01.2006 ОАО "КАДВИ" (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 46058, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №46058 на полезную модель "Насос для перекачки нефтепродуктов" выдан по заявке № 2004122222/22 с приоритетом от 23.07.2004 на имя Г.М.Георгиевского (далее – патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

"1. Насос для перекачки нефтепродуктов, состоящий из корпуса с расточками, в которых установлены шестерни ведомая и ведущая, выполненные заодно с валом и вращающиеся в подшипниках, установленных в этих же расточках, устройства для компенсации торцевых зазоров между шестернями и подшипниками с использованием давления нагнетания насоса на торцы подшипников и разгрузочного клапана, ограничивающего это давление, торцевого уплотнения, состоящего из неподвижного относительно ведущего вала подпятника и контактируемой с ним пятой с упорной втулкой, соединенных между собой и валом штифтом и вращающихся вместе с валом, при этом поджим пяты с упорной втулкой к подпятнику осуществляется пружиной, опирающейся с одной стороны на упорное кольцо, свободно установленное на валу, а с другой стороны на упорную втулку, предохранительного клапана для перепуска рабочей жидкости из зоны высокого давления в зону всасывания при превышении давления в нагнетательном трубопроводе выше допустимого, крышек передней и задней с глухими расточками для выравнивания давления на торцы подшипников, отличающийся тем, что компенсация торцевых зазоров осуществляется установкой между торцами шестерен и подшипниками компенсаторов с З-

образными манжетами, внутренняя полость которых соединена с давлением нагнетания.

2. Насос по п.1, отличающийся тем, что поджим пяты осуществляется пружиной, установленной в осевом отверстии вала ведущей шестерни, опирающейся с одной стороны в неподвижный штифт, установленный на валу, а с другой стороны в подвижный штифт, соединенный с пятой и помещенный в диаметральный паз ведущего вала.

3. Насос по п.1или 2, отличающийся тем, что крышка задняя выполнена плоской без глухих расточек.

4. Насос по п.3, отличающийся тем, что крепление насоса к раме электронасосного агрегата осуществляется пластинами, соединенными с корпусом насоса".

Против выдачи данного патента в соответствии с подпунктом 1) пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 с изменениями и дополнениями, внесёнными Федеральным законом от 07.02.2003 № 22-ФЗ (далее – Закон) в Палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием полезной модели условию патентоспособности "новизна".

В возражении отмечено, что насос для перекачки нефтепродуктов по патенту №46058 является аналогом насоса шестеренного НМШ производства ОАО "Ливгидромаш" (Руководство по эксплуатации Н42.878.00.000 РЭ "Насосы шестеренные типа НМШ и агрегаты электронасосные на их основе" [1]). Основное отличие и притязания авторов патента состоят в том, что компенсация торцевых зазоров осуществляется установкой между торцами шестерен и подшипниками компенсаторов с 3-образными манжетами, внутренняя полость которых соединена с давлением нагнетания. Установка компенсаторов с 3-образными манжетами между торцами шестерен и подшипниками для компенсации торцевых зазоров применяется более 15 лет и в настоящее время широко используется в шестеренных насосах крупных производителей: ГУП "Гидросила", ОАО "ВЗТА", ОАО "Агрегат", ГМНПП

"Гидромаш" и др.

В возражении также отмечается, что анализ патентов и авторских свидетельств показал известность шестеренных насосов, в которых компенсация торцевых зазоров осуществляется установкой между торцами шестерен и подшипниками компенсаторов З-образными манжетами, внутренняя полость которых соединена с давлением нагнетания. В подтверждение этому в возражении приведены следующие источники информации: авторское свидетельство СССР №1495511 [2]; патент Российской Федерации на полезную модель №46819 [3]; патент Российской Федерации на изобретение №226219[4]; авторское свидетельство СССР №1430598 [5]; авторское свидетельство СССР №1691553 [6].

В дополнительных материалах, представленных лицом, подавшим возражение, в письме от 22.03.2006 (исх. №26/746), отмечается, что в формуле полезной модели нет четкой взаимосвязи отличительной части независимого пункта формулы изобретения с техническим результатом. Переустановка устройства компенсации усложнила конструкцию насоса, снизив его надежность и повысив трудоемкость изготовления. Введение устройства компенсации в насос по оспариваемому патенту не актуально. В технической литературе по шестеренным насосам (М.В.Раздолин и В.Н.Сурнов, Агрегаты воздушно-реактивных двигателей. М., Машиностроение, 1973, с. 35 [7]; И.А.Чиняев, Роторные насосы, справочное пособие, Л., Машиностроение, 1960, с. 66 [8]) рекомендовано применение компенсации только для насосов с давлением более 10 Мпа и с высоким объемным коэффициентом полезного действия (КПД не менее 94%). В насосах типа НМШ, на которые ссылаются авторы патента на полезную модель, допускается давление не более 4 МПа при КПД насоса не менее 64-81,5%. Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение, в конструкции насоса по оспариваемому патенту невозможно применить разгрузочный клапан по его назначению. В связи с изложенным лицо, подавшее возражение, считает, что отличительная часть независимого пункта формулы

полезной модели по оспариваемому патенту не полная, а единственный отличительный признак является несущественным.

На заседании коллегии Палаты по патентным спорам 04.04.2006 лицом, подавшим возражение, были представлены накладная №77237 от 27.02.2002 и счет-фактура №77237 от 27.02.2006 (приложение 2 к протоколу упомянутого заседания).

В отзыве патентообладателя (приложение 1 к протоколу заседания коллегии Палаты по патентным спорам от 04.04.2006) отмечено, что лицо, подавшее возражение, ссылается на патенты, выданные на гидромашины (не насосы), которые не предназначены для перекачки нефтепродуктов, то есть гидромашины, имеющие другое назначением, чем заявленная полезная модель. С другой стороны, лицо, подавшее возражение, в обоснование своих доводов относительно отсутствия новизны у полезной модели по оспариваемому патенту вообще не ссылается на уровень техники, с которым можно было бы сравнивать новизну конкретной полезной модели из ряда изделий того же назначения.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки охраниспособности полезной модели включает упомянутый Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 83, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее - Правила ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 5 Закона, полезная модель признается соответствующим условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета

полезной модели, опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 2 Правил ПМ охраняемая патентом полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности "новизна", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена охрана в объеме признаков, содержащихся в независимом пункте формулы, представленной выше.

Приведенное в возражении руководство [1] не содержит сведений о его общедоступности. Представленные лицом, подавшим возражение, накладная и счет-фактура не подтверждают факта продажи насосов типа НМШ, указанных в руководстве [1], что не позволяет судить об известности сведений, ставших известными в результате использования данных насосов, до даты приоритета оспариваемого патента на полезную модель.

Однако, учитывая то, что в качестве прототипа полезной модели по оспариваемому патенту в первоначальных материалах заявки указано руководство [1], а также и то, что лицо, подавшее возражение, могло бы представить доказательства использования в промышленности (введение в хозяйственный оборот) до даты приоритета оспариваемого патента насосов НМШ, указанных в руководстве [1], коллегия Палаты по патентным спорам решила принять во внимание руководство [1].

Из руководства [1] известен насос для перекачки нефтепродуктов, состоящий из корпуса с расточками, в которых установлены шестерни, ведомая и ведущая, выполненные заодно с валом и вращающиеся в подшипниках, установленных в этих же расточках, устройства для компенсации торцевых зазоров между шестернями и подшипниками с

использованием давления нагнетания насоса на торцы подшипников и разгрузочного клапана, ограничивающего это давление, торцевого уплотнения, состоящего из неподвижного относительно ведущего вала подпятника и контактируемой с ним пяты с упорной втулкой, соединенных между собой и валом штифтом и вращающихся вместе с валом, при этом поджим пяты с упорной втулкой к подпятнику осуществляется пружиной, опирающейся с одной стороны на упорное кольцо, свободно установленное на валу, а с другой стороны на упорную втулку, предохранительного клапана для перепуска рабочей жидкости из зоны высокого давления в зону всасывания при превышении давления в нагнетательном трубопроводе выше допустимого, крышечек передней и задней с глухими расточками для выравнивания давления на торцы подшипников.

Насос по оспариваемому патенту отличается от противопоставленного насоса из руководства [1] тем, что компенсация торцевых зазоров осуществляется установкой между торцами шестерен и подшипниками компенсаторов с 3- образными манжетами, внутренняя полость которых соединена с давлением нагнетания.

Из представленных в возражении источниках информации [2], [3], [4], [5] и [6], только в описании к авторскому свидетельству [2] приведены сведения о шестеренном насосе, содержащем упомянутые выше отличительные признаки полезной модели по оспариваемому патенту. Однако из описания к авторскому свидетельству [2] не следует известность признаков, приведенных в ограничительной части независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Таким образом, ни в одном из приведенных в возражении источников информации не содержатся сведения о насосе для перекачки нефтепродуктов, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения, следовательно, вывод лица, подавшего возражение, о

несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию охраноспособности "новизна" неправомерен.

Что касается утверждения лица, подавшего возражение, о несущественности признаков – "компенсация торцевых зазоров осуществляется установкой между торцами шестерен и подшипниками компенсаторов с 3- образными манжетами, внутренняя полость которых соединена с давлением нагнетания", то оно, во-первых, отсутствовало в возражении, и было высказано лишь в дополнительных материалах, а во-вторых, оно является бездоказательным, так как из приведенных в книгах [7] и [8] рекомендациях не следует, что данные отличительные признаки в совокупности с остальными признаками формулы полезной модели обеспечивают: снижение давления в зоне торцевого уплотнения, упрощение конструкции, снижение массы и габаритов насоса в целом, снижение нагрузки на передней крышке.

Относительно утверждения лица, подавшего возражения, представленного в особом мнении от 18.04.2006, о том, что на заседании коллегии Палаты по патентным спорам не были учтены: доводы, изложенные в дополнительных материалах, доклад главного конструктора на заседании коллегии на 2-х листах (не приобщен к материалам заявки), дополнения заместителя начальника СКО и начальника патентного отдела "об отсутствии условий патентоспособности полезной модели и несоответствии формулы изобретения описанию и чертежам", следует отметить, что данное утверждение не соответствует действительности. Доклад главного конструктора не приобщен к материалам заявки, так как представители лица, подавшего возражение, участвующие на заседании коллегии Палаты по патентным спорам, не представили его в качестве приложения к протоколу заседания коллегии. Доводы, касающиеся несоответствия формулы полезной модели по оспариваемому патенту описанию и чертежам, не имеют отношения к выводу, приведенному в возражении, о несоответствии

полезной модели по оспариваемому патенту условию охранных способностей "новизна".

По поводу "Временных методических рекомендаций по вопросам отнесения заявленных решений к охране в качестве полезных моделей" необходимо отметить, что они при рассмотрении возражений против выдачи патента на полезную модель не входят в указанную выше правовую базу.

Ответы на остальные доводы, приведенные в письме от 18.04.2006, по существу приведены выше.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 16.01.2006, патент Российской Федерации на полезную модель № 46058 оставить в силе.