

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 30.11.2005 В.А.Подрезова и А.В.Паламарчука (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №31152, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №31152 на полезную модель "Отсчетное устройство привода насосного дозировочного агрегата" выдан по заявке №2003110725/22 с приоритетом от 18.04.2003 на имя А.В.Подрезов и П.В.Беляев (далее – патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

"Отсчетное устройство привода насосного дозировочного агрегата, содержащее установленные в корпусе винт и линейку с основной шкалой, параллельной оси винта, отличающееся тем, что винт снабжен приводной рукояткой, фиксатором, указателем основной шкалы, выполненным с возможностью его перемещения вдоль линейки и выступом, на котором равномерно по углу поворота винта нанесена дополнительная шкала для отсчитывания долей делений основной шкалы при вращении винта".

Против выдачи указанного патента в соответствии с подпунктом 1) пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.92 №3517-І с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 №22-ФЗ (далее – Закон), в Палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию охранимости "новизна".

В возражении отмечено, что из описания к авторскому свидетельству СССР №208438 [1] известно устройство, содержащее регулировочный винт с грубой шкалой, на который надет маховичок с микрометрической шкалой.

По мнению лица, подавшего возражение, известное устройство обладает всеми существенными признаками полезной модели по оспариваемому патенту, при этом оно значительно проще и надежней.

В возражении указано, что в приводах предприятия "Нефтехиммашсистемы", г. Рязань, выполненных по схеме авторского свидетельства [1], последовательно резьбовому соединению маховичка установлена гайка с ручкой, с помощью которой осуществляется блокировка резьбового соединения (зажим) после регулировки длины хода плунжера.

В возражении также отмечено, что из рекламного проспекта фирмы LEWA (ФРГ) "Весь обширный диапазон дозирования жидкостей" [2] известен насос, содержащий штурвал, с помощью которого осуществляется вращение винта (на фото винта не видно, см. винт – управляющий шпиндель поз. 7 на фиг. 10 прилагаемой страницы указанного рекламного проспекта), грубую шкалу 2 для определения перемещения механизма и точную шкалу 3 для точного определения делений грубой шкалы, Устройство снабжено фиксатором 4 и имеет вращающийся с помощью штурвала винт, названный "управляющий шпиндель" поз. 7. Кроме того, соединение конца винта (управляющего шпинделя 7) с валом 6 с помощью шарикового подшипника и выполнение резьбы винта на съемной крышке корпуса механизма имеют большое эксплуатационное преимущество (ремонт, обслуживание и т.д.).

В отзыве патентообладателя от 06.04.2006 отмечено, что в конструкции устройства по авторскому свидетельству [1] отсутствуют признаки полезной модели по оспариваемому патенту, а именно, признаки – снабжение винта фиксатором и снабжение винта выступом. В представленных материалах по конструкции устройств фирмы LEWA отсутствуют сведения о признаках – снабжение винта фиксатором и снабжение винта выступом.

По мнению патентообладателя, утверждения лица, подавшего возражение, в отношении продукции "Нефтехиммашсистемы" не могут рассматриваться в качестве действенного возражения ввиду отсутствия подтверждающих материалов.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки охраноспособности охраняемой полезной модели включает упомянутый Закон.

Согласно пункту 1 статьи 5 Закона полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объёме признаков, содержащихся в представленной выше формуле полезной модели.

Из описания к авторскому свидетельству [1] известно отсчетное устройство привода насосного дозирующего агрегата, содержащего установленного в корпусе винта, линейку с основной шкалой, параллельной оси винта, при этом винт снабжен приводным маховичком, фиксатором, выполненным с возможностью его перемещения вдоль линейки и выступом. На маховичке выполнен выступ, на котором равномерно по углу поворота маховичка нанесена дополнительная шкала для отсчитывания долей делений основной шкалы, причем указателем основной шкалы является, согласно чертежу, торцевая поверхность фиксирующей гайки.

Отличия отсчетного устройства привода насосного дозировочного агрегата по оспариваемому патенту от противопоставленного отсчетного устройства из авторского свидетельства [1] состоят в том, что винт снабжен приводной рукояткой, указателем основной шкалы, выполненным с

возможностью его перемещения вдоль линейки и выступом, на котором равномерно по углу поворота винта нанесена дополнительная шкала для отсчитывания долей делений основной шкалы при вращении винта.

Из рекламного проспекта [2] известно отсчетное устройство привода насосного дозирующего агрегата, содержащее установленные в корпусе винт и линейку с основной шкалой, параллельной оси винта, при этом винт снабжен приводной рукояткой, указателем основной шкалы, выполненным с возможностью его перемещения вдоль линейки и выступом, на котором равномерно по углу поворота винта нанесена дополнительная шкала для отсчитывания долей делений основной шкалы при вращении винта.

Отличие отсчетного устройства привода насосного дозировочного агрегата по оспариваемому патенту от противопоставленного отсчетного устройства из рекламного проспекта [2] состоит в том, что винт снабжен фиксатором.

Таким образом, противопоставленным отсчетным устройствам привода насосного дозировочного агрегата из авторского свидетельства [1] и рекламного проспекта [2] не присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту существенные признаки, следовательно, вывод лица, подавшего возражение, о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию охраноспособности "новизна" неправомерен.

Что касается утверждения лица, подавшего возражение, о том, что в приводах предприятия "Нефтехиммашсистемы", выполненных по схеме авторского свидетельства [1], последовательно резьбовому соединению маховичка установлена гайка с ручкой, с помощью которой осуществляется блокировка резьбового соединения (зажим) после регулировки длины хода плунжера, необходимо отметить следующее. Данные сведения о приводах предприятия "Нефтехиммашсистемы" не могут быть включены в уровень техники, поскольку в возражении не приведены общедоступные до даты приоритета оспариваемого патента источники информации, содержащие эти

сведения.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 30.11.2005, патент Российской Федерации на полезную модель №31152 оставить в силе.