

Коллегия палаты по патентным спорам на основании пункта 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ (далее – Кодекс), и в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 №4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО "Главкосметика", Россия (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 27.06.2008, на решение федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам об отказе в выдаче патента Российской Федерации по заявке №2006504236/49 на промышленный образец, при этом установлено следующее.

Заявлен промышленный образец «Эмблема», представляющий собой композицию с двухмерной структурой и охарактеризованный в первоначальных материалах заявки следующим перечнем существенных признаков:

- открытой плоскостной композицией;
- вертикально ориентированной формой композиционных элементов;
- построением композиции, сочетающей геометрические фигуры и графические элементы;
- выполнением графических элементов в виде стилизованных букв, вписанных в четырехугольник;
- колористическим оформлением элементов эмблемы в одном цвете.
- выполнением вертикально ориентированного четырехугольника в виде равностороннего ромба;

- размещением в правой первой четверти равностороннего ромба буквы «Г», а во второй четверти - вертикальной составляющей буквы «К»;
- выполнением букв одинаковым крупным кеглем;
- выполнением буквы «Г» сплошной заливкой синим цветом, а буквы «К»-белым цветом;
- выполнением правой половины ромба и части левой половины заштрихованными;
- размещением на фоне штриховки правой части буквы «К» таким образом, что направленная вниз часть доходит до края ромба, а направленная вверх часть не доходит до края ромба, оставляя заштрихованное пространство, площадь которого равна площади штриховки под буквой «Г»;
- колористическим оформлением эмблемы в единой цветовой гамме с использованием белого и синего цветов.

По результатам рассмотрения вышеуказанного перечня признаков, характеризующих внешний вид заявленного решения, 26.03.2008 экспертиза приняла решение об отказе в выдаче патента на промышленный образец мотивированное тем, что заявленное решение является непатентоспособным, т.к. согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса оно не может быть признано промышленным образцом, поскольку не является художественно-конструкторским решением, определяющим внешний вид изделия эмблемы.

В решении экспертизы приводятся определения эмблемы, данные в различных энциклопедических и словарно-справочных изданиях, с учетом которых, по мнению экспертизы, отнести заявленное решение, в том виде, как оно представлено на изображениях и охарактеризовано в вышеприведенном перечне существенных признаков, к изделию эмблема не

представляется возможным. В решении экспертизы также отмечено то, что заявленное решение по существу не содержит какой-либо образной проработки, позволяющей связать ее со сферой деятельности заявителя, т.е. на представленном заявителем изображении отсутствует условная, ассоциативная связь образного решения эмблемы с понятиями или идеей, которую данная эмблема должна отражать, в связи с чем экспертиза делает вывод об отсутствии на представленных рисунках изображения эмблемы, а, следовательно, и изделия, внешний вид которого охарактеризован в перечне.

Заявитель выразил несогласие с решением экспертизы и в своем возражении приводит следующие доводы.

По мнению заявителя "проведенная экспертиза не соответствует требованиям, предъявляемой к этой процедуре нормативными документами и различными опубликованными в печати рекомендациями".

В то же время, отмечено в возражении, экспертизой не принято во внимание то, что существуют "десятки других патентов на промышленные образцы, классифицируемые как эмблема, в которых изобразительный элемент совершенно не имеет отношения к сфере деятельности заявителя".

В подтверждение данного мнения к возражению приложены распечатки из бюллетеней "Промышленные образцы" (№7 от 16.07.2003, и №9 от 16.09.2001).

На основании этих доводов заявитель просит отменить ("пересмотреть") решение экспертизы и выдать патент на промышленный образец ("вынести положительное решение") по данной заявке.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты (25.12.2006) поступления заявки № 2006504236/49

правовая база для оценки охраноспособности заявленного в качестве промышленного образца решения включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 с изменениями и дополнениями, внесенными федеральным законом от 07.02. 2003 (далее - Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 84, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.06.2003, рег. №4813 (далее – Правила ПО) и Правила ППС.

Согласно пункту 1 статьи 6 Закона, в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид.

В соответствии с пунктом 2.1 Правил ПО художественно-конструкторское решение изделия характеризуется совокупностью существенных признаков, определяющих эстетические и/или эргономические особенности внешнего вида изделия.

Внешний вид изделия составляют, в частности, форма, контуры, линии, сочетания цветов, текстура или фактура материала, декор, в том числе, орнаментация.

Промышленные образцы могут быть, в частности плоскостными.

Плоскостные промышленные образцы представляют собой композицию с двухмерной структурой.

Согласно подпункту (1.1) пункта 3.3.4.4 (1) Правил ПО, сущность промышленного образца выражается в совокупности существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков, которые определяют внешний вид изделия с указанными заявителем эстетическими и (или) эргономическими

особенностями.

Согласно подпункту (2.3) пункта 3.3.4.4 (2) Правил ПО для характеристики художественно-конструкторских решений, имеющих плоскостную композицию (например, ткани, косынки, платки), используются, в частности, следующие признаки: - композиционное построение; - ритмическая организация, линейно-графическое соотношение элементов, мотивов орнамента; - проработка мотивов орнамента; - колористическое решение; - характер фактуры (переплетение нитей ткани).

Согласно подпункту (2.7) пункта 3.3.4.4 (2) Правил ПО при характеристике художественно-конструкторских решений печатной продукции (например, обложек, этикеток, ярлыков, наклеек и т.п.) используются, в частности, признаки, отражающие: - композиционное построение; - проработку графических элементов, изобразительных мотивов, орнамента; - расположение и выполнение шрифтовой графики (без смыслового и (или) фонетического содержания надписей);- колористическое решение.

Сущность заявленного промышленного образца выражена приведенным выше перечнем существенных признаков. Эти признаки являются словесным описанием элементов (без смыслового и фонетического содержания надписей), составляющих рисунок (контур которого не замкнут), но ни один из этих признаков не позволяет судить, к какому изделию эти элементы рисунка относятся.

Из приведенной выше правовой базы следует, что основным понятием в определении промышленного образца как объекта промышленной собственности является изделие, поскольку именно оно является объектом для художественно-конструкторского решения и именно его внешний вид определяется по результатам указанного решения. По определению,

«изделие – изготовленный, выработанный кем-либо предмет, сделанная вещь» (Большой толковый словарь русского языка под ред. С.А.Кузнецова, С.-П., «Норинт», 1998, с.380).

Наличие изделия заложено в определении промышленного образца, приведенного в пункте 1 статьи 6 Закона и формулировка "плоскостные образцы представляют собой композицию с двухмерной структурой" никак не означает отсутствие самого изделия.

Поэтому без изображения на фотографиях именно изделия невозможно установить, к чему относится представленный в заявке рисунок и нельзя оценить результат данного решения – определить внешний вид изделия.

При отсутствии изображения изделия заявленный перечень существенных признаков представляет собой лишь описание рисунка, который может являться частью любого изделия.

Нельзя согласиться с заявителем в том, что представленный рисунок может называться термином «эмблема», поскольку данное понятие, по определению, есть:

- предмет, изображение, условно обозначающие какое-н. понятие, какую-н. идею. *Якорь — э. надежды.* (Толковый словарь русского языка Ушакова под ред. Ушакова Д. Н., издание 1935-40 г.г. © Яндекс (электронная версия), 2007;

- символическое обозначение понятия, идеи, общественной программы или организации посредством условного знака или изображения.(*Словарь по общественным наукам*);

- (от лат. *emblema* - вставка, выпуклое изображение) - условное символическое изображение какого-либо понятия или идеи; в отличие от символа не воплощает содержания понятия, а лишь указывает на него.

(Современный экономический словарь);

– (от лат. *emblema* < гр. *emblema* - рельефное украшение) - условное *изображение* понятия, идеи, *системы*, объединения и пр. (*Реклама и полиграфия. Опыт словаря-справочника*);

– (от греч. *emblema* - вставка, выпуклое украшение), условное пояснение отвлеченного понятия, идеи с помощью какого-либо изображения (например, голубь - Э. движения сторонников мира); нередко рассматривается как разновидность аллегии. (*Большая советская энциклопедия*).

Следует констатировать, что каждое из приведенных определений указывает на условную, ассоциативную, связь образного решения эмблемы с понятием или идеей, которую данная эмблема должна отражать, что отсутствует на представленном заявителем изображении.

Таким образом, приведенные в возражении доводы не опровергают вывод экспертизы о невозможности отнесения заявленного решения к патентоспособным объектам в смысле пункта 1 статьи 6 Закона.

Что касается решений по патентам на промышленные образцы, приложенных к возражению [1], то они не могут быть проанализированы коллегией палаты по патентным спорам в рамках данного возражения на соответствие их патентоспособности, поскольку согласно пункту 2.6. Правил ППС возражение должно относиться в частности, к одной заявке.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 25.06.2008 и
решение экспертизы оставить в силе.**