

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО "Кондитерская фабрика "ВИВАЛЬ", Москва (далее - лицо, подавшее возражение), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 01.12.2006, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 42813 "Кондитерское драже", при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 42813 "Кондитерское драже" выдан по заявке № 2004129840/22(032676) с приоритетом от 12.10.2004 на имя Закрытого акционерного общества "Кондитерский комбинат "Озерский сувенир" со следующей формулой:

"1. Кондитерское драже, содержащее корпус, покрытый шоколадом или глазурью, отличающееся тем, что оно снабжено съёмным этикетом, размещённым на наружной поверхности шоколада или глазури, а корпус выполнен из, по меньшей мере, части сухофрукта или цуката.

2. Драже по п.1, отличающееся тем, что съёмный этикет выполнен из бумаги, или фольги, или полиэтиленовой пленки, или композиционных материалов.

3. Драже по п.1, отличающееся тем, что в качестве, по меньшей мере, части сухофрукта использованы вишня, или черешня, или клубника, или изюм, или ананас.

4. Драже по п.1, отличающееся тем, что в качестве, по меньшей мере, части цуката использованы апельсин, или лимон, или грейпфрут, или папайя, или арбуз.

5. Драже по п.1, отличающееся тем, что в качестве глазури использована шоколадная глазурь или кондитерская глазурь.

6. Драже по п.5, отличающееся тем, что в качестве шоколадной глазури использована белая шоколадная глазурь, или молочная шоколадная глазурь, или черная шоколадная глазурь.

7. Драже по п.5, отличающееся тем, что в качестве кондитерской глазури использована белая кондитерская глазурь, или молочная кондитерская глазурь, или черная кондитерская глазурь.

8. Драже по п.1, отличающееся тем, что между съемным этикетом и наружной поверхностью глазури размещен промежуточный слой из листового материала.

9. Драже по п.8, отличающееся тем, что промежуточный слой из листового материала выполнен из бумаги, или фольги, или полиэтиленовой пленки, или композиционных материалов".

Против выдачи данного патента в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон РФ" № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон), в Палату по патентным спорам подано возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условиям патентоспособности "промышленная применимость" и "новизна".

В подтверждение данного довода в возражении приведены источники информации:

- Э.Н.Крылова, О.А.Уракова, Производство драже, учебник, М.: Пищевая промышленность, 1977, с.3-4, , 50-69 (далее – [1]);

- Справочник кондитера. Сырье и технология кондитерского производства, под ред. Е.И.Журавлевой, ч.1, М.: Пищевая промышленность", 1966, 54-75, 92-93, 128-137, 420-429, 432-439, 557-561, 571, 611 (далее – [2]);

- Сведения полученные из Интернет 23.11.2006, Словари http://dictionary/finam.ru/dictionary/wordf2007_A2/default.asp?n=1 на 2л (далее – [3]);
- Сведения, полученные из Интернет 23.11.2006 , Словари, <http://jur.vslovar.org.ru/19063.html> на 1л.(далее – [4]);
- Сведения, полученные из Интернет 23.11.2006 , Словари, http://www.glossary.ru/cgi-bin/gl_sch2.cgi?Rdyoqllyqo на 5л. (далее – [5]);
- ГОСТ 4570-93 Конфеты, Общие технические условия, Минск, Межгосударственный совет по стандартизации, метрологии и сертификации на 6 л. (далее – [6])
- Патент RU № 2214720, опубл. 27.10.2003 (далее – [7]);
- Реферат и рисунки к патенту Франции № 2806268, опубл. 21.09.2001 и его перевод (далее – [8]);
- Сведения, полученные из Интернет с сайта <http://www.nyam-nyam.ru/catalog/43519.html> на 1 л. (далее – [9]);
- Советский энциклопедический словарь, М., изд. "Советская энциклопедия", 1981, с.625, 415 (далее – [10]).

В отношении несоответствия оспариваемой полезной модели условию патентоспособности "промышленная применимость" в возражении отмечено следующее.

Лицо, подавшее возражение, отмечает, что в качестве назначения оспариваемой полезной модели в формуле и описании указано – кондитерское драже, при этом согласно словаря [10] "драже – мелкие кондитерские изделия округлой формы с гладкой блестящей поверхностью, имеют обычно начинку (орехи, изюм, цукаты и т.п.), а "кондитерские изделия – пищевые продукты обычно с большим содержанием сахара. Различают кондитерские изделия сахаристые (карамель, конфеты, шоколад, драже, мармелад, пастила и др.) и

мучные (печенье, вафли, торты и др.)". Согласно источника [1] "драже – кондитерские изделия мелких размеров округлой формы, покрытые глянцевой защитной оболочкой или с сахарной шлифованной поверхностью". При этом лицо, подавшее возражение обращает внимание на то, что из источников [1]- [2] известна стандартная технологическая схема производства драже, включающая приготовление корпусов, дражирование их (в частности покрытие шоколадной глазурью) и обязательное глянцевание полуфабриката поверх накатанной оболочки из шоколадной глазури для обеспечения блестящей поверхности и стойких защитных свойств драже, которое является спецификой конструкции драже, как устройства, и отличает его от других кондитерских изделий. Для подтверждения данных доводов в возражении приведен источник [1], согласно которому "глянцевание – это покрытие кондитерского изделия при вращении воскожировым составом. Для придания красивого вида и стойкости при хранении драже гляncуют. В производстве драже глянцевание является одним из основных процессов, так как в торговую сеть продукция поступает в основном в незавернутом виде". По мнению лица, подавшего возражение, наличие глянцевого покрытия (оболочки), как правило, из воскожировой смеси создает твердую, блестящую и стойкую к неблагоприятным условиям поверхность, придает прекрасный товарный вид изделию и обеспечивает длительное хранение драже без дополнительного использования индивидуальной упаковки.

Лицо, подавшее возражение, считает, что ни в описании, ни в формуле оспариваемой полезной модели не содержится такого неотъемлемого и обязательного элемента конструкции, являющегося существенным признаком, как наличие глянцевого покрытия или глянцевой оболочки, следовательно, по его мнению, запатентовано иное кондитерское изделие, которое требует индивидуальной упаковки для сохранения товарного вида, а не драже. На основании данных доводов, лицо, подавшее возражение, делает вывод о

невозможности реализации указанного заявителем назначения полезной модели по независимому пункту 1 оспариваемой полезной модели – создания конструкции драже.

Кроме того, в возражении отмечено, что, как указано в формуле и описании назначением запатентованной полезной модели является "кондитерское драже". Лицо, подавшее возражение отмечает, что запатентованное изделие "кондитерское драже" содержит слой глазури или шоколада и снабжено съемным этикетом, при этом, по его мнению, термин "съемный этикет" в уровне техники отсутствует, а "этикет" в соответствии с определением любого словаря означает правила поведения, обхождения, вежливости, принятые в обществе. При этом, словосочетание "съемный этикет" лишено какого-либо смысла, а в описании отсутствует указание на общедоступный источник информации из уровня техники, в котором содержится термин "съемный этикет". Лицо, подавшее возражение, считает, что указанный существенный признак выражен в формуле полезной модели таким образом, что не обеспечивается возможность понимания специалистом на основании уровня техники его смыслового содержания, а в описании отсутствуют средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в независимом пункте 1 оспариваемой полезной модели.

Вместе с тем, лицо, подавшее возражение, со ссылкой на источники [3] – [5] обращает внимание на то, что, если таким образом в формуле оспариваемой полезной модели охарактеризована этикетка или индивидуальная упаковка, то в уровне техники широко известны и применяются термины: "этикетка", "ярлык", "упаковка", "внешняя упаковка", "внутренняя упаковка", причем, согласно информации [2], [3] и [5], этикетка – это средство маркировки в виде бирки, прикрепленной к товару или в виде сложной графической композиции, являющейся неотъемлемой частью упаковки, а внутренняя упаковка –

непосредственное вместилище товара и неотделима от самого товара без нарушения его качества. Лицо, подавшее возражение считает, что словосочетание "съемный этикет" лишено какого-либо смысла, выражено в формуле полезной модели таким образом, что не обеспечивается возможность понимания специалистом на основании уровня техники его смыслового содержания, и данный признак не может быть принят во внимание при анализе соответствия оспариваемой полезной модели условиям патентоспособности.

Кроме того, лицо, подавшее возражение указывает, что учитывая тот факт, что оспариваемый патент относится к конструкции кондитерского драже как таковому, то наличие или отсутствие индивидуальной упаковки на поверхности драже не влияет на его функциональное назначение - быть кондитерским изделием.

В отношении признака, характеризующего выполнение корпуса из, по меньшей мере, части сухофрукта или цуката, лицо, подавшее возражение, считает, что данный признак не влияет на указанный технический результат, поскольку он не может обеспечить гигиеничность при употреблении, повышение срока годности или улучшение внешнего вида, причем существенность этого признака, по его мнению, не подтверждена описанием оспариваемой полезной модели.

Кроме того, лицо, подавшее возражение считает, что в оспариваемом патенте патентообладатель вместо нанесения защитной глянцевой оболочки или хрустящей корочки на драже использует заворачивания изделия, также как в случае с конфетами. В случае использования в качестве корпуса не части сухофрукта или цуката, а сухофрукта или цуката целиком, таких как чернослив, курага, ананас, вишня, полученные изделия не относятся к мелким кондитерским изделиям – драже, а к крупным кондитерским изделиям - конфетам или к сухофруктам в шоколаде.

В соответствии с вышеизложенным лицо, подавшее возражение, считает,

что оспариваемая полезная модель характеризуется следующими существенными признаками: кондитерское изделие, содержащее корпус, покрытый шоколадом или глазурью, снабжено индивидуальной упаковкой, размещенной на наружной поверхности шоколада или глазури. При этом, конфеты в шоколадной глазури и в завертке, по мнению лица, подавшего возражение известны из источников [2], [6],[7].

В возражении также указано, что из источника [8] известно драже в индивидуальной упаковке.

В отношении признаков зависимых пунктов формулы в возражении отмечено, что они также известны из источников [1]-[2], [6],[7].

Таким образом, по мнению лица, подавшего возражение, оспариваемый патент не соответствует условию патентоспособности "новизна".

На основании приведенных доводов лицо, подавшее возражение просит признать оспариваемую полезную модель недействительной полностью.

Заседание коллегии Палаты по патентным спорам 04.04.2007 было перенесено по просьбе представителя патентообладателя на 06.04.2007.

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, в своем отзыве, представленном на заседании коллегии 06.04.2007, выразил несогласие с тем, что "глянцевое покрытие является неотъемлемым и обязательным элементом драже и его существенным признаком, без которого данное изделие утрачивает право называться "драже"". Правообладатель обращает внимание на то, что согласно источника [1] "драже – кондитерское изделие мелких размеров округлой формы, покрытое глянцевой защитной оболочкой или сахарной шлифовальной поверхностью", которое приготавливают путем обработки корпусов во вращающихся дражировочных машинах сахаро-паточным сиропом и сахарной пудрой или шоколадной глазурью; согласно источника [2] "драже – кондитерские изделия мелких размеров,

округлой формы, в основном с блестящей поверхностью", а по способу обработки различают драже сахарное, драже шоколадное, драже с хрустящей корочкой, драже с неровной поверхностью. При этом, правообладатель считает, что "отсутствие или наличие глянца не определяет совокупность существенных признаков, согласно которым кондитерское изделие получает право называться драже". Вместе с тем, патентообладатель обращает внимание на то, что в источнике [1] указано " для придания красивого вида и стойкости при хранении драже гляncуют", т.е. и без глянца кондитерское изделие называется "драже", и использование данного термина в оспариваемом патенте является правомерным.

В отношении отсутствия в уровне техники термина "съемный этикет" правообладатель отмечает, что из книги: Соломонов П.И., Производство конфет, М.: ПИЩЕПРОМИЗДАТ, 1952, с.66-67 (далее - [11]) известен термин "этикет", применяемый к внешней обертке конфет, таким образом, по его мнению, средство "съемный этикет" было описано в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета оспариваемой полезной модели.

Для подтверждения изложенных доводов патентообладатель представил следующие источники информации:

- Большой энциклопедический словарь, под ред. А.М.Прохорова, М.: Научное издательство "Большая Российская энциклопедия" С-Патентообладатель "Норинт", 2000, с.285, с.374, 561 (далее - [12]);
- Копия международного ежеквартального журнала по всем направлениям дизайна "Мир дизайна", №12, 1997, с.25-27 (далее - [13]);
- Книга о вкусной и здоровой пище, М.: Агропромиздат, 1987, с.281 (далее - [14]);
- Патент Франции № 2806268, опубл. 21.09.2001 и его перевод на 10л. (далее - [15]).

На заседании коллегии 06.04.2006 представителем патентообладателя для

подтверждения своих доводов относительно того, что глянцевое покрытие или глянцевая оболочка не является неотъемлемым и обязательным элементом конструкции драже и его существенным признаком были представлены сведения, полученные 05.04.2007 из Интернет на 12л. (далее - [16]).

На основании вышеприведенных доводов патентообладатель делает вывод о соответствии оспариваемого патента условию патентоспособности "промышленная применимость".

В отношении несоответствия оспариваемого патента условию "новизна" патентообладатель отмечает, что лицо, подавшее возражение анализирует не признаки оспариваемой полезной модели, а сформулированные им самим признаки и приводит источники информации, из которых известна конфета в обертке, которая является иным кондитерским изделием.

На заседании коллегии Палаты по патентным спорам лицом, подавшим возражение, для подтверждения своих доводов относительно того, что запатентованное кондитерское изделие является не драже, а маленькой конфетой в обертке на обозрение был представлен рекламный каталог кондитерской фабрики "Озерский сувенир" (далее - [17]), содержащий информацию о драже "Арахис" в шоколадной глазури, "Кедровый орех" в шоколадной глазури, "Изюм" в шоколадной глазури, "Фундук" в шоколадной и белой глазури, "Миндаль" в шоколадной и белой глазури, "Грецкий орех" в шоколадной глазури, "Вишня" в шоколадной глазури, упакованного в пакетики по 40шт. и конфетах в индивидуальных обертках "Фундук" в шоколадной, белой и молочной глазури, "Миндаль" в шоколадной, белой и молочной глазури, "Вирджиния"(арахис) в шоколадной, белой и молочной глазури, "Грецкий орех" в шоколадной глазури, "Вишня" в шоколадной, белой и молочной глазури, "Ананас" в шоколадной и белой глазури, "Джамба" (изюм) в шоколадной, белой и молочной глазури и конфеты в индивидуальной обертке "Вирджиния" и "Миндаль" в молочной

шоколадной глазури. Для подтверждения доводов, касающихся того, что фактически в формуле полезной модели заявлено кондитерское изделие – конфета, а не драже, лицом, подавшим возражение, была представлена копия листа 8 из журнала "Кондитерские изделия. Чай.Кофе.Какао. за 17-23 мая 2005, найденная в Интернет www.my-ki.ru [18], где в разделе "Новинки рынка кондитерских изделий" представлена информация об изделии кондитерского комбината "Озерский сувенир" – конфета "Вишня" в шоколадной, молочной и белой глазури в обертке с указанием "товар запатентован: патент №42813".

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, убедительными.

С учетом даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту правовая база для проверки ее патентоспособности включает упомянутый выше Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 83, зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ) и Правила ППС.

Согласно пункта 1 статьи 5 Закона в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящиеся к устройству.

Полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно подпункту (2.1) пункта 2.1 Правил ПМ полезная модель может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, если назначение полезной модели указано в описании, содержащемся в заявке на дату подачи.

В соответствии сподпунктом (2.2) пункта 2.1 Правил ПМ в описании, содержащемся в заявке, и в документах, послуживших основанием для

испрашивания более раннего приоритета, должны быть приведены средства и методы, с помощью которых возможно осуществление полезной модели в том виде, как она охарактеризована в каждом из пунктов формулы полезной модели. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета полезной модели.

Согласно подпункта (2.3) пункта 2.1. Правил ПМ описание, содержащееся в заявке, и документы, послужившие основанием для испрашивания более раннего приоритета, должны подтверждать, что в случае осуществления полезной модели по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с подпунктом (2.4) пункта 2.1. Правил ПМ при соблюдении всех указанных выше требований полезная модель признается соответствующей условию промышленной применимости.

Согласно пункта 1 статьи 5 Закона Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники.

Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Согласно подпункта (3) пункта 2.1. Правил ПМ охраняемая патентом полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности "новизна", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их

применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 3.2.4.3. Правил ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата (технических результатов).

Признаки относятся к существенным. Если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства.

Технический результат может выражаться, в частности в снижении (повышении) коэффициента трения; в предотвращении заклинивания; снижении вибрации; в улучшении контакта рабочего органа со средой; в уменьшении искажения формы сигнала; в снижении просачивания жидкости; повышении быстродействия компьютера.

Согласно пункта 3.2.1. Правил ПМ описание полезной модели должно раскрывать полезную модель с полнотой, достаточной для ее осуществления.

Согласно подпункта (2) пункта 3.3.1. Правил ПМ формула полезной модели должна быть полностью основана на описании, т.е. характеризуемая ею полезная модель должна быть раскрыта в описании, а определяемый формулой полезной модели объем правовой охраны должен быть подтвержден описанием.

Согласно подпункта (3) пункта 3.3.1. Правил ПМ формула полезной модели должна выражать сущность полезной модели, то есть содержать совокупность ее существенных признаков, достаточную для достижения указанного заявителем технического результата.

Согласно подпункта (4) пункта 3.3.1. Правил ПМ признаки полезной модели выражаются в формуле полезной модели таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники их

смыслового содержания.

При рассмотрении возражения против выдачи патента на полезную модель, коллегия Палаты по патентным спорам вправе предложить патентообладателю внести изменения в формулу полезной модели, если без внесения указанных изменений оспариваемый патент должен быть признан недействительным полностью, а при их внесении – может быть признан недействительными частично (пункт 4.9 Правил ППС).

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена охрана в объеме совокупности существенных признаков, содержащихся в приведенной выше формуле полезной модели.

Технический результат полезной модели заключается в гарантированной гигиеничности при употреблении, повышении срока годности при сохранении органолептических свойств, улучшении товарного вида.

В качестве основания для оспаривания данного патента в возражении указано на несоответствие условию патентоспособности «промышленная применимость».

В отношении несоответствия вышеуказанному условию патентоспособности установлено следующее.

Описание и формула оспариваемой полезной модели на дату подачи заявки содержали назначение полезной модели, а именно, формула изобретения содержит родовое понятие, отражающее назначение - «кондитерское драже», а в описании оспариваемого патента в разделе "область техники" указано, что "полезная модель относится к изделиям пищевой промышленности, в частности к кондитерским драже".

В отношении доводов возражения, касающихся отсутствия в описании оспариваемой полезной модели сведений, подтверждающих возможность реализации указанного назначения "кондитерское драже", следует отметить следующее. Согласно различных представленных источников информации [1], [2],

[10], [16] "драже - кондитерское изделие мелких размеров округлой формы " , т.е. чтобы изделие было отнесено к драже, оно должно быть мелким и иметь округлую форму. Так согласно Малого энциклопедического словаря Брокгауза и Ефрона [16] <http://slovari.yandex.ru/art.xml?art=brokminor>: "драже(франц.) – обсахаренные ягоды, миндаль, мелкие конфеты с сиропом внутри, обсахаренные медикаменты". Согласно источника [1] "драже – кондитерские изделия мелких размеров округлой формы, покрытые глянцевой защитной оболочкой или с сахарной шлифовальной поверхностью". Исходя из приведенных определений драже, следует согласиться с доводами патентообладателя относительно того, что глянцевое покрытие или глянцевая оболочка не является неотъемлемым и обязательным элементом драже, т.е. драже может иметь глянцевую защитную оболочку или иметь сахарную шлифовальную поверхность. Согласно источников [1] и [2] у драже с хрустящей корочкой, у драже с неровной поверхностью отсутствует глянцевая оболочка, но при этом данные кондитерские изделия являются драже.

В отношении отсутствия в уровне техники термина "съемный этикет" следует отметить, что из источника [11] известен термин "этикет", которым называют внешнюю завертку конфеты.

Таким образом, следует констатировать, что в описании оспариваемой полезной модели приведены средства и методы, с помощью которых возможно осуществление полезной модели в том виде, как она охарактеризована в независимом пункте формулы (подпункт (2.2) пункта 2.1.Правил ПМ).

Вместе с тем, как следует из описания съемный этикет (обертку) выполняют из бумаги, например, вощеной, или фольги, или полиэтиленовой пленки, или композиционных материалов, т.е. данный признак не относится к конструкции кондитерского драже как такового, а относится к индивидуальной упаковке драже и не влияет на реализацию назначения оспариваемой полезной модели драже. Это же подтверждает приведенный патентообладателем источник информации [11], согласно которому "съемный этикет" является наружной

оберткой конфеты. Таким образом, данный признак для объекта "кондитерское драже" является несущественным и не может быть принят во внимание при анализе соответствия оспариваемой полезной модели условию патентоспособности "новизна".

В отношении соответствия оспариваемой полезной модели условию патентоспособности "новизна" следует отметить следующее.

Наиболее близким аналогом оспариваемой полезной модели является кондитерское драже, известное из источника [2] с.421-423, 429-436, имеющее то же назначение и содержащее корпус, покрытый шоколадом или шоколадной глазурью, корпус выполнен из сухофрукта или цуката. При этом признак "снабжено съемным этикетом" является несущественным, поскольку не является конструктивным элементом драже, а относится к упаковке и не влияет на назначение объекта - кондитерское драже.

Таким образом, известному средству, описанному в источнике информации [2], присущи все существенные признаки независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту, следовательно, охраняемая полезная модель не соответствует условию патентоспособности "новизна" (пункт 1 статьи 5 Закона).

Коллегия Палаты по патентным спорам не сочла возможным предложить патентообладателю внести признаки из зависимых пунктов формулы полезной модели в независимый пункт согласно пункту 4.9. Правил ППС, поскольку в описании оспариваемого патента не раскрыто их влияние на указанный технический результат.

В отношении доводов "особого мнения", изложенного в корреспонденции, поступившей 19.04.2007 и касающихся соответствия оспариваемой полезной модели условию патентоспособности "промышленная применимость", то они проанализированы выше в настоящем решении.

В отношении возможности принятия представленной на заседании коллегии 06.04.2007 уточненной формулы полезной модели в редакции патентообладателя:

"1. Кондитерское драже в обертке, содержащее корпус, покрытый

шоколадом или глазурью, и этикет, выполненный съемным и размещенный на наружной поверхности шоколада или глазури, при этом корпус выполнен из, по меньшей мере, части сухофрукта или цуката.

2. Драже по п.1, отличающееся тем, что съемный этикет выполнен из бумаги, или фольги, или полиэтиленовой пленки, или композиционных материалов.

3. Драже по п.1, отличающееся тем, что в качестве, по меньшей мере, части сухофрукта использованы вишня, или черешня, или клубника, или изюм, или ананас.

4. Драже по п.1, отличающееся тем, что в качестве, по меньшей мере, части цуката использованы апельсин, или лимон, или грейпфрут, или папайя, или арбуз.

5. Драже по п.1, отличающееся тем, что в качестве глазури использована шоколадная глазурь или кондитерская глазурь.

6. Драже по п.5, отличающееся тем, что в качестве шоколадной глазури использована белая шоколадная глазурь, или молочная шоколадная глазурь, или черная шоколадная глазурь.

7. Драже по п.5, отличающееся тем, что в качестве кондитерской глазури использована белая кондитерская глазурь, или молочная кондитерская глазурь, или черная кондитерская глазурь.

8. Драже по п.1, отличающееся тем, что между съемным этикетом и наружной поверхностью глазури размещен промежуточный слой из листового материала",

то коллегия Палаты по патентным спорам не может принять данную формулу, поскольку она выходит за рамки первичных материалов заявки, что было оглашено на заседании коллегии Палаты по патентным спорам.

Учитывая изложенное, палата по патентным спорам решила:

удовлетворить возражение, поступившее 01.12.2006, признать патент Российской Федерации № 42813 на полезную модель недействительным полностью.