

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения **возражения** **заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «ЭРЛАЙН» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 19.11.2018, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №87137, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №87137 на группу промышленных образцов «Накидка для сидений автомобиля (6 вариантов)» выдан по заявке №2012503539/49 с приоритетом от 11.10.2012 на имя Борисова Александра Витальевича, Казахстан и Манакбаева Ерлана Хасановича, Казахстан (далее – патентообладатель) и действует со следующим перечнем существенных признаков, отраженных на изображениях изделия:

«1. Накидка для сидений автомобиля (вариант 1),



характеризующаяся:

- составом основных композиционных элементов: верхняя и нижняя части, элементы крепления;
- решением верхней и нижней частей на основе прямоугольника;
- выполнением накидки сшивной;
- выполнением накидки из ткани;
- наличием канта;
- выполнением верхних углов верхней части накидки скругленными;
- решением элементов крепления на нижней части накидки лентообразными;

отличающаяся:

- решением элементов креплений в верхней части накидки щелевидными;
- наличием на тыльной стороне накидки в месте соединения верхней и нижней частей выступающей части;
- выполнением декоративно-отделочной наклонной строчки по всей поверхности накидки с образованием рисунка в виде рельефного крупного ромба.

2. Накидка для сидений автомобиля (вариант 2),



характеризующаяся:

- составом основных композиционных элементов: верхняя и нижняя части, элементы крепления;
- решением верхней и нижней частей на основе прямоугольника;
- выполнением накидки сшивной;
- выполнением накидки из ткани;

- наличием канта;
- выполнением верхних углов верхней части накидки скругленными;
- решением элементов крепления на нижней части накидки лентообразными;

отличающаяся:

- решением элементов креплений в верхней части накидки щелевидными;
- наличием на тыльной стороне накидки в месте соединения верхней и нижней частей выступающей части;
- выполнением декоративно-отделочной наклонной строчки по всей поверхности накидки с образованием рисунка в виде рельефного ромба небольшого размера.

3. Накидка для сидений автомобиля (вариант 3),



характеризующаяся:

- составом основных композиционных элементов: верхняя и нижняя части, элементы крепления;
- решением верхней и нижней частей на основе прямоугольника;
- выполнением накидки сшивной;
- выполнением накидки из ткани;
- наличием канта;
- выполнением верхних углов верхней части накидки скругленными;
- решением элементов крепления на нижней части накидки лентообразными;

отличающаяся:

- решением элементов креплений в верхней части накидки щелевидными;
- наличием на тыльной стороне накидки в месте соединения верхней и нижней частей выступающей части;
- выполнением двойной декоративно-отделочной строчки по всей поверхности накидки с образованием рисунка в виде рельефных продольных полос.

4. Накидка для сидений автомобиля (вариант 4),



характеризующаяся:

- составом основных композиционных элементов: верхняя и нижняя части, элементы крепления;

- решением верхней и нижней частей на основе прямоугольника;
- выполнением накидки сшивной;
- выполнением накидки из ткани;
- наличием канта;

- выполнением верхних углов верхней части накидки скругленными;

- решением элементов крепления на нижней части накидки лентообразными;

отличающаяся:

- решением элементов крепления в верхней части накидки щелевидными;

- наличием на тыльной стороне накидки в месте соединения верхней и нижней частей выступающей части;

- наличием в нижней части на боковых сторонах выступов в форме сегмента круга;

- выполнением декоративно-отделочной наклонной строчки по всей поверхности накидки с образованием рисунка в виде рельефного крупного ромба.

5. Накидка для сидений автомобиля (вариант 5),



характеризующаяся:

- составом основных композиционных элементов: верхняя и нижняя части, элементы крепления;

- решением верхней и нижней частей на основе прямоугольника;

- выполнением накидки сшивной;

- выполнением накидки из ткани;

- наличием канта;

- выполнением верхних углов верхней части накидки скругленными;

- решением элементов крепления на нижней части накидки лентообразными;

отличающаяся:

- решением элементов крепления в верхней части накидки щелевидными;

- наличием на тыльной стороне накидки в месте соединения верхней и нижней частей выступающей части;

- наличием в нижней части на боковых сторонах выступов в форме сегмента круга;

- выполнением декоративно-отделочной наклонной строчки по всей поверхности накидки с образованием рисунка в виде рельефного ромба небольшого размера.

6. Накидка для сидений автомобиля (вариант 6),



характеризующаяся:

- составом основных композиционных элементов: верхняя и нижняя части, элементы крепления;

- решением верхней и нижней частей на основе прямоугольника;

- выполнением накидки сшивной;

- выполнением накидки из ткани;

- наличием канта;

- выполнением верхних углов верхней части накидки скругленными;

- решением элементов крепления на нижней части накидки лентообразными;

отличающаяся:

- решением элементов креплений в верхней части накидки щелевидными;

- наличием на тыльной стороне накидки в месте соединения верхней и нижней частей выступающей части;

- наличием в нижней части на боковых сторонах выступов в форме сегмента круга;

- выполнением двойной декоративно-отделочной строчки вдоль всей поверхности накидки с образованием рисунка в виде рельефных продольных полос».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием группы промышленных образцов по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

В возражении отмечено, что сведения о ближайшем аналоге для каждого из шести вариантов группы промышленных образцов по оспариваемому патенту, раскрыты в патентном документе KZ 1566, опубликованном в бюллетене №4 16.04.2012 (далее – [1]).

При этом, признаки отличающие группу промышленных образцов по оспариваемому патенту от решений по патентному документу [1] известны из общедоступных сведений. В подтверждение данного довода лицом, подавшим возражение, представлены следующие материалы:

- патентный документ US Des.405637, опубл. 16.02.1999 (далее – [2]);
- патентный документ DM/045219, опубл. 30.11.1998 (далее – [3]);
- патентный документ FR 2673366, опубл. 04.09.1992 (далее – [4]);
- патентный документ FR 965837-001, опубл. 21.03.1997 (далее – [5]);
- патентный документ DM/030733, опубл. 30.11.1994 (далее – [6]);
- патентный документ FR 851818-001, опубл. 29.11.1985 (далее – [7]);
- патентный документ FR 20114924-011, опубл. 09.12.2011 (далее – [8]).

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

От патентообладателя 13.02.2019 поступил отзыв на возражение, доводы которого сводятся к тому, что каждый из вариантов группы промышленных образцов, характеризуется признаками, которые отличают их от решений, известных из патентного документа [1].

Варианты 1-6 группы промышленных образцов по оспариваемому патенту отличаются от решений по патентному документу [1] следующими признаками:

- выполнением элементов крепления в верхней части накидки щелевидными (в соответствующем ближайшем аналоге данные элементы выполнены в виде отверстий-люверсов);

- выполнением накидки из ткани (в соответствующем ближайшем аналоге передней части накидки выполнена из искусственной замши, материала, оставляющего разводы при разглаживании; задняя часть накидки выполнена из защитной ткани «Лидер»; между передней и задней частями накидки присутствуют

прокладки из поролона; накидка с лицевой стороны обработана джинсовой нитью, а с задней стороны - армированной нитью);

- решением элементов крепления на нижней части накидки лентообразными (в соответствующем ближайшем аналоге данные элементы выполнены в виде петелеобразной резинки);

- выполнением рисунка по всей поверхности накидки декоративно-отделочной наклонной строчкой с образованием рельефа (в соответствующем ближайшем аналоге рисунок наносится на ткань в виде рельефа).

Кроме того, варианты 4-6 группы промышленных образцов по оспариваемому патенту отличаются от решений по патентному документу [1] признаками, характеризующими наличие в нижней части накидки на боковых сторонах выступов в форме сегмента круга (в соответствующем ближайшем аналоге боковые стороны нижней части выполнены прямолинейными).

Вариант 4 группы промышленных образцов по оспариваемому патенту отличается от решений по патентному документу [1] также признаком, характеризующим выполнение декоративно-отделочной наклонной строчки с образованием рисунка в виде рельефного крупного ромба (в ближайшем аналоге рисунок нанесён в виде горизонтальных полос).

Вариант 5 группы промышленных образцов по оспариваемому патенту отличается от решений по патентному документу [1] признаком, характеризующим выполнение декоративно-отделочной наклонной строчки с образованием рисунка в виде ромба небольшого размера (в ближайшем аналоге рисунок нанесён в виде квадрата).

С отзывом представлен скорректированный перечень существенных признаков, характеризующий группу промышленных образцов по оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (11.10.2012), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Гражданский кодекс в редакции, действовавшей на

дату подачи заявки (далее - Кодекс) и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на промышленный образец и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на промышленный образец, утвержденный приказом Минобрнауки Российской Федерации от 29.10.2008 № 325 и зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.11.2008, регистрационный №12748 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно пункту 4 статьи 1352 Кодекса раскрытие информации, относящейся к промышленному образцу, автором промышленного образца, заявителем или любым лицом, получившим от них прямо или косвенно эту информацию, в результате чего сведения о сущности промышленного образца стали общедоступными, не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности промышленного образца, при условии, что заявка на выдачу патента на промышленный образец подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение шести месяцев со дня раскрытия информации. Бремя доказывания того, что обстоятельства, в силу которых раскрытие информации не препятствует признанию патентоспособности промышленного образца, имели место, лежит на заявителе.

Согласно пункту 9.9.4.2 Регламента в качестве аналога промышленного образца указывается художественно-конструкторское решение изделия сходного внешнего вида, того же или однородного назначения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца. Наиболее близкий к заявленному промышленному образцу по совокупности существенных признаков аналог указывается как ближайший аналог.

Согласно подпунктам (2) и (2.3) пункта 22.5.5 Регламента существенные признаки, характеризующие проверяемый промышленный образец, не признаются обусловленными творческими характером особенностей изделия, в частности, в случаях если совокупность существенных признаков проверяемого промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях изделия, отличается от известной совокупности признаков внешнего вида изделия того же или однородного назначения (ближайшего аналога) одним или несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с вышеупомянутыми существенными отличительными признаками проверяемого промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических и (или) эргономических особенностей, которые присущи проверяемому промышленному образцу.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 22.5.5 Регламента проверка оригинальности промышленного образца включает следующую последовательность действий.

(3.1) Выявление по результатам проведенного поиска наиболее близкого аналога.

(3.2) Сравнительный анализ и выявление существенных признаков, которыми заявленный промышленный образец отличается от наиболее близкого аналога.

(3.4) Анализ отличительных существенных признаков (отличий) с целью определения соответствия проверяемого промышленного образца требованиям, указанным в пункте 2 настоящего пункта.

(3.4.1) При проверке по подпункту (2.3) настоящего пункта в дополнение к выявленному ближайшему аналогу проводится поиск сведений о решениях, определяющих внешний вид изделий того же, однородного или иного назначения,

имеющих признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками проверяемого промышленного образца. В случае обнаружения таких сведений осуществляется сравнение эстетических и (или) эргономических особенностей проверяемого промышленного образца, обусловленных его существенными отличительными признаками, и особенностей выявленных решений, обусловленных признаками, совпадающими с отличительными признаками проверяемого промышленного образца. Если в результате поиска в общедоступных сведениях не обнаружены сведения об отличительных существенных признаках или обнаруженные отличительные признаки не обуславливают совпадение эстетических и(или) эргономических особенностей проверяемого промышленного образца и противопоставленного в дополнении к ближайшему аналогу решения, может быть сделан вывод о соответствии промышленного образца условию оригинальности по основанию, приведенному в подпункте (2.3) настоящего пункта.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 23.3 Регламента общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом (2) Пункта 23.3 Регламента датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, для опубликованных патентных документов, является указанная на них дата опубликования.

Группе промышленных образцов по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме приведенных выше изображений.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», с учетом материалов заявки показал следующее.

В качестве ближайшего аналога, для каждого из вариантов группы промышленных образцов по оспариваемому патенту, в возражении указано соответствующее решение внешнего вида накидки для сидений автомобиля по патентному документу [1].

Авторами и обладателями исключительного права на патент [1] являются Борисов Александр Витальевич (Казахстан) и Манакбаев Ерлан Хасанович (Казахстан), т.е. те же лица, что авторы и обладатели исключительного права на оспариваемый патент. На заседании коллегии представитель патентообладателя подтвердил данное обстоятельство.

Сведения о решениях внешнего вида изделий по патентному документу [1] стали общедоступными 16.04.2012. При этом, заявка на группу промышленных образцов, по которой был выдан оспариваемый патент, была подана 11.10.2012, т.е. в течение шести месяцев со дня раскрытия информации.

Поскольку, информация, относящаяся к промышленному образцу по оспариваемому патенту, была раскрыта менее чем за шесть месяцев до даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, сведения, содержащиеся в патентном документе [1] не препятствуют признанию патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункт 4 статьи 1352 Кодекса).

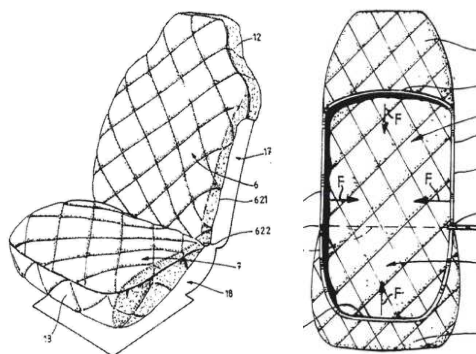
В соответствии с возражением, патентные документы [2]-[8] представлены лишь для подтверждения известности признаков перечня, характеризующего группу промышленных образцов по оспариваемому патенту, которые отличают каждый из вариантов группы от соответствующего решения по патентному документу [1].

Вместе с тем, анализ сведений, содержащихся в патентных документах [2]-[8], показал следующее.

Назначением группы промышленных образцов по оспариваемому патенту является – накидка для сидений автомобиля.

В качестве ближайшего аналога для всех вариантов группы промышленных образцов по оспариваемому патенту могут быть проанализированы решения

сходного назначения, а именно, чехол для сиденья автомобиля по патентному



документу [4]

или чехол



по патентному документу [3]

Решения по патентным документам [4] и [3] также как и каждый из вариантов группы промышленных образцов по оспариваемому патенту характеризуются, в частности, следующими общими признаками, нашедшими отражение на изображениях изделий:

- составом основных композиционных элементов: верхняя и нижняя части, элементы крепления;

- выполнением накидки сшивной;

- выполнением накидки из ткани;

- выполнением верхних углов верхней части накидки скругленными.

Отличие каждого из вариантов группы промышленных образцов по оспариваемому патенту от чехлов, по патентным документам [4] и [3] заключается, по меньшей мере, в:

- выполнении элементов крепления на нижней части накидки лентообразными;

- выполнении элементов крепления в верхней части накидки щелевидными.

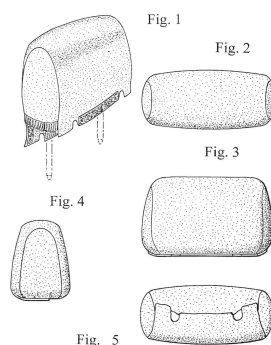
Анализ изображений внешнего вида решений по патентным документам [2], [5]-[8] показал, что указанные выше отличия, характеризующие каждый из вариантов группы промышленных образцов по оспариваемому патенту, им не присущи.

При этом нельзя согласиться с доводом возражения в том, что признак перечня группы промышленных образцов по оспариваемому патенту, характеризующий - выполнение элементов крепления в верхней части накидки



щелевидными (для примера показан вариант 1, в остальных 5-ти вариантах элементы крепления выполнены аналогично), известен из сведений, содержащихся в патентном документе [2].


На изображениях патентного документа [2] представлен чехол для




подголовника автомобильного сиденья

В чехле для подголовника по патентному документу [2] визуализируются элементы для беспрепятственного прохождения элементов крепления подголовника к сидению (штырей), выполненные в виде П-образных вырезов со скругленными

углами .

Однако, данные элементы  не совпадают с указанным выше отличительным признаком, характеризующим выполнение элементов крепления в

верхней части накидки щелевидными , как по внешнему виду, так и месту их расположения на чехле. Так, в отличие от группы промышленных образцов по

оспариваемому патенту, упомянутые П-образные вырезы в решении внешнего вида по патентному документу [2] выполнены в нижней части чехла.

Кроме того, следует отметить, что в качестве элементов крепления чехла по патентному документу [2] выступают не указанные выше П-образные вырезы, а текстильная застёжка (липучка, Velcro).

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать группу промышленных образцов по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «оригинальность».

С учетом сделанного выше вывода, скорректированный перечень существенных признаков, характеризующий группу промышленных образцов, представленный патентообладателем, не был принят к рассмотрению.

От лица, подавшего возражение, 20.02.2019 поступило особое мнение, доводы которого сводятся к следующему.

Состав авторов и заявителей в заявке, по которой выдан оспариваемый патент, и в патентном документе [1] действительно совпадает. При этом, на момент подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, не истекли шесть месяцев с даты публикации патентного документа [1].

Вместе с тем, по мнению лица, подавшего возражение, сущность оспариваемого патента в объёме всей совокупности существенных признаков в патентном документе [1] раскрыта не была, поскольку в патентном документе [1] были раскрыты иные промышленные образцы.

Таким образом, патентный документ [1] входит в общедоступные сведения и положение пункта 4 статьи 1352 Кодекса в данном случае не применимо, поскольку, сущность группы промышленных образцов по оспариваемому патенту не была раскрыта заявителем ранее шести месяцев, предшествующих дате подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент.

В отношении данных доводов необходимо отметить, что процитированный выше пункт 4 статьи 1352 Кодекса не содержит указания на объем (полностью или частично), в котором информация, относящейся к промышленному образцу, может

быть раскрыта автором промышленного образца или заявителем, в результате чего сведения о сущности промышленного образца станут общедоступными.

При этом, согласно пункту 4 статьи 1352 Кодекса, если заявителем выполнено условие подачи заявки на промышленный в течение шести месяцев со дня раскрытия информации о сущности промышленного образца, то такое раскрытие информации (объем указанным пунктом не установлен) не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности промышленного образца.

В особом мнении также указано, что отзыв на возражение, не был доведён до лица, подавшего возражение. При этом, лицом, подавшим возражение, было заявлено устное ходатайство о необходимости переноса рассмотрения заседания на более поздний срок в связи с необходимостью ознакомления с доводами отзыва, однако в удовлетворении упомянутого ходатайства было отказано.

В отношении данных доводов необходимо отметить, что устное ходатайство с просьбой о переносе заседания коллегии действительно было рассмотрено и оставлено без удовлетворения ввиду следующего.

Доводы отзыва по существу касаются анализа патентного документа [1], который, как указано выше, не препятствует патентоспособности группы промышленных образцов по оспариваемому патенту (см. пункт 4 статьи 1352 Кодекса). При этом, источники информации [2]-[8] в отзыве не анализировались.

Кроме того, отзыв на возражение был озвучен представителем патентообладателя на заседании коллегии, то есть в устной форме представитель лица, подавшего возражение, принимавший участие в заседании коллегии по видеоконференцсвязи, был с ним ознакомлен.

Об ознакомлении с отзывом свидетельствуют и доводы особого мнения, в котором упоминаются доводы патентообладателя, представленные в отзыве, в частности в отношении патентного документа [1].

Кроме того, в особом мнении отмечено, что выводы коллегии были сформулированы без учета доводов патентообладателя и позиции представителя патентного отдела.

Однако, это не соответствует действительности, на заседании коллегии были заслушаны доводы всех лиц, участвующих в рассмотрении возражения, а указанный выше вывод сделан с учетом всех доводов, представленных сторонами.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 19.11.2018, патент Российской Федерации на промышленный образец №87137 оставить в силе.