

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам
рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Новикова Льва Максимовича (далее – заявитель), поступившее 25.12.2017 на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 20.05.2016 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2014111907/03, при этом установлено следующее.

Заявка № 2014111907/03 на выдачу патента на изобретение «Комплекс разделителей транспортных потоков» была подана заявителем 27.03.2014. Совокупность признаков заявленного изобретения изложена в формуле, представленной на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«1. Комплекс разделителей транспортных потоков, включающий разделители, установленные на крестообразных перекрестках главной и второстепенной дорог, каждый из которых имеет перекрытие, укрепленное на опорах, установленных на проезжей части главной дороги вдоль линий разделения рядов движения транспортных средств и вдоль линий их правого поворота с главной дороги на второстепенную дорогу и наоборот, разделители, установленные на Т-образных перекрестках главной и второстепенных дорог, каждый из которых имеет перекрытие, укрепленное на

опорах, установленных на проезжей части главной дороги вдоль линий разделения рядов движения транспортных средств и вдоль линий их правого поворота с главной дороги на второстепенную дорогу и наоборот, и имеющие средства перемещения пешеходов с тротуаров на перекрытие и наоборот, разделители, устанавливаемые на перегонах дорог между перекрестками, имеющие перекрытие, укрепленное на опорах, установленных на проезжей части главной дороги вдоль линий разделения рядов движения транспортных средств, и имеющие средства перемещения пешеходов с тротуаров на перекрытие и наоборот, отличающийся тем, что входящие в комплекс разделители транспортных потоков представляют собою компактные мосты-виадуки на крестообразных перекрестках главной и второстепенной дорог, на Т- и У-образных или иных других фигурных соединениях главной и второстепенных дорог, либо эстакады между мостами-виадуками на соседних перекрестках или соединениях главных дорог с второстепенными, причем на эти мосты-виадуки и эстакады направляются только транспортные средства легкого типа с полной массой до 3,5 т, а более тяжелые транспортные средства пересекают перекрестки по разрешающим сигналам светофоров.

2. Комплекс разделителей транспортных потоков по п. 1, отличающийся тем, что компактный мост-виадук, установленный на крестообразном перекрестке главной и второстепенной дорог, имеет на главной дороге над перекрестком основную проезжую часть длиной, соответствующей ширине пересекающейся с нею второстепенной дороги и высотой над ней, безопасной для проезда любых автотранспортных средств.

3. Комплекс разделителей транспортных потоков по п. 2, отличающийся тем, что компактные мосты-виадуки, установленные на крестообразном перекрестке двух равнозначных дорог пересекают перекресток, располагаясь своими основными проезжими частями один над другим, причем нижний пересекает перекресток на высоте, безопасной для проезда под ним любых автотранспортных средств, а верхний пересекает на высоте от основной проезжей части нижнего, безопасной для проезда по ней автотранспортных

средств легкого типа, причем длина основной проезжей части верхнего моста-виадука соответствует ширине основной проезжей части нижнего.

4. Комплекс разделителей транспортных потоков по п. 1, отличающийся тем, что компактные мосты-виадуки, установленные на Т- и У-образных соединениях главных и второстепенных дорог, имеют соответствующие Т- и У-образные фигурные формы, причем безопасное безостановочное движение по ним автотранспорта легкого типа осуществляется с главной дороги на второстепенную при его повороте как налево, так и направо, а в обратном направлении только с той второстепенной дороги, откуда автотранспорт этого типа при движении в направлении к главной дороге поворачивает направо, а с той второстепенной дороги, с которой на пути к главной ему необходимо повернуть налево, он пересекает соединительный перекресток под мостом-виадуком вместе с другими автотранспортными средствами, движущимися по наружным полосам указанных дорог по разрешающим сигналам установленных на них светофоров.

5. Комплекс разделителей транспортных потоков по п. 1, отличающийся тем, что компактные мосты-виадуки, установленные на перекрестках или в местах других соединений главных дорог с второстепенными, жестко связаны между собою с помощью компактных эстакад, возведенных, как и мосты-виадуки, над внутренними полосами движения транспорта главных дорог на высоте мостов-виадуков, образуя при этом над внутренними полосами движения транспорта главных дорог полосы движения в обоих направлениях на всем их протяжении в населенном пункте с возможностью съезда на любую пересекающую дорогу.»

При вынесении решения Роспатента от 20.05.2016 к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

Решение Роспатента об отказе в выдаче патента аргументировано несоответствием заявленного изобретения, охарактеризованного вышеприведенной формулой, условию патентоспособности «изобретательский уровень» в виду известности из уровня техники следующих источников информации:

- патент RU 2327003 С1, опубл. 20.06.2008, (далее – [1]);
- статья “Эстакада на пересечении Профсоюзной улицы с Новоясеневским проспектом и улицей Тёплый стан открыта”, 25.10.2013, [он-лайн] [найдено 18.05.2015]. (далее – [2]).
- статья (“Рублёвская эстакада открылась для движения”, 03.07.2013, [он-лайн] [найдено 18.05.2015]. (далее – [3]).

Дополнительно в решении Роспатента в обоснование известности признаков зависимого пункта 5 вышеприведенной формулы упомянут патент US 1784728 А, опубл. 09.12.1930 (далее – [4]).

В решении Роспатента отмечено, что признаки, касающиеся выполнения заявленного комплекса разделителей транспортных потоков, выражены в виде альтернативы, а именно: «...представляют собою компактные мосты-виадуки на крестообразных перекрестках главной и второстепенной дорог...» (первый альтернативный вариант) и признаки «эстакады между мостами-виадуками на соседних перекрестках или соединениях главных дорог с второстепенными» (второй альтернативный вариант).

При этом, в решении Роспатента указано, что признаки первого альтернативного варианта известны из источника информации [2], а признаки второго альтернативного варианта известны из [3].

Также в решении Роспатента указывается, что отличительные признаки, выраженные в виде: «причем на эти мосты-виадуки и эстакады направляются только транспортные средства легкого типа с полной массой до 3,5 т, а более тяжелые транспортные средства пересекают перекрестки по разрешающим сигналам светофоров» относятся к методу хозяйственной деятельности.

Заявителем в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 указанного выше Гражданского Кодекса было подано возражение, в котором он выразил несогласие с доводами решения Роспатента.

В возражении заявитель отмечает, что заявленное техническое решение обладает новизной, а так же считает, что источники информации, упомянутые в решении Роспатента, не содержат всей совокупности признаков

технического решения, охарактеризованного в формуле заявленного изобретения.

Так же заявитель отмечает, что представленные им ранее в процессе проведения экспертизы заявленного изобретения по существу дополнительные материалы, не были приняты к рассмотрению.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (27.03.2014) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Гражданский кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 20.02.2009 рег. №13413 (далее – Регламент ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 4 пункта 5 статьи 1350 Кодекса не являются изобретениями правила и методы игр, интеллектуальной или хозяйственной деятельности.

Согласно подпункту 2 пункта 10.8 Регламента ИЗ формула изобретения должна быть полностью основана на описании, т.е. характеризуемое ею изобретение должно быть раскрыто в описании, а определяемый формулой изобретения объем правовой охраны должен быть подтвержден описанием.

Согласно подпункту 2 пункта 23.5 Регламента ИЗ, если установлено, что дополнительные материалы, в целом или в части, изменяют сущность заявленного изобретения, заявитель, в месячный срок со дня их поступления, уведомляется о том, что они не могут быть, в целом или в соответствующей части, приняты во внимание при экспертизе.

Согласно подпункту 3 пункта 24.7 Регламента ИЗ, при поступлении дополнительных материалов, представленных заявителем и принятых к рассмотрению, проверяется, не изменяют ли они сущность заявленного изобретения. Дополнительные материалы признаются изменяющими сущность заявленного изобретения, если они содержат подлежащие включению в формулу признаки, не раскрытые на дату подачи заявки в описании, а также в формуле, если она содержалась в заявке на дату ее подачи.

Согласно подпункту 4 пункта 24.4. Регламента ИЗ проверка формулы изобретения включает выявление в формуле признаков, характерных для решений, не являющихся изобретениями в соответствии с пунктом 5 статьи 1350 Кодекса и положениями подпункта (1) пункта 24.5 Регламента ИЗ, наличие которых в формуле изобретения не влияет на достижение технического результата, обусловленного оставшейся совокупностью признаков.

Если при проверке формулы изобретения установлено, что наряду с совокупностью признаков, характеризующей изобретение, формула содержит характеристику иного решения, не являющегося изобретением в соответствии с пунктом 5 статьи 1350 Кодекса, проверка патентоспособности проводится в отношении изобретения, выраженного формулой заявителя.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков), при наличии признаков, характеризующих иное решение, не считающееся изобретением, эти признаки не принимаются во внимание как не относящиеся к заявленному изобретению;
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;
- анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе указанной выше проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 26.3 Регламента ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Существо заявленного изобретения выражено в приведённой выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и в возражении, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Патентные документы [1] и [4] имеют дату публикации более раннюю, чем дата приоритета заявленного изобретения, т.е. могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия этого изобретения условиям патентоспособности (см. пункт 26.3 Регламента ИЗ).

Относительно источников информации [2] и [3], следует отметить, что по данным электронного архива WayBackMachine (Web.archive.org) сведения, содержащиеся в них, были общедоступны до даты подачи рассматриваемой заявки на изобретение. Т.е. источники информации [2] и [3] также могут быть использованы для целей проверки соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности (см. пункт 26.3 Регламента ИЗ).

Данные электронного архива находятся под контролем нейтральной по отношению к участникам спора некоммерческой организации, основанной в 1996 году в Сан-Франциско Брюстером Кейлом, являющейся признанным профессионалом в сфере архивирования цифровой информации. Сам процесс архивирования носит полностью автоматизированный характер. Таким образом, дополнительного подтверждения достоверности информации, содержащейся в электронном архиве Wayback Machine, не требуется.

Однако, анализ упомянутых источников информации [1] - [4] показал, что из них не известны все признаки заявленного изобретения. В частности, для технических решений по источникам информации [1] - [4] не характерны признаки вышеприведенной формулы, характеризующие «...эстакады между мостами-виадуками на соседних перекрестках или соединениях главных дорог с второстепенными ...».

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о неправомерности решения Роспатента об отказе в выдаче патента.

На основании сделанного вывода коллегией на заседании, состоявшемся 24.08.2018, было принято решение о направлении материалов заявки на проведение дополнительного информационного поиска в полном объеме (см. пункт 5.1 Правил ППС).

По результатам проведения дополнительного поиска был представлен (06.12.2018) отчет о его проведении и заключение, согласно которым

изобретение, охарактеризованное приведенной выше формулой, не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень» ввиду известности решений, описанных в следующих источниках информации:

- вышеуказанные источники информации [1], [2] и [4];

а так же:

- RU 105912 U1, опубл. 27.06.2011 (далее - [5]);

- СНИП 2.05.03-84 Мосты и трубы (далее - [6]);

- CN 102912701 A, опубл. 06.02.2013 (далее - [7]).

Материалы, представленные по результатам проведения дополнительного информационного поиска, в установленном порядке были направлены в адрес заявителя, однако заявитель не представил своего отзыва на данные материалы.

Анализ материалов, представленных по результатам проведения дополнительного информационного поиска, показал, что источники информации [1], [2], [4] – [7] могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия этого изобретения условиям патентоспособности.

В качестве наиболее близкого аналога для заявленного изобретения принято техническое решение по патентному документу [1].

Из патентного документа [1] известен комплекс разделителей транспортных потоков, включающий разделители, установленные на крестообразных перекрестках главной и второстепенной дорог, каждый из которых имеет перекрытие, укрепленное на опорах, установленных на проезжей части главной дороги вдоль линий разделения рядов движения транспортных средств и вдоль линий их правого поворота с главной дороги на второстепенную дорогу и наоборот, разделители, установленные на Т-образных перекрестках главной и второстепенных дорог, каждый из которых имеет перекрытие, укрепленное на опорах, установленных на проезжей части главной дороги вдоль линий разделения рядов движения транспортных средств и вдоль линий их правого поворота с главной дороги на

второстепенную дорогу и наоборот, и имеющие средства перемещения пешеходов с тротуаров на перекрытие и наоборот, разделители, устанавливаемые на перегонах дорог между перекрестками, имеющие перекрытие, укрепленное на опорах, установленных на проезжей части главной дороги вдоль линий разделения рядов движения транспортных средств, и имеющие средства перемещения пешеходов с тротуаров на перекрытие и наоборот.

Отличие заявленного изобретения от известного из патентного документа [1] технического решения заключается в том, что входящие в комплекс разделители транспортных потоков представляют собой компактные мосты-виадуки на крестообразных перекрестках главной и второстепенной дорог, на Т- и У-образных или иных других фигурных соединениях главной и второстепенных дорог, либо эстакады между мостами-виадуками на соседних перекрестках или соединениях главных дорог с второстепенными, причем на эти мосты-виадуки и эстакады направляются только транспортные средства легкого типа с полной массой до 3,5 т, а более тяжелые транспортные средства пересекают перекрестки по разрешающим сигналам светофоров.

Анализ упомянутых отличий показал, что признаки выраженные в виде: «...причем на эти мосты-виадуки и эстакады направляются только транспортные средства легкого типа с полной массой до 3,5 т, а более тяжелые транспортные средства пересекают перекрестки по разрешающим сигналам светофоров» характеризуют процесс контроля организации дорожного движения, содержащий в себе только организационные мероприятия. Таким образом, данные признаки не могут быть признаны характеризующими изобретение в смысле положений подпункта 4 пункта 5 ст.1350 Кодекса. Соответственно эти признаки не принимаются во внимание как не относящиеся к заявленному изобретению (подпункт 2 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ и подпункт 4 пункта 24.4 Регламента ИЗ).

При этом, упомянутые отличительные от наиболее близкого аналога [1] признаки, которые следует отнести к признакам, характеризующим

заявленное изобретение, выражены в виде альтернативы: «...представляют собою компактные мосты-виадуки на крестообразных перекрестках главной и второстепенной дорог, на Т- и У-образных или иных других фигурных соединениях главной и второстепенных дорог...» или «...эстакады между мостами-виадуками на соседних перекрестках или соединениях главных дорог с второстепенными...».

Признаки первого альтернативного варианта заявленного технического решения: «...представляют собою компактные мосты-виадуки на крестообразных перекрестках главной и второстепенной дорог, на Т- и У-образных или иных других фигурных соединениях главной и второстепенных дорог...» характерны для технического решения по патентному документу [7] (см. реферат, фиг.1).

Признаки второго альтернативного варианта заявленного технического решения: «...эстакады между мостами-виадуками на соседних перекрестках или соединениях главных дорог с второстепенными...» известны из патентного документа [4] (см. стр.2 описания, фиг.1-2).

Здесь необходимо отметить, что в материалах патентного документа [4], как и в описании заявки, содержатся сведения о влиянии известного решения на повышение скорости и безопасности движения автотранспортных средств, а так же увеличение пропускной способности всей дорожной сети (см. стр.2 описания строки 53-57, 95-100). Указание на достижение вышеуказанных технических результатов также описано в патентном документе [7] (см. реферат, описание).

Таким образом, заявленное изобретение не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Что касается зависимых пунктов 2-5, то необходимо отметить следующее.

Признаки зависимых п.2-3, характеризующие габариты мостовых конструкций известны из [6].

Из патентного документа [7] известны признаки зависимого п.4.

Из патентного документа [4] известны признаки зависимого п.5.

Что же касается мнения заявителя о том, что представленные им ранее в процессе проведения экспертизы заявленного изобретения по существу дополнительные материалы, не были приняты к рассмотрению, следует отметить, что при рассмотрении возражения на решение Роспатента об отказе в выдаче патента на изобретение не осуществляется оценка дополнительных материалов, представленных заявителем ранее до вынесения решения Роспатента. Кроме того, к представленным дополнительным материалам применяются требования подпункта 2 пункта 23.5 Регламента ИЗ, о чем заявителю сообщалось в уведомлении о результатах проверки патентоспособности изобретения от 14.10.2015.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 25.12.2017, изменить решение Роспатента от 20.05.2016 и отказать в выдаче патента РФ на изобретение по вновь выявленным обстоятельствам.