

Палата по патентным спорам Роспатента (далее - Палата по патентным спорам) на основании пункта 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации и в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56 и зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение Андрюшкина С.А. (далее - заявитель), поступившее в федеральный орган исполнительной власти 11.04.2007, на решение экспертизы об отказе в выдаче патента Российской Федерации на изобретение по заявке №2004119980/03, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение "Способ устройства стен и потолков", охарактеризованное в формуле изобретения, уточненной заявителем в корреспонденции от 24.08.2006, следующей совокупностью признаков:

" 1. Способ устройства стен и потолков, в соответствии с которым облицовочные материалы прикрепляют к поверхностям или к каркасу здания или сооружения с помощью крепежных элементов, отличающийся тем, что крепежные элементы устанавливают на каркасе и/или поверхностях здания или сооружения таким образом, чтобы обеспечить получение желаемой конфигурации стен и потолков, в качестве облицовочных материалов используют мягкие или гибкие, в том числе рулонные материалы, на не лицевой поверхности облицовочных материалов укрепляют жесткие и/или эластичные соединительные элементы, с помощью которых прикрепляют облицовочные материалы к крепежным элементам с натяжением, облицовочные материалы после прикрепления обрабатывают отверждающим и/или декоративным составом, обеспечивающим облицовочному материалу при отвердевании требуемую жесткость".

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при проведении экспертизы заявки по существу.

По результатам рассмотрения экспертизой было принято решение от 13.10.2006 об отказе в выдаче патента, мотивированное тем, что заявленное изобретение не соответствует условию патентоспособности, в частности условию патентоспособности "изобретательский уровень" (пункт 8 статьи 21 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 с учетом изменений и дополнений, внесенных Федеральным законом №22-ФЗ от 07.02.2003 "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" (далее - Закон).

В качестве обоснования несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности "изобретательский уровень" в решении экспертизы указано, что "заявленное изобретение в том виде, как оно охарактеризовано в формуле, явным для специалиста образом следует из уровня техники и такие изобретения не признаются соответствующими условию патентоспособности "изобретательский уровень" согласно пункту 19.5.3(1) Правил составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 (далее – Правила ИЗ).

В подтверждение данного вывода в решении экспертизы указаны следующие источники информации:

- описание к авторскому свидетельству № 1025336 А, опубликованное 23.06.1978 (далее- [1]);
- описание к патенту RU 2208109 С1, опубликованное 10.07.2003 (далее - патент [2]);

По мнению экспертизы, наиболее близким аналогом является способ устройства защитного ограждения здания или строительного сооружения (стен и потолков) известный из источника [1].

Экспертиза указала, что в способе по источнику [1] облицовочные элементы прикрепляют к поверхностям или к каркасу здания сооружения с помощью крепежных элементов таким образом, чтобы обеспечить получение

желаемой конфигурации стен и потолков; в качестве облицовочных материалов используют мягкие или гибкие, в том числе рулонные материалы; на нелицевой поверхности облицовочных материалов укрепляют жесткие и/или эластичные соединительные элементы, с помощью которых прикрепляют облицовочные материалы к крепежным элементам с натяжением, причем облицовочный материал обрабатывают смолой, акриловой смолой, которая отверждается после нанесения, т.е. является отверждающим составом.

Кроме того, по мнению экспертизы, также известен из патента [2] прием обработки облицовочных материалов отверждающим и/или декоративным составом, обеспечивающим облицовочному материалу при отвердении требуемую жесткость, после их прикрепления.

Заявитель выразил несогласие с решением экспертизы и в своем возражении отмечает то, «что анализ существенных признаков заявленного способа проводится с совокупностью признаков способа иного назначения».

По мнению заявителя, существо изобретения, описанного в источнике [1] состоит в выполнении конкретного материала - трикотажа, используемого в качестве наружного теплоизоляционного материала для защиты строительных конструкций, преимущественно теплиц, от ветра и дождя.

В указанном документе [1], утверждает заявитель, описаны два различных способа применения трикотажа: "первый" - для наружной тепловой изоляции здания, защиты стен и кровли от воздействия дождя и ветра, "второй" — для применения в теплицах.

При этом, отмечено в возражении, "первый" способ не является способом того же назначения, что и заявленное изобретение и не может быть противопоставлен, поскольку не является способом устройства стен и потолков, т.к. наружное ограждение ограничивает объем пространства снаружи дома между трикотажем и его стенами и кровлей, в то время как "второй" способ позволяет получить стены и потолок и является способом того же назначения, что и заявленное изобретение.

Однако отмечает заявитель, общими признаками с заявленным изобретением во "втором" способе является лишь наличие каркаса и рулонного материала без каких-либо опорных и соединительных элементов.

Далее заявитель в возражении отмечает, что заявленное изобретение отличается от противопоставленного решения по источнику [1] тем, что заявлением способом можно получить механически прочные внутренние, наружные стены и потолки, желаемую конфигурацию стен и потолков, отличающуюся от конфигурации каркаса, при этом эластичные соединительные элементы деформируются в направлениях, не совпадающих с поверхностью облицовочного материала.

Заявитель также указывает, что в источнике [1] трикотажное покрытие может быть обработано смолой не для получения твердой механически прочной поверхности стены, а для повышения стойкости к старению, при этом смола не отверждается, а обработка всей поверхности трикотажа не допустима, т.к. механические свойства смолы не передаются всему трикотажу.

Кроме того, по мнению заявителя, способ декоративного покрытия стен и потолков по источнику [2] также не является способом устройства стен и потолков, т.к. размоченная макулатура с латексом или ПВА в нем наносится на механически прочные готовые стены и потолок и после высыхания не изменяют их механических свойств. Нанесение отверждающего покрытия в заявлении решении, отмечается в возражении, придает облицовочному материалу механической прочности и превращает его в прочную стену, в связи с чем известное решение из источника [2] также не является способом того же назначения, что и заявленный.

На основании этих доводов заявитель просит пересмотреть решение экспертизы.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает упомянутые выше Закон, Правила ИЗ и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту (2) пункта 19.5.3 Правил ИЗ, проверка изобретательского уровня включает определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми отличается заявленное изобретение от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения. Изобретение признается соответствующим условию изобретательского уровня, если не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности (см. пункт 19.5.3(3) Правил ИЗ):

- на дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, для достижения технического результата, в отношении которого установлено влияние именно таких дополнений;
- на замене какой-либо части известного средства другой известной частью для достижения технического результата, в отношении которого установлено влияние именно такой замены;

- на исключении какой-либо части средства (элемента, действия) с одновременным исключением обусловленной ее наличием функции и достижением при этом обычного для такого исключения результата (упрощение конструкции, уменьшение массы, габаритов, материалоемкости, повышение надежности, сокращение продолжительности процесса и пр.);
- на увеличении количества однотипных элементов, действий для усиления технического результата, обусловленного наличием в средстве именно таких элементов, действий;
- на выполнении известного средства или его части из известного материала для достижения технического результата, обусловленного известными свойствами этого материала;
- на создании средства, состоящего из известных частей, выбор которых и связь между которыми осуществлены на основании известных правил, рекомендаций и достигаемый при этом технический результат обусловлен только известными свойствами частей этого средства и связей между ними; - на применении известного продукта или способа по определенному назначению, если возможность реализации этого назначения обусловлена его известными свойствами, структурой, выполнением и известно, что именно такие свойства, структура, выполнение необходимы для реализации этого назначения.

Подтверждения известности влияния отличительных признаков на технический результат не требуется, если в отношении этих признаков такой результат не определен заявителем или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается (см. пункт 19.5.3(7) Правил ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 20 Закона заявитель имеет право внести в документы заявки исправления и уточнения без изменения сущности заявленного изобретения до принятия по этой заявке решения о

выдаче патента либо решения об отказе в выдаче патента.

Сущность изобретения выражена совокупностью признаков, содержащейся в формуле изобретения, приведённой выше, которую коллегия палаты по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Из описания заявленного изобретения следует, что техническим результатом является ускорение строительства и отделки за счет совмещения процессов устройства и отделки стен и потолков зданий и сооружений, преимущественно каркасных модульных конструкций с обеспечением возможности его использования при устройстве как наружных, так и внутренних стен и получение различных конфигураций стен и потолков без увеличения номенклатуры используемых крепежных элементов.

Анализ источника информации [1], указанного экспертизой в качестве наиболее близкого аналога заявленного изобретения показал следующее.

Из описания к патенту [1] на изобретение – "Наружное теплоизоляционное ограждение" следует, что в данном изобретении раскрыт не только материал, но и способ его прикрепления к ограждающим конструкциям здания (фиг.1) или сооружения (фиг.6), т.е способ устройства стен и потолков.

С приведенным в возражении аргументом, касающимся того, что способ (названный заявителем "первым"), описанный в источнике [1], не является способом того же назначения, что и заявленный, нельзя согласиться, поскольку в патенте [1] приведен способ прикрепления материала к поверхностям ограждающей конструкции здания стен и кровли, которая при отсутствии чердачного помещения, как это показано на фиг. 1 выполняет одновременно роль потолка. В то же время и в независимом п. 1 формулы заявленного изобретения одной из альтернатив назначения способа также является «способ устройства стен и потолков, в соответствии с которым материал прикрепляют к поверхности здания».

Кроме того, способ (названный заявителем "вторым") описанный в источнике [1], также как и "первый" предназначен для тепловой изоляции

здания и защиты от воздействия дождя и ветра, но материал прикрепляется к каркасу сооружения (фиг. 6), а не к поверхности. Причем в одной конструкции покрытия сооружения, изображенного на фиг. 6 одновременно совмещается конструкция кровли и перекрытия, а, следовательно, и потолка, и наружных и внутренних стен.

Таким образом, назначение "второго" способа также как и "первого" соответствует назначению заявленного, выраженного признаками «способ устройства стен и потолков, в соответствии с которым материал прикрепляют к каркасу сооружения». При этом общими признаками известного изобретения [1] и заявленного является не только наличие каркаса и рулонного материала, но и наличие крепежных элементов (планок), прикрепленных к каркасу и жестких и гибких соединительных элементов (скоб, клея).

Таким образом, техническое решение, известное из источника информации [1] коллегия палаты по патентным спорам сочла возможным принять к рассмотрению в качестве ближайшего аналога.

Известный из [1] способ, раскрытый в описании данного охранного документа включает прикрепление мягкого, в том числе рулонного материала (трикотажа), обладающего гибкостью и высокой механической прочностью (колонка 3, строки 38-40) к ограждающими конструкциям здания - стенам (фиг.1) и к потолку (фиг. 6 - при совмещении в одной конструкции покрытия одновременно кровли и перекрытия и наружных и внутренних стен). Прикрепленный к стенам и потолку мягкий гибкий материал, защищающий эти поверхности, является облицовочным материалом.

Гибкий облицовочный материал в известном способе [1] прикреплен к поверхности здания (фиг.1) или к каркасу сооружения (фиг. 6) и обеспечивает желаемую конфигурацию стен и потолков, заданную формой каркаса - прямолинейную (фиг.1) или арочную (фиг.6).

Крепежные элементы (планки) устанавливают на каркасе сооружения и/или поверхностях здания, на нелицевой поверхности облицовочных

материалов укрепляют эластичные соединительные элементы (клей) или жесткие скобы, с помощью которых материалы прикрепляют с натяжением к крепежным элементам (планкам).

Использование в [1] материала, обладающего гибкостью и высокой механической прочностью (описание, колонка 3, строки 38-40) при креплении его к каркасу сооружения (фиг. 6) позволяет получить механически прочные стены и потолки.

Гибкий облицовочный материал в [1] может быть покрыт отверждающим составом – отверждающейся акриловой смолой.

Сравнительный анализ заявленного и известного из [1] способов показал, что заявленный способ отличается от известного тем, что обработку облицовочного материала отверждающим и/или декоративным составом осуществляют после прикрепления облицовочного материала.

Однако из [2] известен способ обработки облицовочного материала отверждающим и/или декоративным составом после его прикрепления, который обеспечивает при отвердевании требуемую жесткость материала.

Из вышеизложенного следует, что приведенные в решении экспертизы источники информации [1], [2] содержат сведения, указывающие на то, что заявленное изобретение для специалиста явным образом следует из уровня техники, поэтому оно не соответствует условию патентоспособности "изобретательский уровень".

Что касается мнения заявителя о том, что "известный из источника [2] способ не является способом устройства стен и потолков", необходимо отметить следующее.

Известный способ [2] не противопоставлялся экспертизой в качестве объекта того же назначения. В заявлении способе, как отмечалось выше, одним из вариантов является устройство стен и потолков, «в соответствии с которым облицовочные материалы прикрепляются к поверхностям здания», а, следовательно, также как в [2] декоративный состав может наноситься на готовую стену и потолок. Нанесение отверждающего покрытия в заявлении

решении придает только облицовочному материалу механическую прочность, также, как в [1]. Утверждение заявителя, что при этом происходит упрочнение стены здания и сооружения ошибочно, поскольку несущим элементом здания и сооружения является каркас или стена или потолок, к поверхности которого прикреплен гибкий материал.

Отдельно без каркаса гибкий материал не может воспринимать даже собственный вес.

В отношении указанных в возражении сведений о возможности получить желаемую конфигурацию стен и потолков, отличающуюся от конфигурации каркаса следует отметить то, что в описании на с. 3 указывается «может быть произведено устройство также и наружных стен... как правило в конфигурации, заданной формой каркаса». В известном изобретении [1] устройство ограждающих конструкций также задано конфигурацией каркаса (в виде грани параллелепипеда - фиг.1 или арочного свода - фиг.6).

Что касается выполнения эластичных соединительных элементов, которые "деформируются в направлениях, не совпадающих с поверхностью облицовочного материала", то данные характеристики соединительных элементов отсутствуют в первичных материалах заявки и не могут в соответствии с пунктом 1 статьи 20 Закона не могут быть приняты во внимание.

Таким образом, в возражении отсутствуют основания для признания решения экспертизы неправомерным.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 11.04.2007,
решение экспертизы от 13.10.2006 оставить в силе.**