

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения возражения

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 19.07.2016 от ООО «Научно-производственная фирма «Технофарм» (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 77154, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 77154 на группу полезных моделей «Дротик для дистанционных инъекций» выдан по заявке № 2008114880/22 с приоритетом от 15.04.2008. В настоящее время патентообладателем является Вареников Дмитрий Владимирович (далее - патентообладатель). Патент был выдан с формулой, содержащей четыре независимых пункта. По результатам рассмотрения возражения на заседании коллегии 06.07.2016 было принято решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 09.08.2016: удовлетворить возражение, поступившее 14.10.2015, признать патент Российской Федерации на полезную модель № 77154 недействительным частично и выдать новый патент с формулой, представленной в корреспонденции, поступившей 28.06.2016. Однако, на дату заседания коллегии 02.12.2016, новый патент Российской Федерации на полезную модель не был выдан. Таким образом, с учетом решения Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 09.08.2016, возражение против выдачи патента Российской Федерации на полезную

модель № 77154 было рассмотрено в отношении следующей формулы:

«1. Дротик для дистанционных инъекций, состоящий из корпуса, выполненного в виде полой трубки со срезом в носовой части, цилиндрической части с продольным срезом на боковой поверхности, а также содержащего зацеп в носовой части и стабилизатор в хвостовой части, отличающийся тем, что зацеп выполнен в виде проволоки, установленной параллельно срезу в носовом отверстии трубки и запаянной в нем, цилиндрическая часть дротика удлинена вдвое и снабжена дополнительно вторым продольным срезом, установленным на расстоянии 5-7 мм от первого на противоположной боковой поверхности корпуса, а стабилизатор снабжен металлической частью-наконечником.

2. Дротик для дистанционных инъекций, состоящий из корпуса, выполненного в виде полой трубки со срезом в носовой части, цилиндрической части с продольным срезом на боковой поверхности, а также содержащего зацеп в носовой части и стабилизатор в хвостовой части, отличающийся тем, что зацеп выполнен в виде проволоки, установленной параллельно срезу в носовом отверстии трубки и запаянной в нем, а стабилизатор снабжен металлической частью-наконечником.

3. Дротик для дистанционных инъекций, состоящий из корпуса, выполненного в виде полой трубки со срезом в носовой части, и цилиндрической части, а также содержащего зацеп в носовой части и стабилизатор в хвостовой части, отличающийся тем, что зацеп выполнен в виде проволоки, установленной параллельно срезу в носовом отверстии трубки и запаянной в нем, на боковой поверхности цилиндрической части корпуса ближе к носовой части выполнено отверстие, при этом на цилиндрическую часть корпуса насажена втулка-клапан с возможностью сдвига по оси.»

Лицом, подавшим возражение, было учтено вышеуказанное решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 09.08.2016, и с

учетом приведенной выше скорректированной формулы полезной модели по патенту № 77154 в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное тем, что группа полезных моделей по независимым пунктам 1-3 вышеуказанной скорректированной формулы полезной модели не соответствует условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту ООО НПФ «Технофарм» производила на территории Российской Федерации «Дротик для дистанционных инъекций». Дротики реализовывались на территории Российской Федерации ООО НПФ «Технофарм» до даты приоритета полезной модели по патенту № 77154.

По мнению лица, подавшего возражение, все признаки, содержащиеся в независимых пунктах 1-3 приведенной выше формулы полезной модели являются «сходными» с признаками изделий по «технической документации», приложенной к возражению.

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- товарная накладная № 320 от 27.11.2003, подтверждающая факт поставки Заказчику - ООО «ЛИДЕР» комплекта «ЛИДер-Зпм» в составе которого входят 100 штук изделий минишприцев-дротиков (далее – [1]);

- товарная накладная № 283 от 24.12.2004, подтверждающая факт поставки Заказчику - Администрации Никольского сельсовета комплекта «ЛИДер-Зпм» в состав которого входят 100 штук изделий минишприцев-дротиков (далее – [2]);

- товарная накладная № 74 от 01.02.2005, подтверждающая факт поставки Заказчику - МУП «Зеленое строительство» 300 штук изделий «ЛИДер-у» - минишприцев-дротиков (далее – [3]);

- отзыв МУП «Зеленое строительство» об изделии «ЛИДер-у» от 02.12.2010 (далее – [4]);

- товарная накладная №64 от 02.02.05г. подтверждающая факт поставки Заказчику - ООО «Баш-подряд» 500 штук изделий «ЛИДер-у» - минишприцев-дротиков (далее – [5]);

- отзыв ООО «Баш-подряд» об изделии «ЛИДер-у» от 09.04.2010 (далее – [6]);

- товарная накладная № 84 от 18.02.2005, подтверждающая факт поставки Заказчику - ИП Вельгоцкая С.И. 200 штук изделий «ЛИДер-у» - минишприцев-дротиков (далее – [7]);

- отзыв ИП Вельгоцкая С.И. об изделии «ЛИДер-у» от 09.12.2010 (далее – [8]);

- товарная накладная № 96 от 05.04.2005, подтверждающая факт поставки Заказчику - Администрации Краснокрымского сельского поселения 100 штук изделий «ЛИДер-у» - минишприцев-дротиков (далее – [9]);

- отзыв Администрации Краснокрымского сельского поселения об изделии «ЛИДер-у» от 12.04.2010 (далее – [10]);

- договор № 787 от 21.04.2005 на поставку продукции (далее – [11]);

- товарная накладная № 124 от 15.06.2005, подтверждающая факт поставки Заказчику - ООО «Служба отлова безнадзорных животных» 400 штук изделий «ЛИДер-у» - минишприцев-дротиков (далее – [12]);

- отзыв ООО «Служба отлова безнадзорных животных» об изделии «ЛИДер-у» (дата не указана) (далее – [13]);

- товарная накладная № 185 от 05.08.2005, подтверждающая факт поставки Заказчику - ФГОУ ВПО «Уральская государственная академия ветеринарной медицины» 300 штук изделий «ЛИДер-у» - минишприцев-дротиков (далее – [14]);

- отзыв ФГОУ ВПО «Уральская государственная академия ветеринарной медицины» об изделии «ЛИДер-у» от 12.04.2010 (далее – [15]);

- договор № 864 от 15.11.2005 на поставку продукции (далее – [16]);

- товарная накладная № 166 от 18.11.2005, подтверждающая факт поставки Заказчику - МУП «Спецтранс» 3000 штук изделий «ЛИДер-у» - минишприцев-дротиков (далее – [17]);

- отзыв МУП «Спецтранс» об изделии «ЛИДер-у» от 07.09.2006 (далее – [18]);

- товарная накладная № 193 от 30.12.2005, подтверждающая факт поставки Заказчику - МУП «Спецавтохозяйство» 3324 штук изделий «ЛИДер-у» - минишприцев-дротиков (далее – [19]);

- доверенность №121 от 30.12.2005 на получение продукции (далее – [20]);

- товарная накладная № 489 от 14.12.2006, подтверждающая факт поставки Заказчику - МП «Спецавтохозяйство» 200 штук изделий «ЛИДер-у» - минишприцев-дротиков (далее – [21]);

- отзыв МП «Спецавтохозяйство» об изделии «ЛИДер-у» от 13.04.2010 (далее – [22]);

- товарная накладная № 60 от 30.01.2007, подтверждающая факт поставки Заказчику - Администрации Фаленского городского поселения 50 штук изделий «ЛИДер-у» - минишприцев-дротиков (далее – [23]);

- отзыв Администрации Фаленского городского поселения об изделии «ЛИДер-у» от 10.03.2007 (далее – [24]);

- товарная накладная № 257 от 03.04.2007, подтверждающая факт поставки Заказчику - ООО «Специализированное монтажно-эксплуатационное предприятие» 400 штук изделий «ЛИДер-у» - минишприцев-дротиков (далее – [25]);

- отзыв ООО «Специализированное монтажно-эксплуатационное предприятие» об изделии «ЛИДер-у» от 09.04.2010 (далее – [26]);

- договор № 5 от 10.01.2008 на поставку продукции (далее – [27]);

- товарная накладная № 13 от 04.02.2008, подтверждающая факт поставки Заказчику - ООО «Производственно-коммерческая фирма

«Епитропов» 1200 штук изделий «ЛИДер-у» - минишприцев-дротиков (далее – [28]);

- отзыв ООО «Производственно-коммерческая фирма «Епитропов» об изделии «ЛИДер-у» от 19.04.2010 (далее – [29]);

- отзыв МУП «Благоустройство» от 20.02.2004 (далее – [30]);

- товарная накладная № 70 от 22.03.2003, подтверждающая факт поставки Заказчику - ГБУ АО «Архангельская горСББЖ» 100 штук изделий «ЛИДер-ув» - дротик повышенной точности с зацепом (далее – [31]);

- товарная накладная № 99 от 25.03.2003, подтверждающая факт поставки Заказчику - ГБУ «Сонковская СББЖ» комплекта «ЛИДер-Зпм» в составе которого входят 100 штук изделий «ЛИДер-ув» - дротик повышенной точности с зацепом (далее – [32]);

- товарная накладная № 114 от 02.04.2003, подтверждающая факт поставки Заказчику - ГБУ «Бологовская СББЖ» 100 штук изделий «ЛИДер-ув» - дротик повышенной точности с зацепом (далее – [33]);

- квитанция об оплате от 03.04.2003 (далее – [34]);

- почтовая квитанция о получении продукции (далее – [35]);

- товарная накладная № 261 от 11.09.2003, подтверждающая факт поставки Заказчику - МБУ «Благоустройство города Елизово» 300 штук изделий «ЛИДер-ув» - дротик повышенной точности с зацепом (далее – [36]);

- товарная накладная № 300 от 12.11.2003, подтверждающая факт поставки Заказчику - Отдел АПК Администрации Асиновского района 200 штук изделий «ЛИДер-ув» - дротик повышенной точности с зацепом (далее – [37]);

- почтовая квитанция о получении продукции (далее – [38]);

- товарная накладная № 340 от 24.12.2003, подтверждающая факт поставки Заказчику - ГБУ АО «Архангельская горСББЖ» 300 штук изделий «ЛИДер-ув» - дротик повышенной точности с зацепом (далее – [39]);

- отзыв ООО «РСК» об изделии «ЛИДер-ув» от 03.04.2003 (далее – [40]);
- отзыв Администрации муниципального образования «Нововолковское» об изделии «ЛИДер-ув» от 18.12.2002 (далее – [41]);
- отзыв Администрации городского поселения г. Белебей об изделии «ЛИДер-ув» от 02.08.2002 (далее – [42]);
- отзыв ОАО «Спецобслуживание» об изделии «ЛИДер-ув» от 14.10.2001 (далее – [43]);
- отзыв Муниципального учреждения Добрунская сельская администрация об изделии «ЛИДер-ув» от 29.05.2002 (далее – [44]);
- отзыв МУП «Санитарная очистка» Лобинского городского поселения об изделии «ЛИДер-ув» от 12.02.2002 (далее – [45]);
- отзыв Муниципального предприятия «Чистый город» об изделии «ЛИДер-ув» от 18.05.2002 (далее – [46]);
- товарная накладная № 25 от 01.02.2003, подтверждающая факт поставки Заказчику - ГБУ ветеринарии Пермского края «Кунгурская СББЖ» 50 штук изделий «ЛИДер-п» - дротик повышенной вместимости фармпрепарата (далее – [47]);
- почтовая квитанция о получении продукции (далее – [48]);
- товарная накладная № 268 от 01.10.2003, подтверждающая факт поставки Заказчику - МКУ «Дирекция Единого Заказчика» 400 штук изделий «ЛИДер-п» - дротик повышенной вместимости фармпрепарата (далее – [49]);
- почтовая квитанция о получении продукции (далее – [50]);
- товарная накладная № 9 от 23.01.2004, подтверждающая факт поставки Заказчику - «ЧОП-НКНХ» 600 штук изделий «ЛИДер-п» - дротик повышенной вместимости фармпрепарата (далее – [51]);
- товарная накладная № 54 от 18.03.2003, подтверждающая факт поставки Заказчику - Администрации МО «город Покровск» 1000 штук

изделий «ЛИДер-п» - дротик повышенной вместимости фармпрепарата (далее – [52]);

- товарная накладная № 24 от 30.01.2004, подтверждающая факт поставки Заказчику - МУП «Недвижимость Кандалакши» 100 штук изделий «ЛИДер-п» - дротик повышенной вместимости фармпрепарата (далее – [53]);

- товарная накладная № 68 от 02.04.2004, подтверждающая факт поставки Заказчику - Администрации села Антипаюта 600 штук изделий «ЛИДер-п» - дротик повышенной вместимости фармпрепарата (далее – [54]);

- отзыв МУП УК «ЖКХ Комсомольское» об изделии «ЛИДер-п» от 11.02.2002 (далее – [55]);

- отзыв Администрации Иловлинского городского поселения об изделии «ЛИДер-п» от 21.02.2003 (далее – [56]);

- отзыв МУП «Водоснабжение» об изделии «ЛИДер-п» от 15.04.2003 (далее – [57]);

- отзыв ООО «Благоустройство и озеленение» об изделии «ЛИДер-п» от 14.04.2002 (далее – [58]);

- отзыв ОАО «Управляющая компания» об изделии «ЛИДер-п» от 21.11.2002 (далее – [59]);

- отзыв Администрации муниципального образования «Нововолковское» об изделии «ЛИДер-п» от 01.12.2002 (далее – [60]);

- чертеж минишприца-дротика «ЛИДер-у» ТФ.08.100 СБ (далее – [61]);

- чертеж дротика повышенной точности с зацепом «ЛИДер-ув» ТФ.09.100 СБ (далее – [62]);

- чертеж дротика повышенной вместимости фармпрепарата «ЛИДер-п» ТФ. 10.100 СБ (далее – [63]);

- технический паспорт и инструкция по эксплуатации минишприца-дротика «ЛИДер-у» (далее – [64]);

- технический паспорт и инструкция по эксплуатации дротика повышенной точности с зацепом «ЛИДер-ув» (далее – [65]);

- технический паспорт и инструкция по эксплуатации дробика повышенной вместимости фармпрепарата «ЛИДер-п» (далее – [66]);

- стандарт предприятия СТП 19 НПФТ 10-2003 «Устройства дистанционного лечения и гуманного отлова животных», дата утверждения 12.01.2003 (далее – [67]);

- статья в журнале «Ветеринария» № 1 за 2000 год с описанием и рисунком дробика (далее – [68]);

- информация о дате регистрации домена и о выпускаемой продукции на сайте ООО НПФ «Технофарм» (далее – [69]);

- акт экспертизы от 28.09.2001 о происхождении товара (в т.ч. дробиков минишприцев) (далее – [70]);

- грузовая таможенная декларация о поставке продукции ООО НПФ «Технофарм» от 22.09.1999 (в т.ч. дробиков минишприцев) (далее – [71]);

- справка межрайонной ИМНС №2 Нижегородской области, подтверждающей выпуск с 1994 года ветеринарного оборудования (в т.ч. дробиков марок «ЛИДер») (далее – [72]);

- письмо Торгово-промышленной палаты г.Дзержинска,, подтверждающей выпуск с 2001 года ветеринарного оборудования (в т.ч. дробиков марок «ЛИДер») (далее – [73]);

- буклет и диплом Лауреата ООО НПФ «Технофарм», как производителя дробиков, в т.ч. «ЛИДер-у» (далее – [74]).

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого на дату заседания коллегии отзыв на указанное возражение не поступал.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (15.04.2008), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия группы полезных моделей по указанному патенту условиям патентоспособности включает упомянутый выше Кодекс, Правила составления, подачи и

рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 83 и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2.1.(3) Правил ПМ охраняемая патентом полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности "новизна", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Согласно пункту 3.2.4.3.(1.1) Правил ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта,

явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства.

Согласно пункту 19.3.(1) Правил ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии пункту 19.3.(2) Правил ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования, а для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования на территории Российской Федерации, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия полезной модели по независимому пункту 1 вышеуказанной формулы условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Следует согласиться с доводами лица, подавшего возражение, что товарные накладные [31]-[33], [36], [37], [39] подтверждают, что до даты приоритета полезной модели по патенту № 77154 на территории Российской Федерации ООО НПФ «Технофарм» реализовывались дротик «Лидер-ув». С указанными накладными корреспондируется чертеж [62].

Из чертежа [62] известен дротик «Лидер-ув» для дистанционных инъекций (далее – «дротик»), состоящий из корпуса, выполненного в виде полый трубки со срезом в носовой части, цилиндрической части с продольным срезом на боковой поверхности. Дротик содержит зацеп в носовой части и стабилизатор в хвостовой части. Зацеп выполнен в виде проволоки, установленной параллельно срезу в носовом отверстии трубки и запаянной в нем. Цилиндрическая часть дротика удлинена вдвое и снабжена дополнительно вторым продольным срезом, установленным на расстоянии 5-

7 мм от первого на противоположной боковой поверхности корпуса. Стабилизатор снабжен металлической частью-наконечником.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что устройству по чертежу [62] присущи все признаки, которые содержатся в независимом пункте 1 вышеуказанной формулы полезной модели, включая характеристику назначения.

Анализ доводов, касающихся оценки соответствия полезной модели по независимому пункту 2 вышеуказанной формулы условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Следует согласиться с доводами лица, подавшего возражение, что договоры [11], [16], [27], товарные накладные [2], [5], [7], [9], [12], [14], [17], [19], [21], [23], [25], [28], доверенность на получение продукции [20] в совокупности подтверждают, что до даты приоритета полезной модели по патенту № 77154 на территории Российской Федерации ООО НПФ «Технофарм» реализовывались дротики «Лидер-у». С указанными документами корреспондируется чертеж [61].

Из чертежа [61] известен дротик «Лидер-у», состоящий из корпуса, выполненного в виде полой трубки со срезом в носовой части, цилиндрической части с продольным срезом на боковой поверхности. Дротик содержит зацеп в носовой части и стабилизатор в хвостовой части. Зацеп выполнен в виде проволоки, установленной параллельно срезу в носовом отверстии трубки и запаянной в нем. Стабилизатор снабжен металлической частью-наконечником.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что устройству по чертежу [61] присущи все признаки, которые содержатся в независимом пункте 2 вышеуказанной формулы полезной модели, включая характеристику назначения.

Анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия полезной модели по независимому пункту 3 вышеуказанной формулы условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Следует согласиться с доводами лица, подавшего возражение, что товарные накладные [47], [49], [51] - [54] подтверждают, что до даты приоритета полезной модели по патенту № 77154 на территории Российской Федерации ООО НПФ «Технофарм» реализовывались дротики «Лидер-п». С указанными накладными корреспондируется чертеж [63].

Из чертежа [63] известен дротик «Лидер-п», состоящий из корпуса, выполненного в виде полый трубки со срезом в носовой части, и цилиндрической части. Дротик содержит зацеп в носовой части и стабилизатор в хвостовой части. Зацеп выполнен в виде проволоки, установленной параллельно срезу в носовом отверстии трубки и запаянной в нем. На боковой поверхности цилиндрической части корпуса ближе к носовой части выполнено отверстие. На цилиндрическую часть корпуса насажена втулка-клапан с возможностью сдвига по оси.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что устройству по чертежу [63] присущи все признаки, которые содержатся в независимом пункте 3 вышеуказанной формулы полезной модели, включая характеристику назначения.

Необходимо подчеркнуть:

- товарные накладные [1], [2] содержат сведения об изделии, не относящемся к «Лидер-ув», «Лидер-у», «Лидер-п»;
- отзывы [4], [6], [8], [10], [13], [15], [18], [22], [26], [24], [29], [40] – [46], [55] – [60] приведены для сведений;
- квитанции [34], [35], [38], [48], [50] не корреспондируются с соответствующими документами;
- стандарт предприятия [67] приведен для сведений;
- документы [30], [64] – [66] не содержат даты подписания;

- документы [68] – [74] не корреспондируются с другими представленными с возражением документами.

Таким образом, возражение содержит доводы, позволяющие признать группу полезных моделей по вышеуказанной формуле несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 19.07.2016, патент Российской Федерации на полезную модель № 77154 признать недействительным полностью.