

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Дмитриченко С.А. (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 02.08.2010, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее - Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2007141985/14, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Биолокатор», совокупность признаков которого изложена в первоначально заявленной формуле изобретения в следующей редакции:

«1. Биолокатор, содержащий пустотелый прямоугольный замкнутый каркас из электропроводной проволоки, все ребра которого изомерны, попарно параллельны и соединены в восьми вершинах взаимно ортогонально по три ребра в каждой, отличающийся тем, что к одной вершине подключен держатель в виде кольца для закрепления гибкого электроизоляционного связующего звена переменной длины к руке биооператора.

2. Биолокатор по п.1, отличающийся тем, что три ребра вершины каркаса, противоположной вершине подвеса, дополнительно соединены между собой тремя изомерными ребрами на одинаковом расстоянии от вершины.

3. Биолокатор по п.1, отличающийся тем, что во внутреннем объеме каркаса к внутренним сторонам ребер дополнительно присоединен подобный сетчатый каркас с уменьшенным размером изомерных ребер, и при этом смежные ребра одно и то же, а целое число уменьшенных каркасов равно целому числу их слоев, возведенному в третью степень.

4. Биолокатор по п.1, отличающийся тем, что на ребро каркаса нанесена цветная метка.».

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатентом было принято решение от 08.10.2010 об отказе в выдаче патента на изобретение из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности "промышленная применимость".

В решении отмечено, что заявителем не раскрыт механизм взаимодействия заявленного устройства с биообъектом, при этом, заявителем не представлено сведений относительно того, каким образом в его предложении происходит локация или диагностика с точки зрения фундаментальных научных знаний. То есть в материалах заявки отсутствуют сведения, подтверждающие реализацию заявленным устройством указанного заявителем назначения – диагностику отдельных органов, дифференциального подбора гомеопатических и аллопатических средств в компенсационной терапии, выявления геопатогенных зон.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса заявитель представил в палату по патентным спорам возражение на решение Роспатента.

В возражении отмечено, что в основу изобретения положено «...строение плотного тела Куба Платона». При этом заявленный биолокатор отличается от известных тем, что «...все ребра его каркаса одновременно проектируются в направлении трех диагоналей и взаимодействуют с окружающим гравитационным полем Земли в шестмерном пиространстве...», то есть «пространственной реализацией биолокатора», а биолокационный эффект «...проявляется только тогда, когда биооператор берет локатор между пальцами рук...».

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (12.11.2007) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 с учетом изменений и дополнений, внесенных Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в патентный закон Российской Федерации" № 22-ФЗ от 07.02.2003 (далее - Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 с изменениями и дополнениями, внесенными приказом Роспатента от 11.12.2003, № 161, зарегистрированным Минюстом России 17.12.2003, рег. № 5334 (далее – Правила ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.1. Правил ИЗ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения), а в случае испрашивания приоритета, более раннего, чем дата подачи - также в документах, послуживших основанием для испрашивания такого приоритета.

Кроме того, проверяется, приведены ли в описании, содержащемся в заявке и в указанных документах средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения.

Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

Если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных, а также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на разные частные формы реализации признака, охватываемые общим понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

Согласно подпункта (3) пункта 19.5.1. Правил ИЗ при несоблюдении хотя бы одного из указанных в подпункте (2) Пункта 19.5.1. Правил ИЗ требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

Существо заявленного предложения выражено в приведённой выше формуле изобретения, которую коллегия палаты по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Анализ материалов заявки, а также доводов, содержащихся в решении Роспатента и доводов, изложенных в возражении, показал следующее.

Формула и описание заявленного изобретения на дату подачи содержат информацию о назначении изобретения, а именно, формула изобретения содержит родовое понятие «Биолокатор», а в описании в разделе "область техники" указано, что "изобретение относится к медицинской технике для биолокационной диагностики отдельных органов, дифференциального подбора гомеопатических и аллопатических средств в компенсационной терапии, выявления геопатогенных зон и в ряде других задач интровертивным способом».

Таким образом, на дату подачи материалы заявки содержали информацию о назначении изобретения.

Вместе с тем, анализ формулы изобретения показал, что она содержит признак «биолокатор», выраженный с использованием понятия, отнесенного в научно-технической литературе (имеется в виду рецензируемой литературе, в частности, в изданиях РАН, специализированных научно-технических издательств, публикациях, авторами или рецензентами которых являются видные ученые или специалисты) к ненаучным. Из научно-технических знаний существование эффекта биолокации для определения в окружающем пространстве положения каких-либо объектов и получения информации об этих объектах, либо информации о собственной ориентации в окружающем пространстве имеет отношение к способности животных.

Кроме того, в материалах заявки отсутствуют как теоретические (научно подтвержденные) предпосылки, так и примеры, где было бы раскрыто, каким образом, с точки зрения научных фундаментальных знаний (в частности физики) происходит, например, диагностика органов заявленным устройством. То есть, в материалах заявки не раскрыта работа устройства с точки зрения фундаментальных физических и медицинских знаний. Заявителем не раскрыто, какова физическая природа и физические характеристики, например, указанных в описании признаков, касающихся времени наступления биолокационного эффекта, снижения интенсивности интровертивного воздействия биооператору, размещения пустотелого каркаса в объеме гравитационного поля при диагностике органов или выявлении какой-либо патологии в организме. Имеющаяся в описании информация о том, что биооператор «принимает решение о выполнении поставленной задачи, наблюдая и анализируя амплитуднофазовую

характеристику движения каркаса в установившемся режиме» не позволяет объяснить механизм взаимодействия заявленного устройства с биообъектом (оператором) и пациентом в рамках общепринятой физической модели и/или медицины. Из описания можно понять, что заявленное устройство, в частности его «каркас», «...при поступлении интровертивного задания оператором совершает ответные движения «да», «нет», «затрудняюсь ответить...». Однако, материалы заявки не позволяют сделать вывод о действительной возможности указанного взаимодействия, поскольку не раскрыт ни вид воздействия (электромагнитное, механическое и т.д.), ни причинно-следственные связи между какой-либо имеющейся патологией и устройством и/или оператором.

Что касается доводов заявителя о взаимодействии ребер каркаса заявленного устройства с окружающим гравитационным полем Земли в шестмерном пиространстве и одновременном проецировании в направлении трех диагоналей или, как отмечает заявитель, «пространственной реализацией биолокатора», то факт действия гравитационного поля на любые элементы какой-либо конструкции независимо от материала устройства известен только с точки зрения массы. (см., например Дикке Р. Гравитация и вселенная. М., Мир, 1972, с. 20-43). Таким образом, говорить об обнаружении с помощью заявленного устройства гравитационных аномалий, в частности патологий в каких-либо органах, не представляется возможным.

Что касается биолокационного эффекта, который, по мнению заявителя «...проявляется только тогда, когда биооператор берет локатор между пальцами рук...», то эти сведения также не имеют научного содержания и/или обоснования.

При этом в описании отсутствует указание на рецензированный источник научно-технической информации, в котором упомянутые сведения раскрыты.

Внимание заявителя также можно обратить на то, что в материалах заявки отсутствуют сведения, позволяющие установить, что носитель информации (например, пациент) способен передавать какие-то свои характеристики, определяющие ту или иную патологию, либо ее отсутствие, а из уровня научно – технических знаний (данных фундаментальной науки) факт переноса энергоинформационных характеристик неизвестен. В описании заявленного изобретения также отсутствует указание на рецензированные источники научно-технической информации, в которых содержалось хотя бы теоретическое обоснование возможности переноса каких-либо терапевтических информационно-энергетических характеристик на заявленное устройство. Описание изобретения не

содержит описания достоверных процессов, подтверждающих, что может произойти перенос информации с обследуемого пациента на заявленное устройство и далее на оператора.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что в материалах заявки отсутствуют сведения, подтверждающие возможность реализации назначения заявленного устройства следует признать обоснованными.

Таким образом, в возражении не приведены доводы, позволяющие признать заявленное изобретение соответствующим условию патентоспособности «промышленная применимость».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 02.08.2010, решение Роспатента от 08.10.2009 оставить в силе.