

Палата по патентным спорам в порядке, установленном Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 за № 4520, с изменениями, внесенными приказом Роспатента от 11.12.2003 №164, зарегистрированным Министерством юстиции Российской Федерации 18.12.2003, регистрационный №5339, рассмотрела возражение от 23.07.2007, поданное Черняком Е.А., Украина (далее – заявитель), на решение экспертизы от 26.03.2007 о регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака по заявке № 2006704669/50, при этом установлено следующее.

Обозначение по заявке №2006704669/50 с датой подачи от 02.03.2006 с конвенционным приоритетом от 02.12.2005 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении товаров 32, 33 и услуг 35, 43 классов МКТУ, указанных в перечне заявки.

Согласно материалам заявки в качестве товарного знака заявлено словесное обозначение «WILD HONEY», обозначающее в переводе с английского языка – «дикий мед» и выполненное стандартным шрифтом буквами латинского алфавита.

26.03.2007 экспертизой было вынесено решение о регистрации товарного знака в отношении части услуг 35 и всех услуг 43 классов МКТУ, указанных в перечне заявки. В отношении товаров 32, 33 и части услуг 35 классов МКТУ заявленному обозначению было отказано в регистрации в качестве товарного знака ввиду несоответствия заявленного обозначения требованиям пунктов 1 и 3 статьи 6 Закона Российской Федерации “О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров” от 23.09.1992 № 3520-1, введенного в действие 17.10.1992, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом от 11.12.2002 №166-ФЗ (далее — Закон), и пунктов 2.3.2.3, 2.5.1 Правил составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденных приказом Роспатента от 05.03.2003,

зарегистрированных в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003, регистрационный №4322, и введенных в действие 10.05.2003 (далее — Правила).

Указанный вывод обосновывается тем, что заявленное обозначение «WILD HONEY» в отношении части товаров 32, 33 и части услуг 35 (реклама) классов МКТУ является неохраняемым, так как утратило различительную способность ввиду использования его различными производителями и указывает на состав сырья и назначение услуг, однородных товарам (услугам), для которых испрашивается регистрация товарного знака, поскольку в переводе с английского языка обозначение «WILD HONEY» обозначает «ДИКИЙ МЕД» (см. Яндекс, Словари www.lingvo.yandex.ru). Согласно информации, полученной по сети Интернет, дикий мед, например, бортевой мед. Бортничество — промысел, известный людям с древних времен. Первобытные люди, обитавшие в лесах, отыскивали в деревьях дупла диких пчел и добывали из них мед. В Башкирии, в республиканском заповеднике Шульган-Таш добывают мед диких пчел профессионально, см. Яндекс). В решении экспертизы также указано, что в отношении товаров 32, 33 классов МКТУ, имеющих другой состав, обозначение «WILD HONEY» способно ввести потребителя в заблуждение относительно состава сырья.

Заявитель выразил несогласие с данным решением экспертизы в поданном в Палату по патентным спорам возражении от 23.07.2007, доводы которого сводятся к следующему:

- само понятие «ДИКИЙ МЕД» не встречается в словарно-справочной литературе, что говорит о весьма ограниченной сфере его употребления;
- можно было бы согласиться с мнением экспертизы об отсутствии различительной способности заявленного обозначения на основании пункта 1 статьи 6 Закона в отношении товара «мед»;
- экспертизой не представлены доказательства того, что заявленное обозначение утратило различительную способность в отношении товаров 32, 33 классов МКТУ;

- заявленное обозначение носит фантазийный характер для напитков, не указывает на состав сырья и, следовательно, не может ввести потребителя в заблуждение относительно состава товаров;
- обозначение «ДИКИЙ МЕД» зарегистрировано на территории Украины за №30201.

На основании изложенного заявитель выразил просьбу об изменении решения экспертизы и регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака для всех заявленных товаров и услуг.

Изучив материалы дела и выслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам считает доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты (02.12.2005) конвенционного приоритета заявки №2006704669/50 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения включает Закон и Правила.

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Закона не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, характеризующих товары, в том числе указывающих на их состав.

Согласно подпункту (2.3.2.3) пункта 2.3 Правил к таким обозначениям относятся, в частности, указания материала или состава сырья.

Согласно пункту 3 статьи 6 Закона не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести потребителя в заблуждение относительно товара.

К таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

Заявленное обозначение по заявке № 2006704669/50 представляет собой выполненное стандартным шрифтом буквами латинского алфавита словесное

обозначение «WILD HONEY», обозначающее в переводе с английского языка «дикий мед», см. Онлайн-переводчик Компания ПРОМТ www.translate.ru[1].

«Дикий мед» - это мед диких пчел или бортевой мед, собираемый из бортей. Борт - дупло в дереве. Бортничество – древнейший промысел по разведению диких пчел в дуплах деревьев и получению дикого бортевого меда, до наших дней сохранившийся в Башкирии, в частности, в республиканском заповеднике Шульган-Таш, о чем свидетельствует информация, полученная из сети Интернет([http:// www.bashkirmed.com](http://www.bashkirmed.com)).

Несмотря на отсутствие в словарно-справочной литературе толкования словосочетания «дикий мед» как такового, его смысловое значение понятно без домысливания рядовому потребителю, что позволяет признать указанное обозначение описательным, что подтверждается также практикой Федерального института промышленной собственности в отношении описательного характера обозначения «дикий мед», в частности, для товара «мед» (см., например, свидетельство №333965). Следует также отметить, что заявитель согласен с тем, что заявленное обозначение в отношении товара «мед» является неохраноспособным на основании пункта 1 статьи 6 Закона, что отражено в возражении от 23.07.2007. Указанное свидетельствует о том, что обозначение «дикий мед» воспринимается как определенная разновидность меда, что позволяет признать правомерным мнение экспертизы о том, что для товаров 32, 33 классов МКТУ заявленное обозначение будет указывать на состав сырья, используемого при изготовлении товаров указанных классов.

Кроме того, согласно информации из сети Интернет (см. <http://www.yandex.ru/>; <http://www.100best.ru/>; <http://www.gonza.com/>; <http://www.akcyz.com.ua/news/vodka/>) обозначение «дикий мед» используется рядом производителей для описания характеристик алкогольных напитков, в частности, водки «MEDOFF» Дикий мед, водки Медовуха Особая Дикий мед, водки «Дикий мед».

Таким образом, коллегией Палаты по патентным спорам установлено, что заявленное обозначение «WILD HONEY» может быть отнесено к обозначениям, указывающим на характеристики заявленных товаров, а именно: на их состав.

В силу указанного можно сделать вывод о том, что для товаров 32, 33 классов МКТУ, указанных в перечне заявки, в состав которых входит дикий мед, заявленное обозначение является описательным и, следовательно, не удовлетворяет требованиям пункта 1 статьи 6 Закона. Для остальных товаров заявленного перечня, не обладающих вышеуказанными свойствами, обозначение «WILD HONEY» способно ввести потребителя в заблуждение относительно их состава и, следовательно, не удовлетворяет требованиям пункта 3 статьи 6 Закона.

Таким образом, указанный экспертизой в качестве основания для отказа мотив, связанный с несоответствием заявленного обозначения требованиям, регламентированным пунктами 1, 3 статьи 6 Закона и подпунктами (2.3.2.3) пункта 2.3., (2.5.1) пункта 2.5. Правил, является правомерным только в отношении товаров 32, 33 классов МКТУ, указанных в перечне заявки. В отношении услуги 35 класса МКТУ: «реклама» заявленное обозначение является фантастичным, поскольку никоим образом не характеризует данную услугу и, следовательно, может быть зарегистрировано в качестве товарного знака (знака обслуживания).

В соответствии с вышеизложенным Палата по патентным спорам
решила:

удовлетворить возражение от 23.07.2007, изменить решение экспертизы от 26.03.2007 и зарегистрировать заявленное обозначение в отношении следующих услуг:

Форма № 81.1

В бюллетень "Товарные знаки, знаки обслуживания и наименования мест происхождения товаров"

Г		
(511)	35	реклама; менеджмент в сфере бизнеса; административная деятельность в сфере бизнеса; офисная служба.
	43	услуги по обеспечению пищевыми продуктами и напитками; обеспечение временного проживания.

Приложение: сведения об уплате пошлины за регистрацию товарного знака на 2 л., в 1 экз.