

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ “О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации” (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО “В-Плазма” (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 01.07.2019, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2667225, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на изобретение № 2667225 “Устройство для нагрева воды и генерации пара” выдан по заявке № 2017128555/12 с приоритетом от 10.08.2017 на имя Асланова Г.С. (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

“1. Электрический парогенератор, включающий электрические трансформаторы, имеющие наборные металлические сердечники, предназначенные для создания замкнутого магнитного поля в них, первичные обмотки, расположенные на сердечниках и электрически изолированные от них, общую трубчатую вторичную обмотку, расположенную в магнитном поле изолированно и охватывающую все стойки наборных металлических сердечников трансформаторов, межтрубные, соединяющие ближайшие точки, и надтрубные, соединяющие удаленные точки, перемычки поверхностей общей вторичной

трубной обмотки в плоскости, перпендикулярной ее оси, а также средства для принудительной подачи жидкости через внутреннюю полость общей вторичной трубчатой обмотки, причем вторичная трубчатая обмотка разделена на участки, охватывающие каждую стойку наборных металлических сердечников трансформаторов электрическими межтрубными и надтрубными переемычками и представляющие собой независимые короткозамкнутые электромагнитные контуры, а трансформаторы выполнены многофазными.

2. Электрический парогенератор по п. 1, отличающийся тем, что его трансформаторы выполнены трехфазными.

3. Электрический парогенератор по п. 1, отличающийся тем, что общая вторичная трубчатая обмотка состоит из пакета параллельно связанных труб.

4. Электрический парогенератор по п. 1, отличающийся тем, что участки, представляющие собой электромагнитные контуры, общей вторичной трубчатой обмотки выполнены разной электрической проводимости.

5. Электрический парогенератор по п. 1, отличающийся тем, что трубы участков, представляющих собой электромагнитные контуры, общей вторичной трубчатой обмотки выполнены разных диаметров.

6. Электрический парогенератор по п. 1, отличающийся тем, что на каждом участке, представляющем собой электромагнитные контуры, установлены датчики температуры.

7. Электрический парогенератор по п. 1, отличающийся тем, что надтрубные переемычки изготовлены в виде металлических полуколец.

8. Электрический парогенератор по п. 7, отличающийся тем, что надтрубные переемычки, изготовленные в виде металлических полуколец, выполнены шириной от одной пятой до четверти диаметра соединяемых труб.

9. Электрический парогенератор по п. 1, отличающийся тем, что надтрубные переемычки изготовлены в виде металлических дуг.

10. Электрический парогенератор по п. 1, отличающийся тем, что надтрубные переемычки изготовлены в виде металлических скоб.

11. Электрический парогенератор по п. 1, отличающийся тем, что межтрубные перемычки изготовлены в виде металлических сфер.

12. Электрический парогенератор по п. 1, отличающийся тем, что межтрубные перемычки изготовлены в виде металлических полых цилиндров.

13. Электрический парогенератор по п. 1, отличающийся тем, что межтрубные перемычки изготовлены в виде металлических сплошных цилиндров.”

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условию патентоспособности “новизна”.

В подтверждение довода о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”, к возражению приложена копия патента RU 2650996 С2, опубл. 18.04.2018. В возражении отмечено, что указанный патент был выдан по заявке № 2017122199, поданной 23.06.2017 (далее – [1]), т.е. ранее даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту.

Кроме того, к возражению приложена копия следующего источника информации:

– Холуянов Ф.И. “Трансформаторы однофазного и трехфазного тока”, изд. 4-е переработанное и дополненное, Ленинград – Москва, ОНТИ, 1934, стр. 172-185 (далее – [2]).

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя.

В своем отзыве по мотивам возражения, поступившем 04.10.2019 (также представлен 01.10.19 по факсу), патентообладатель представил свой анализ приложенных к возражению материалов, указывая, что лицом, подавшим возражение, допущены ошибки при проведении сопоставительного анализа признаков независимых пунктов оспариваемого патента и патентного документа [1].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент (10.08.2017), правовая база включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы, утвержденные Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированные в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800 (далее – Правила), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированные в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800 (далее – Требования), Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем, утвержденный приказом Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированный в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800 (далее – Порядок).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники.

Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

При установлении новизны изобретения в уровень техники также включаются при условии их более раннего приоритета все поданные в Российской Федерации другими лицами заявки на выдачу патентов на изобретения, с документами которых вправе ознакомиться любое лицо в соответствии с пунктом 2 статьи 1385 или пунктом 2 статьи 1394 Кодекса, и запатентованные в Российской Федерации изобретения.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1385 Кодекса любое лицо после публикации сведений о заявке на изобретение вправе ознакомиться с документами заявки, если заявка не отозвана и не признана отозванной на дату публикации сведений о ней.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1394 Кодекса после публикации сведений о выдаче патента на изобретение, любое лицо вправе ознакомиться с документами заявки и отчетом об информационном поиске.

В соответствии с пунктом 70 Правил при проверке новизны изобретение признается новым, если установлено, что совокупность признаков изобретения, представленных в независимом пункте формулы изобретения, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения (далее – уровень техники).

В соответствии с пунктом 71 Правил в случае если источником информации, из которого известно средство, которому присущи все признаки изобретения, выраженного формулой изобретения, является заявка с более ранним приоритетом, проверяется, вправе ли ознакомиться любое лицо с документами заявки с более ранним приоритетом в соответствии с пунктом 2 статьи 1385, пунктом 2 статьи 1394 Кодекса.

В соответствии с пунктом 16 Порядка при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны заявленного изобретения включаются также при условии их более раннего приоритета все поданные в Российской Федерации другими лицами заявки на изобретения, кроме отозванных заявителем, а также запатентованные в Российской Федерации изобретения, независимо от того, опубликованы ли сведения о них на дату приоритета заявки, по которой проводится информационный поиск.

Заявка на изобретение с более ранней датой приоритета включается с этой даты в уровень техники при соблюдении совокупности следующих условий:

- заявка подана в Российской Федерации;
- заявка подана другим лицом, то есть другим заявителем;
- с документами заявки вправе ознакомиться любое лицо в соответствии с пунктом 2 статьи 1385 или пунктом 2 статьи 1394 Кодекса.

Заявка на изобретение с более ранней датой приоритета включается в уровень техники в отношении описания и формулы, содержащихся в этой заявке на дату ее подачи.

Зарегистрированные в Российской Федерации изобретения включаются в уровень техники только в отношении формулы, с которой состоялась регистрация изобретения в соответствующем реестре Российской Федерации.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

При анализе доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”, установлено следующее.

Как следует из материалов возражения, источником информации, из которого известно средство, которому присущи все признаки изобретения по оспариваемому патенту, является патент, выданный по заявке [1] с более ранней датой приоритета (23.06.2017), чем дата приоритета изобретения по оспариваемому патенту (10.08.2017). Заявка была подана другим лицом.

Данный патент, выданный по заявке [1], был опубликован 18.04.2018, то есть с документами заявки вправе ознакомиться любое лицо.

Таким образом, данная заявка [1] с более ранней датой приоритета может быть включена в уровень техники для целей проверки новизны изобретения по оспариваемому патенту в отношении описания и формулы, содержащихся в этой заявке на дату ее подачи. Патент, выданный по заявке [1], может быть включен в уровень техники только в отношении формулы (пункт 16 Порядка).

Сравнение всей совокупности признаков устройства для нагрева воды и генерации пара, описанного в патентном документе [1] и устройства для нагрева воды и генерации пара по независимому пункту формулы изобретения по оспариваемому патенту, показало, что в данном источнике информации присутствуют сведения о следующих признаках, присущих решению по оспариваемому патенту:

– наличие электрического трансформатора (трансформатор 1; стр. 6-7 описания патентного документа [1]);

– электрический трансформатор имеет магнитопровод в виде металлических сердечников, предназначенных для создания замкнутого

магнитного поля в них (металлический сердечник 2 для создания замкнутого магнитного поля в них; стр. 5-7 описания патентного документа [1]);

– наличие первичных обмоток, расположенных на стойках сердечников и электрически изолированных от них (первичные обмотки 4; стр. 5-8 описания патентного документа [1]);

– наличие трубчатой вторичной обмотки, расположенной в магнитном поле изолированно (вторичная трубчатая обмотка 5; стр. 5-8 описания патентного документа [1]);

– наличие электрических перемычек поверхностей общей вторичной трубной обмотки в плоскости, параллельной ее оси (надтрубные 9 и межтрубные 10 перемычки; стр. 5-8 описания патентного документа [1]);

– наличие средств для принудительной подачи жидкости через внутреннюю полость вторичной трубчатой обмотки (стр. 5 описания патентного документа [1]);

– расположенные параллельно друг над другом элементы вторичной трубчатой обмотки в средней ее части прижаты друг к другу скобообразной перемычкой (стр. 5-7 описания патентного документа [1]);

– участки вторичной трубчатой обмотки охватывают каждую стойку металлических сердечников (стр. 5 описания патентного документа [1]);

– участки вторичной трубчатой обмотки на противоположных концах устройства объединены по высоте в зазорах между участками трубы электрическими межтрубными перемычками и надтрубными перемычками (стр. 5-7 описания патентного документа [1]);

– трансформатор выполнен по меньшей мере трехфазным (стр. 5, 7 описания патентного документа [1]).

При этом, в патентном документе [1] отсутствуют сведения о следующих отличительных признаках решения по независимому пункту формулы изобретения по оспариваемому патенту:

– вторичная трубчатая обмотка выполнена в плане с S-образными участками (из сведений, содержащихся в описании и формуле патентного

документа [1] невозможно сделать однозначный вывод об S-образной форме участков вторичной обмотки);

– металлические сердечники выполнены витыми ленточными (в решении по патентному документу [1] металлические сердечники [2] выполнены наборными – см. стр. 6 описания патентного документа [1]);

– участки вторичной трубчатой обмотки в средней в плане части устройства объединены только надтрубными перемычками с образованием короткозамкнутых витков (в решении по патентному документу [1] все участки вторичной обмотки объединены и надтрубными и межтрубными перемычками – см. стр. 5-7 описания патентного документа [1]).

Следовательно, в материалах заявки [1], как и в выданном по ней патенте, не содержится сведений об известности всех признаков независимого пункта формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Таким образом, в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”.

Что касается источника информации [2], то он не упоминается в возражении при оценке соответствия решения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 01.07.2019, патент Российской Федерации на изобретение № 2667225 оставить в силе.**