

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ “О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации” (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО “НОЭЗНО-Сельмаш” (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 14.02.2019, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 175007, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 175007 “Жалюзийное ложе” выдан по заявке №2016139427/06 с приоритетом от 09.10.2016 на имя ООО “Альфа-Трейд” (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

“1. Жалюзийное ложе для сушки сыпучих материалов, содержащее закрепленную в корпусе серию одинаковых уголковых элементов, расположенных параллельно и с перекрытием по горизонтали с промежутком между уголковыми элементами, каждый уголковый элемент содержит две полки, установленные под прямым углом друг к другу, отличающееся тем, что полки уголкового элемента не равны друг другу, одна широкая, другая узкая, расстояние между широкими полками по высоте составляет 2-10 мм, а горизонтальное

расстояние между узкими полками составляет 30-70 мм.

2. Ложе по п. 1, отличающееся тем, что уголковые элементы установлены таким образом, что угол между полками расположен выше самих полок.

3. Ложе по п. 1, отличающееся тем, что ширина широкой полки уголкового элемента, составляет 50-150 мм.

4. Ложе по п. 1, отличающееся тем, что высота узкой полки составляет 10-40 мм.

5. Ложе по п. 1, отличающееся тем, что угол между полками скруглен, а уголковые элементы выполнены методом штамповки из металлического листа толщиной 0,9-1,5 мм.”

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”.

В подтверждение довода о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна” к возражению приложен патент RU 2100723 С1, опублик. 27.12.1997 (решение по данному патенту указано в описании полезной модели по оспариваемому патенту в качестве ближайшего аналога) (далее – [1]).

Кроме того в возражении отмечено, что признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту: “каждый уголковый элемент содержит две полки, установленные под прямым углом друг к другу” и “полки уголкового элемента не равны друг другу, одна широкая, другая узкая” не являются существенными.

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, который в своем отзыве по мотивам возражения, поступившем 15.04.2019, выразил несогласие с доводами возражения, отмечая при этом, что все признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту являются существенными. Кроме того, по мнению патентообладателя, из патента [1] известны не все признаки формулы оспариваемой полезной модели.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент (09.10.2016), правовая база включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы, утвержденные Минэкономразвития от 30.09.2015 №701 и зарегистрированные в Минюсте РФ 25.12.2015, рег. № 40244 (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Минэкономразвития от 30.09.2015 №701 и зарегистрированные в Минюсте РФ 25.12.2015, рег. № 40244 (далее – Требования).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 69 Правил при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 35 Требований в разделе описания полезной модели “Раскрытие сущности полезной модели” приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, при этом:

- сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата;

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 40 Требований формула полезной модели должна ясно выражать сущность полезной модели как технического решения, то есть содержать совокупность существенных признаков, в том числе родовое понятие, отражающее назначение полезной модели, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и получения при осуществлении полезной модели технического результата.

В соответствии с пунктом 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражения коллегия вправе предложить патентообладателю внести изменения в формулу полезной модели, если без внесения указанных изменений оспариваемый патент должен быть признан недействительным полностью, а при их внесении – может быть признан недействительным частично.

В соответствии с пунктом 5.1 Правил ППС в случае внесения патентообладателем изменений в формулу полезной модели, решение должно быть принято с учетом результатов дополнительного информационного поиска, проведенного в полном объеме.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая

охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”, показал следующее.

Из патента [1] известно жалюзийное ложе для сушки сыпучих материалов (средство того же назначения), включающее следующие признаки, присущие устройству по оспариваемому патенту:

– наличие закрепленных в корпусе серии одинаковых уголковых элементов (газораспределительная решетка 9; формула, фиг. 2-4, стр. 2 описания патента [1]);

– уголковые элементы расположены параллельно и с перекрытием по горизонтали с промежутком между уголковыми элементами (фиг. 4, стр. 2 описания патента [1]);

– каждый уголковый элемент содержит две полки, установленные под прямым углом друг к другу (фиг. 4 патента [1]);

– расстояние между широкими полками по высоте составляет 2-10мм (как указано на стр. 2 описания патентного документа [1], щели для подвода воздуха имеют ширину 0,03-0,07 шага между смежными щелями, при этом шаг между смежными щелями 40-70мм; таким образом, как правомерно отмечено в возражении, диапазон ширины щели в решении по патенту [1] составляет 1,2-4,9мм, т.е. перекрывает часть диапазона в оспариваемом патенте);

– горизонтальное расстояние между узкими полками составляет 30-70мм (согласно зависимому пункту 5 формулы и описанию полезной модели по оспариваемому патенту “уголковые элементы выполнены методом штамповки из металлического листа толщиной 0,9-1,5мм”; таким образом, в решении по оспариваемому патенту шаг между узкими полками составляет 30,9-70,5мм; следовательно шаг между щелями 40-70мм, известный из патента [1],

перекрывает часть диапазона в оспариваемом патенте).

Отличием решения по оспариваемому патенту от решения, известного из патента [1], является то, что:

– полки уголкового элемента не равны друг другу, одна широкая, другая узкая.

При этом, можно согласиться с мнением, изложенным в возражении, о том, что признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту “каждый уголкового элемент содержит две полки, установленные под прямым углом друг к другу” (как отмечено выше, данный признак известен из патента [1]) и “полки уголкового элемента не равны друг другу, одна широкая, другая узкая” не являются существенными.

Данный вывод обусловлен следующим.

Действительно, согласно описанию полезной модели по оспариваемому патенту, техническими результатами, достигаемыми при использовании полезной модели, являются повышение энергоэффективности, снижение травматизма зерна и повышение равномерности сушки. При этом, согласно описанию, достижение указанных результатов обеспечивается именно использованием указанного в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту диапазона значений расстояния между широкими полками по высоте и горизонтального расстояния между узкими полками.

При этом, в формуле и описании полезной модели по оспариваемому патенту не раскрыта причинно-следственная связь признаков “каждый уголкового элемент содержит две полки, установленные под прямым углом друг к другу” и “полки уголкового элемента не равны друг другу, одна широкая, другая узкая” с указанными техническими результатами, т.е. не показано, каким образом расположение полок именно под прямым углом, а также разница в их размерах влияют на повышение энергоэффективности, снижение травматизма зерна и повышение равномерности сушки.

Таким образом, в уровне техники выявлено средство, которому присущи

признаки, идентичные всем существенным признакам, содержащимся в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что в возражении содержатся доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии решения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”.

Что касается признаков зависимых пунктов 3-5 формулы, то в описании полезной модели по оспариваемому патенту не раскрыта причинно-следственная связь признаков формулы, касающихся размеров полок, и толщины листа, из которого сделаны уголковые элементы, с повышением энергоэффективности, снижением травматизма зерна и повышением равномерности сушки.

В отношении признаков зависимого пункта 2 формулы полезной модели по оспариваемому патенту необходимо отметить следующее.

Согласно описанию полезной модели по оспариваемому патенту установка уголковых элементов таким образом, что угол между полками расположен выше самих полок, позволит снизить травматизм зерна, поскольку потребуются “прикладывать меньше усилий транспортера (не показан) к зерну”. Таким образом, признаки зависимого пункта 2 формулы полезной модели по оспариваемому патенту “уголковые элементы установлены таким образом, что угол между полками расположен выше самих полок” являются существенными.

На заседании коллегии, состоявшемся 26.04.2019, от патентообладателя поступило ходатайство о корректировке формулы полезной модели. Ходатайство было удовлетворено.

В корреспонденции, поступившей 28.05.2019, была представлена скорректированная формула полезной модели (в независимый пункт формулы включены признаки зависимого пункта 2).

В соответствии с изложенным, на основании пункта 5.1 Правил ППС, заседание коллегии было перенесено в связи с необходимостью проведения дополнительного информационного поиска в полном объеме.

По результатам проведения дополнительного поиска 20.08.2019 были

представлены: отчет о дополнительном информационном поиске и экспертное заключение, в котором сделан вывод о соответствии полезной модели, охарактеризованной скорректированной формулой, всем условиям патентоспособности.

На дату проведения заседания коллегии, состоявшегося 07.10.2019, сторонами спора не было приведено каких-либо комментариев в отношении материалов, представленных по результатам проведенного дополнительного информационного поиска.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 14.02.2019, признать патент Российской Федерации на полезную модель № 175007 недействительным частично, и выдать патент с формулой, представленной в корреспонденции от 28.05.2019.**



(21)2016139427/06

(51)МПК

**F26B 17/10** (2006.01)i

**F26B 25/10** (2006.01)i

(57) “1. Жалюзийное ложе для сушки сыпучих материалов, содержащее закрепленную в корпусе серию одинаковых уголковых элементов, расположенных параллельно и с перекрытием по горизонтали с промежутком между уголковыми элементами, каждый уголковый элемент содержит две полки, установленные под прямым углом друг к другу, отличающееся тем, что полки уголкового элемента не равны друг другу, одна широкая, другая узкая, расстояние между широкими полками по высоте составляет 2-10 мм, а горизонтальное расстояние между узкими полками составляет 30-70 мм, уголковые элементы установлены таким образом, что угол между полками расположен выше самих полок.

2. Ложе по п. 1, отличающееся тем, что ширина широкой полки уголкового элемента составляет 50-150 мм.

3. Ложе по п. 1, отличающееся тем, что высота узкой полки составляет 10-40 мм.

4. Ложе по п. 1, отличающееся тем, что угол между полками скруглен, а уголковые элементы выполнены методом штамповки из металлического листа толщиной 0,9-1,5 мм.”

Приоритет:

09.10.2016

(56) RU 2100723 C1, 27.12.1997;

EP 0293976 A1, 07.12.1988;

SU 1283506 A1, 15.01.1987;

SU 1430701 A1, 15.10.1988.

Примечание: при публикации сведений о выдаче патента будет использовано первоначальное описание.