

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии по результатам**  
**рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Акционерного общества "Научно-производственная корпорация "Уралвагонзавод" (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 14.06.2018 против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 171459, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 171459 на полезную модель «Рама кузова вагона» выдан по заявке № 2017107008/11 с приоритетом от 03.03.2017 на имя компании РЕЙЛ 1520 АйПи ЛТД, Кипр (далее – патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«1. Рама кузова вагона, состоящая из продольной хребтовой балки и закреплённых на ней двух поперечных концевых балок, двух шкворневых балок и поперечной промежуточной балки, при этом между поперечными балками образованы проёмы для крышек разгрузочных люков, а каждая из поперечных балок снабжена упорами для крышек разгрузочных люков, расположенными в упомянутых проёмах для крышек разгрузочных люков

и каждый из которых содержит опорную поверхность для крышки разгрузочного люка, отличающаяся тем, что упоры для крышки разгрузочного люка, расположенные в проёме между концевой балкой и шкворневой балкой, и упоры для крышки разгрузочного люка, расположенные в проёме между шкворневой балкой и промежуточной балкой, выполнены разноуровневыми относительно друг друга и разноудалёнными от хребтовой балки, а опорные поверхности для крышки разгрузочного люка упоров для крышки разгрузочного люка, расположенные в упомянутом проёме между концевой балкой и шкворневой балкой, расположены в одной плоскости, и опорные поверхности для крышки разгрузочного люка упоров для крышки разгрузочного люка, расположенные в упомянутом проёме между шкворневой балкой и промежуточной балкой, расположены в одной плоскости.

2. Рама по п. 1, отличающаяся тем, что упор для крышки разгрузочного люка концевой балки расположен выше упора для крышки разгрузочного люка шкворневой балки, а упор для крышки разгрузочного люка промежуточной балки расположен выше упора для крышки разгрузочного люка на шкворневой балке.

3. Рама по п. 1, отличающаяся тем, что упор для крышки разгрузочного люка концевой балки расположен ближе к хребтовой балке, чем упор для крышки разгрузочного люка шкворневой балки, а упор для крышки разгрузочного люка промежуточной балки расположен ближе к хребтовой балке, чем упор для крышки разгрузочного люка шкворневой балки.

4. Рама по п. 1, отличающаяся тем, что она выполнена симметричной относительно продольной оси хребтовой балки.»

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение. Данное возражение мотивировано несоответствием документов заявки, по которой был выдан оспариваемый

патент, требованию раскрытия сущности полезной модели с полной, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники. Кроме того, возражение мотивировано тем, что полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «новизна».

В подтверждение доводов возражения к нему приложены копии следующих источников информации:

- Пастухов И.Ф., Лукин В.В., Жуков Н.И., Вагоны: Учебник для техникумов ж.-д. трансп. / Под. ред. В.В. Лукина.- М.: Транспорт, 1988. страницы 139, 171, 172, 177, 178 (далее – [1]);
- Вагоны. Конструкция, теория и расчет / Под. ред. Л.А. Шадура. – М. Транспорт, 1980. страницы 311, 312, 314, 316 (далее – [2]);
- Полувагон модель 12-132-03: Руководство по эксплуатации 132.00.00.000-03 РЭ. – Утв. 25.05.2004. на 65 л. (далее – [3]);
- патент Российской Федерации на изобретение № 2325295, опубл. 27.05.2008, на 8 л. (далее – [4]);
- Паспорт полувагона. № МПС-63807242. – В надзаг.: ФГУП «ПО Уралвагонзавод», всего на 7 л. (далее – [5]);
- ГОСТ 26725-97: Полувагоны четырехосные универсальные магистральных железных дорог колеи 1520 мм. Общие технические условия. – Введ.: 01.07.1999, всего на 11 л. (далее – [6]);
- патент Российской Федерации на полезную модель № 172314, опубл. 04.07.2017, на 4 л. (далее – [7]);
- патент Российской Федерации на полезную модель № 172315, опубл. 04.07.2017, на 5 л. (далее – [8]).

При анализе полноты раскрытия сущности полезной модели по оспариваемому патенту и оценке ее соответствия условию патентоспособности «промышленная применимость», в возражении приводятся доводы о невозможности получения заявленного технического результата, а также об отсутствии средств и методов для осуществления признака, характеризующего установку в одной плоскости опорных

поверхностей упоров для крышки разгрузочного люка.

Также в возражении отмечается, что указанные в описании к оспариваемому патенту недостатки ближайшего аналога по патенту [4], заключающиеся в повреждениях (деформациях) частей полувагона и уменьшении прочности в узле опирания, «... надуманы и не обоснованы ...». При этом, по мнению лица, подавшего возражение, «... патентообладатель не доказал, что ... признаки, указанные в независимом пункте формулы ... являются существенными ...» для достижения технического результата, обуславливающего возможность устранения упомянутых недостатков. Вместе с этим в возражении приводится утверждение о том, что характерные для полезной модели по оспариваемому патенту «... «разноуровневость» и «разноудаленность» упоров автоматически не приводит к повышению прочности, в том числе и так называемого «узла опирания» ...».

При этом, в отношении несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», в возражении приводятся таблицы сравнения ее признаков и технических решений, охарактеризованных в источниках информации [1] – [3], на основании которых делается вывод об известности из каждого этого источника информации всех существенных признаков независимого пункта вышеприведенной формулы.

Дополнительно в возражении приводится утверждение о том, что вагон, описанный в руководстве [3], можно было визуальнo обзреть до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, в подтверждение чего представлены документы [5] и [6].

На заседании коллегии, состоявшемся 13.09.2018, лицом, подавшим возражение, было приобщено к протоколу дополнительное пояснение, согласно которому источники информации [4] и [7], [8] также подтверждают несоответствие полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», а характерные для данной полезной модели «... разноуровневость и разноудаленность –

несущественные признаки, они не влияют на достижение технического результата и при оценке «новизны» не должны быть приняты во внимание ...».

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, которым был представлен отзыв на данное возражение. В отзыве патентообладателем выражается несогласие с выводами лица, подавшего возражение, и отмечается следующее.

В отношении источников информации [1] и [2] в отзыве на возражение приводится утверждение о том, что в них не приведено сведений о техническом средстве, для которого были бы характерны все признаки полезной модели по оспариваемому патенту. Патентообладатель обращает внимание на то, что и в источнике информации [1] и в источнике информации [2] приводятся сведения о двух различных технических средствах, а вывод возражения, касающийся условия патентоспособности «новизна», основан на комбинировании конструктивных решений упомянутых технических средств, что противоречит требованиям действующих нормативных документов.

В отношении руководства по эксплуатации [3] патентообладатель обращает внимание на то, что оно не может быть принято к рассмотрению в качестве общедоступного источника информации.

Патентообладатель также приводит утверждение о том, что признаки полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующие выполнение упоров, расположенных в проемах между различными поперечными балками, разноуровневыми относительно друг друга и разноудаленными от хребтовой балки, а также характеризующие размещение опорных поверхностей упоров в каждом из таких проемов в одной плоскости, являются существенными для получения указанного в описании к оспариваемому патенту технического результата. Сказанное, по мнению патентообладателя, подтверждается сведениями содержащимися в описании к оспариваемому, согласно которым «... такое взаимное

расположение упоров б над ходовыми частями вагона друг относительно друга предотвратит контакт крышки разгрузочного люка с ходовыми частями и тормозным оборудованием вагона, уменьшит «пролёт» крышки люка, снизит силу её удара об упоры б и уменьшит её прогиб, что обеспечит прочность узла опирания крышки разгрузочного люка при её опускании на упоры б для крышки разгрузочного люка при разгрузке вагонов ...».

В отношении доводов возражения, касающихся возможности осуществления полезной модели по оспариваемому патенту, в отзыве патентообладателя утверждается, что в описании к данному патенту совместно с его графическими материалами «...дан подробный пример с указанием как можно реализовать раму полувагона по настоящей полезной модели ...».

Оценка документам [4] – [8] в отзыве на возражение, поступившем от патентообладателя, не дана.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент (03.03.2017), правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, а также Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 №701 (далее – Правила ПМ и Требования ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1351 Кодекса полезная модель является промышленно применимой, если она может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 2 статьи 1376 Кодекса заявка на полезную модель должна содержать описание полезной модели, раскрывающее ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1390 Кодекса если в процессе экспертизы заявки на полезную модель по существу установлено, что заявленный объект, выраженный формулой, предложенной заявителем, не соответствует хотя бы одному из требований или условий патентоспособности, либо документы заявки, представленные на дату ее подачи, не раскрывают сущность полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение об отказе в выдаче патента.

В соответствии с пунктом 37 Правил ПМ при проверке достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки сведения о назначении полезной модели, о техническом результате, обеспечиваемом полезной моделью, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также

соблюдены ли установленные пунктами 35, 36, 38 Требований к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности полезной модели и раскрытии сведений о возможности осуществления полезной модели.

Согласно пункту 38 Правил ПМ если в результате проверки достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, проведенной в соответствии с пунктом 37 Правил, установлено, что сущность заявленной полезной модели в документах заявки раскрыта недостаточно для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, и нарушение указанного требования не может быть устранено без изменения заявки по существу, принимается решение об отказе в выдаче патента.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

В соответствии с пунктом 66 Правил ПМ при проверке промышленной применимости полезной модели устанавливается, может ли полезная модель быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, других отраслях экономики или в социальной сфере. При установлении возможности использования полезной модели в промышленности, сельском хозяйстве, других отраслях экономики или в социальной сфере проверяется, возможна ли реализация назначения полезной модели при ее осуществлении по любому из пунктов формулы полезной модели, в частности, не противоречит ли заявленная полезная модель законам природы и знаниям современной науки о них.

В соответствии с пунктом 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы



полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 84 Правил ПМ если в результате экспертизы по существу установлено, что заявленная полезная модель соответствует условиям патентоспособности, а также соблюдено требование достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, принимается решение о выдаче патента.

В соответствии с пунктом 85 Правил ПМ если в результате экспертизы по существу установлено, что заявленная полезная модель не соответствует хотя бы одному из условий патентоспособности или сущность полезной модели не раскрыта в документах заявки, представленных на дату ее подачи, с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, принимается решение об отказе в выдаче патента.

В соответствии с пунктом 32 Требований ПМ название полезной модели должно указывать на назначение полезной модели и соответствовать ее сущности.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ в разделе описания полезной модели "Раскрытие сущности полезной модели" приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники. Сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата,

то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Если полезная модель обеспечивает получение нескольких технических результатов, при раскрытии сущности полезной модели следует указывать один обеспечиваемый полезной моделью технический результат или связанные причинно-следственной связью технические результаты.

В соответствии с пунктом 38 Требований ПМ в разделе описания полезной модели "Осуществление полезной модели" приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлена полезная модель с реализацией указанного заявителем назначения полезной модели и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении полезной модели путем приведения детального описания по крайней мере одного примера осуществления полезной модели со ссылками на графические материалы, если они представлены.

Согласно подпункту 3 пункта 40 Требований ПМ формула полезной модели должна ясно выражать сущность полезной модели как технического решения, то есть содержать совокупность существенных признаков, в том числе родовое понятие, отражающее назначение полезной модели, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и получения при осуществлении полезной модели технического результата.

В соответствии с пунктом 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражения коллегия палаты по патентным спорам вправе предложить патентообладателю внести изменения в формулу полезной модели, если без внесения указанных изменений оспариваемый патент должен быть признан недействительным полностью, а при их внесении - может быть признан недействительным частично.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении и в отзыве патентообладателя, касающихся полноты раскрытия сущности полезной модели по оспариваемому патенту и оценки ее соответствия условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Сведений, содержащихся в материалах оспариваемого патента, достаточно для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники с реализацией ее назначения. При этом нужно отметить, что для специалистов в области машиностроения очевидна возможность установки в одной плоскости плоских поверхностей отдельных конструктивных элементов (в т.ч. опорных поверхностей упоров для крышки разгрузочного люка).

Что же касается указания в описании к оспариваемому патенту на решаемую техническую проблему и полученный технический результат, то нужно отметить следующее. В описании к оспариваемому патенту содержатся сведения о том, что предложенная полезная модель обеспечивает повышение прочности узла опирания крышки разгрузочного люка, а также сведения о том, что также обеспечивается повышение эксплуатационной надежности вагона.

При этом в формуле, характеризующей полезную модель по оспариваемому патенту, отсутствуют признаки, которые могли бы обеспечить повышение прочности какого-либо конструктивного элемента, в т.ч. и узла опирания крышки разгрузочного люка. Следует отметить, что в описании к оспариваемому патенту также не приведено сведений, подтверждающих наличие причинно-следственной связи между признаками упомянутой формулы и возможностью повышения прочностных характеристик какого-либо конструктивного элемента.

Что касается приведенного в описании к оспариваемому патенту указания на то, что применение упоров для крышек разгрузочных люков может предотвратить контакт крышки разгрузочного люка с ходовыми частями и тормозным оборудованием вагона, уменьшит «пролёт» крышки люка, снизит силу её удара об упоры б и уменьшит её прогиб, то

упомянутые технические эффекты не имеют отношения к повышению прочностных характеристик какого-либо конструктивного элемента, в т.ч. и узла опирания крышки разгрузочного люка. Однако, можно согласиться с приведенным в описании к оспариваемому патенту указанием на то, что перечисленные технические эффекты могут обеспечить повышение эксплуатационной надежности вагона.

Констатация сказанного обуславливает вывод о том, что доводы возражения не позволяют сделать вывод о несоответствии документов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности полезной модели с полной, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники. Кроме того, возражение также не содержит и доводов, позволяющих сделать вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость».

Проведенный далее анализ доводов возражения и отзыва патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» показал следующее.

Дата подписания в печать печатного издания [1] предшествует дате приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, т.е. оно может быть включено в уровень техники для целей проверки соответствия данной полезной модели условию патентоспособности «новизна».

При этом на страницах 177 и 178 источника информации [1] приведены сведения о конструкции рамы кузова универсального четырехосного вагона и ее чертеж (см. рис.8.27), т.е. в источнике информации [1] раскрыты сведения о средстве того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту.

Рама четырехосного вагона, известная из источника информации [1], также как и рама по оспариваемому патенту, состоит из продольной хребтовой балки (обозначено позицией 7) и закреплённых на ней двух поперечных концевых балок (поз.2), двух шкворневых балок (поз.5) и

поперечной промежуточной балки (в известном решении четыре промежуточных балки - поз.11).

На странице 177 источника информации [1] приведены сведения о том, что хребтовая балка образована «... двутавром 10, служащим для крепления петель 1 и навешивания на них крышек люков ...», а также о том, что «... ко всем поперечным балкам приварены кронштейны 9 для опирания на них крышек люков в открытом положении ...». Упомянутые сведения совместно с приведенным на странице 178 чертежом (рис.8.27) данной балки указывают на то, что в каждом из проемов в известном решении применены упоры (поз.9) для крышек люков, для описания которых использован термин «кронштейны». Таким образом, для рамы четырехосного вагона, описанной в источнике информации [1], характерны признаки вышеприведенной формулы, согласно которым «... между поперечными балками образованы проёмы для крышек разгрузочных люков, а каждая из поперечных балок снабжена упорами для крышек разгрузочных люков, расположенными в упомянутых проёмах для крышек разгрузочных люков и каждый из которых содержит опорную поверхность для крышки разгрузочного люка ...».

Из сказанного следует, что из источника информации [1] известно техническое решение, для которого характерны все признаки ограничительной части независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту, включая характеристику назначения.

Что же касается признаков отличительной части независимого пункта данной формулы, то их нельзя признать существенными с точки зрения влияния на технические результаты, указанные в описании к оспариваемому патенту.

Так признаки отличительной части независимого пункта вышеприведенной формулы характеризуют размещение упоров крышки разгрузочного люка в каждом из имеющихся проемов таким образом, что данные упоры являются разноуровневыми относительно друг друга и разноудалёнными от хребтовой балки, а имеющиеся у них опорные

поверхности для крышки разгрузочного люка расположены в одной плоскости.

При этом, как это отмечалось выше, для специалиста в области машиностроения очевидно, что ни место размещения самих упоров, ни расположение их конструктивных элементов относительно друг друга, не оказывает влияния на возможность достижения технического результата, заключающегося в повышении прочности какого-либо конструктивного элемента, в т.ч. и узла опирания крышки разгрузочного люка.

Также упомянутые признаки, характеризующие размещение упоров и их опорных поверхностей относительно друг друга, сами по себе не могут оказать влияния на указанные в описании к оспариваемому патенту: предотвращение контакта крышки разгрузочного люка с ходовыми частями и тормозным оборудованием вагона, уменьшение «пролёта» крышки люка, снижение силы её удара об упоры и уменьшение её прогиба. Очевидно, что возможность получения упомянутых технических эффектов находится в прямой зависимости не только от места расположения и конфигурации самих упоров, но также и от конструктивных особенностей иных элементов вагона, при взаимодействии с которыми или в результате предотвращения взаимодействия с которыми предполагается проявление таких технических эффектов. А именно, для этого необходимы сведения о конфигурации самих крышек разгрузочных люков, а также о месте размещения и конфигурации ходовых частей и тормозного оборудования вагона. Однако, в материалах оспариваемого патента подобных сведений не содержится. То есть, в материалах оспариваемого патента отсутствуют сведения, подтверждающие наличие причинно-следственной связи между упомянутыми признаками и указанными техническими эффектами, а, следовательно, и техническим результатом, являющимся, по мнению патентообладателя, следствием проявления таких технических эффектов, и заключающимся в повышении эксплуатационной надежности вагона.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что для технического решения, описанного в источнике информации [1],

характерны все существенные признаки независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту, включая характеристику назначения.

Следовательно, в возражении присутствуют доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса и пункт 69 Правил).

Что касается зависимых пунктов 2-4 вышеприведенной формулы, то содержащиеся в них признаки также не могут быть признаны существенными. Признаки данных пунктов характеризуют размещение упоров крышки разгрузочного люка относительно друг друга, а также возможность выполнения рамы симметричной. Таким образом, в отношении этих признаков правомерны все доводы, приведенные в настоящем заключении выше при оценке возможности достижения указанных в описании к оспариваемому патенту технических результатов. В результате коллегия не сочла возможным воспользоваться нормой, предусмотренной пунктом 4.9 Правил ППС, и не предлагала патентообладателю уточнить формулу оспариваемого патента.

Что же касается приведенных в возражении источников информации [2] – [8], то ввиду сделанного выше вывода они не анализировались.

В отношении доводов особого мнения, представленного патентообладателем посредством факсимильной связи 17.09.2018 (оригинал получен 25.09.2018), нужно отметить, что всем вопросам технического характера, в т.ч. касающихся «второго технического результата», дана подробная оценка в настоящем заключении выше.

Что же касается процедурных вопросов, то доводы особого мнения не соответствуют фактическим обстоятельствам делопроизводства. Так в начале заседания, состоявшегося 13.09.2018, лицом, подавшим возражение, новые материалы не приобщались. При этом содержание рукописных пояснений (на 1 листе) лица, подавшего возражение, приобщенных к

протоколу данного заседания в процессе его проведения, было доведено до патентообладателя. Также нужно отметить, что содержание этих рукописных пояснений (на 1 листе) не является изменяющим мотивы, приведенные в возражении в подтверждение наличия оснований для признания оспариваемого патента недействительным, т.к. упомянутые рукописные пояснения не содержат указаний на нарушение иных, чем в возражении, условий охраноспособности полезной модели, а также в них не упоминаются отсутствующие в возражении источники информации.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 14.06.2018, патент Российской Федерации на полезную модель № 171459 признать недействительным полностью.**