

Приложение
к решению Федеральной службы
по интеллектуальной собственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Юрчука А.О. (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 22.01.2013, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) от 30.11.2012 об отказе в выдаче патента Российской Федерации на изобретение по заявке №2011115784/07, при этом установлено следующее.

Заявлена группа изобретений «Вращательное устройство магнитного двигателя (варианты)», совокупность признаков которой изложена в формуле, содержащейся в заявке на дату подачи, в следующей редакции:

«1. Вращательное устройство магнитного двигателя, содержащее неподвижный экран и, по меньшей мере, два постоянных магнита, закрепленных на оси и обращенных друг к другу одноименными полюсами, с возможностью их встречного вращательного движения, отличающееся тем, что дополнительно содержит, по меньшей мере, еще один экран, при этом экраны неподвижно расположены между постоянными магнитами в местах их встречи и взаимодействия с обеспечением зазора и выполнены из гадолиния, его сплавов или других материалов, обладающих аналогичными ферромагнитными и магнетокалорическими свойствами.

2. Вращательное устройство магнитного двигателя, содержащее неподвижный экран и, по меньшей мере, два постоянных магнита, закрепленных на оси и обращенных друг к другу одноименными полюсами, с возможностью их встречного вращательного движения, отличающееся тем, что дополнительно содержит, по меньшей мере, еще один экран, при этом экраны неподвижно расположены между постоянными магнитами в местах их встречи и взаимодействия с обеспечением зазора и выполнены из гадолиния, его сплавов или других материалов, обладающих аналогичными ферромагнитными и магнетокалорическими свойствами, а также устройства управления температурными режимами экранов».

Данная формула была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатентом принято решение об отказе в выдаче патента, мотивированное несоответствием предложенной группы изобретений условию патентоспособности «промышленная применимость».

В подтверждение данного мнения в решении Роспатента указано, что при осуществлении изобретений по независимым пунктам 1 и 2 заявленной формулы реализация их назначения «вращательное устройство магнитного двигателя», невозможна.

Так в решении Роспатента отмечено, что устройство по независимому пункту 1 заявленной формулы представляет собой замкнутую систему.

В отношении устройства по независимому пункту 2 заявленной формулы в решении Роспатента указано, что оно содержит те же элементы, что и устройство пункту 1 указанной формулы, а также имеет устройства управления температурными режимами экранов.

Как отмечено в решении, в процессе работы устройств по независимым пунктам 1 и 2 заявленной формулы внешний источник энергии не используется, за исключением однократного принудительного

перемещения постоянных магнитов от внешнего привода к одному из экранов при запуске устройств. В отсутствие постоянно используемого внешнего источника энергии, совершающего работу над постоянными магнитами, их перемещение будет только однократным и действующим только в результате принудительного перемещения постоянных магнитов к одному из экранов при запуске заявленных устройств, поскольку дальнейшее преобразование энергии постоянных магнитов в механическую энергию без подвода энергии извне осуществить невозможно. То есть постоянные магниты не будут перемещаться и создавать крутящий момент на оси за счет их взаимодействия друг с другом.

При этом, в решении Роспатента подчеркнуто, что наличие в устройствах по независимым пунктам 1 и 2 заявленной формулы вышеупомянутых экранов не оказывает влияния на характер взаимодействия постоянных магнитов.

В подтверждение указанных доводов в решении Роспатента приведены следующие источники информации:

- Вольдек А.И. Электрические машины, «Энергия», Ленинград 1978 г., Введение, В-1, четвертый абзац сверху (далее – [1]);

- Кабардин О.Ф. Физика. Справочные материалы. «Просвещение», Москва 1966 г, стр. 48-51 (далее – [2]);

- Большой энциклопедический словарь. Политехнический. Научное издательство «Большая Российская энциклопедия», Москва 2000 г., стр. 174, статья – «Замкнутая система» (далее – [3]);

- Элементарный учебник физики, под редакцией Г.С. Ландсберга, Том 1, АОЗТ «Шрайк», Москва 1995 г., (далее – [4]), стр. 210, 289-291, 325;

- Яворский Б.М. и др. Справочник по физике, «ОНИКС. Мир и образование», Москва 2006 г., стр. 58, 59 (далее – [5]);

- Бродянский В.М. Вечный двигатель – прежде и теперь. От утопии – к науке, от науки – к утопии. «Физматлит», Москва 2001 г., стр. 12-16, 39-45

(далее – [6]).

Заявитель в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса подал возражение в палату по патентным спорам, в котором выразил несогласие с доводами, представленными в решении Роспатента.

В возражении указано, что устройство по независимому пункту 1 заявленной формулы не является замкнутой системой, «экран ничего не отдает магниту, а магнит ничего не отдает экрану, но магнит может влиять на перераспределение внутренней энергии экрана». По мнению заявителя, данное устройство работает за счет магнетокалорического эффекта, т.е. за счет внутренней энергии магнита, которую он со временем «теряет». При этом «магниты сделают больше одного цикла», но не бесконечное число.

В отношении устройства по независимому пункту 2 заявленной формулы в возражении отмечено, что оно работает по тому же принципу, что и устройство по пункту 1, однако оно имеет постоянный подвод энергии извне, в виде нагрева экранов.

В подтверждение данных доводов в возражении упомянуты следующие источники информации:

- Новый политехнический словарь, под ред. А.Ю. Ишлинского, 2000 г. (далее – [7]), стр. 15, 278;

- Элементарный учебник физики, под редакцией Г.С. Ландсберга, Электричество и магнетизм, стр. 351-353 (далее – [8]).

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, правовая база для оценки патентоспособности заявленной группы изобретений включает упомянутый выше Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов

Российской Федерации на изобретение, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 20.02.2009 рег. №13413 (далее – Регламент ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или социальной сфере.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 24.5.1 Регламента ИЗ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения). Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что, в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

Согласно подпункту (3) пункта 24.5.1 Регламента ИЗ если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости. При

несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

Существо заявленной группы изобретений выражено в формуле, приведенной в настоящем заключении выше.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, касающихся оценки соответствия группы изобретений по независимым пунктам 1 и 2 заявленной формулы условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Заявленные предложения идентичны по назначению – «вращающее устройство магнитного двигателя», которое согласно описанию к заявке заключается в создании крутящего момента на оси, на которой установлены магниты.

Устройство по независимому пункту 1 заявленной формулы содержит, по меньшей мере, один неподвижный экран, по меньшей мере, два постоянных магнита, закрепленных на оси и обращенных друг к другу одноименными полюсами, с возможностью их встречного вращательного движения, а также, по меньшей мере, еще один дополнительный экран.

Устройство по независимому пункту 2 заявленной формулы дополнительно к упомянутым выше, по меньшей мере, двум постоянным магнитам, закрепленным на оси с возможностью их встречного вращательного движения, а также, по меньшей мере, двум экранам, содержит устройства управления температурными режимами экранов.

В соответствии с описанием к заявке, внешний привод для приведения постоянных магнитов во вращение используется только при запуске устройств. В дальнейшем вращение магнитов в устройствах по пунктам 1 и 2 осуществляется за счет магнетокалорического эффекта, без использования внешнего источника энергии. Однако, в устройстве по пункту 2 дополнительно используются устройства для изменения температурного режима экранов и как отмечено в описании к заявке, они

необходимы «для компенсации воздействия температуры окружающей среды на экраны и увеличения крутящего момента».

В соответствии со словарем [7] (стр. 168), устройства по независимым пунктам 1 и 2 заявленной формулы являются замкнутыми механическими системами, поскольку конструкция предложенных устройств не предполагает постоянного использования внешнего источника энергии для приведения постоянных магнитов во вращение.

При этом известно, что всякий механизм, совершающий работу, должен откуда-то получать энергию, за счет которой эта работа производится (см. учебник [4] стр. 210).

Относительно наличия в изобретении по пункту 2 устройств для изменения температурного режима экранов, которые, по мнению заявителя, можно считать внешними источниками энергии, необходимо отметить, что они не оказывают внешнего воздействия на постоянные магниты, а взаимодействуют лишь с экранами.

Что касается возможности обеспечения работоспособности устройств по пунктам 1 и 2 с использованием магнетокалорического эффекта, то после принудительного перемещения двух постоянных магнитов, обращенных друг к другу одноименными полюсами, к одному из экранов, находящемуся в ферромагнитном состоянии, на него будут действовать два встречно направленных внешних магнитных поля указанных двух постоянных магнитов, компенсируя друг друга. При этом, значение суммарного магнитного поля будет нулевым, в связи с этим не будет иметь место воздействие указанных внешних магнитных полей на экран, и, соответственно, его намагничивания.

В отсутствии внешнего источника энергии, оказывающего воздействие на постоянные магниты, устройства по пунктам 1 и 2 заявленной формулы нарушают закон сохранения и превращения энергии, согласно которому энергия изолированной (замкнутой) системы при всех

процессах, процессах происходящих в системе сохраняется (см. словарь [7] стр. 648).

Исходя из изложенного можно сделать вывод о невозможности реализации назначения устройств по независимым пунктам 1 и 2 заявленной формулы, т.к. вращение постоянных магнитов после отключения внешнего привода невозможно. При этом, источники информации [7] и [8], упомянутые в возражении, не содержат сведений, опровергающих сделанный выше вывод.

Таким образом, можно констатировать, что в возражении не содержится доводов, позволяющих признать заявленную группу изобретений соответствующей условию патентоспособности «промышленная применимость».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 22.01.2013, решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 30.11.2012 оставить в силе.