

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ОАО «Нептун» и ЗАО «САВО» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 16.02.2009, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2140325, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на изобретение № 2140325 «Устройство для измельчения зерна» выдан по заявке № 98108389/13 с приоритетом 30.04.1998 на имя Мальцева П.В., Берсенева А.Ю. и Лузгина А.Ф. Впоследствии данный патент был уступлен ООО "Уралспецмаш", затем переуступлен Кузьменко В.В. (далее - патентообладатель). Согласно публикации от 27.03.2010 в БИ: 09/2010 оспариваемый патент переуступлен Панкову В.В.

Оспариваемый патент действует со следующей формулой изобретения:

«1. Устройство для измельчения зерна, содержащее станину с закрепленным на ней загрузочным бункером, имеющим окно для выхода зерна, сито и измельчитель, отличающееся тем, что станина выполнена в виде плиты с окном для выхода зерна, совпадающим с окном для выхода зерна из бункера, и отверстием под вал измельчителя, который выполнен в виде вертикально установленного и снабженного узлом герметизации высокооборотного электродвигателя и симметрично закрепленной на его валу, пропущенном сквозь станину, пластины, плоскость вращения периферийной ударной части которой проходит под окном для выхода зерна, а сито выполнено съемным и смонтировано под измельчителем.

2. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что площадь окна для выхода зерна выполнена равной 300-600 мм².

3. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что по периметру сита с радиальным зазором закреплен отражатель, выполненный в виде кольца.

4. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что на станине выполнены поры-фиксаторы для тары-сборника продуктов переработки зерна в виде передвижных кронштейнов с деталями фиксации и шкал размеров тары».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В подтверждение данного вывода в возражении приведены следующие источники информации:

- статья А. Резника «Дробилка для зерна», Моделист - Конструктор, № 7, 1984, с. 10 (далее - /1/);
- патентный документ Германии № 4326728, опубл. 16.02.1995 (далее - /2/);
- патентный документ Швейцарии № 172713, опубл. 16.01.1935, (далее - /3/);
- патентный документ Германии № 2912393, опубл. 09.10.1980 (далее - /4/);
- патентный документ США № 4699326, опубл. 13.10.1987 (далее - /5/);
- патентный документ США № 4203558, опубл. 20.05.1980 (далее - /6/);
- патентный документ Германии № 1141516, опубл. 20.12.1962 (далее - /7/);
- патентный документ США № 3169711, опубл. 13.10.1987 (далее - /8/);
- патентный документ ЕР № 05566454, опубл. 25.08.1993 (далее - /9/);
- А. Крайнев, Механика машин, фундаментальный словарь, М., Машиностроение, 2000, ст. «Штуцер» (далее - /10/).

В возражении представлен сопоставительный анализ признаков п. 1 вышеприведенной формулы изобретения и признаков устройства, известного из статьи /1/ и указанного в возражении в качестве наиболее близкого аналога изобретения по оспариваемому патенту.

По мнению лица, подавшего возражение, из данного сопоставительного анализа следует, что устройство по оспариваемому патенту отличается от устройства, раскрытого в статье /1/, следующими признаками:

- измельчитель снабжен узлом герметизации двигателя, что известно из документа /2/, при этом крепления этого узла болтами раскрыто в документе /3/;
- окно для выхода зерна в плите совпадает с окном для выхода зерна из бункера, который является несущественным, и известен из документов /4/, /5/, /6/.

В возражении также отмечено, что первый из указанных выше отличительных признаков связан с техническим результатом, заключающимся в малом расходе электроэнергии за счет исключения попадания измельченного продукта в зазор между станиной и валом электродвигателя и связанного с этим увеличения момента сопротивления на валу электродвигателя.

По мнению заявителя, в устройстве по документу /2/ узел герметизации также предназначен для исключения попадания измельченного продукта в зазор между станиной и валом электродвигателя и загрязнения, что предотвращает увеличения момента сопротивления на валу электродвигателя и, в свою очередь, исходя «из известных законов электродинамики», снижает расход электроэнергии.

В отношении второго отличительного признака в возражении указано, что его известность, в частности из документа /4/, следует из того обстоятельства, что окно для выхода зерна из бункера в устройстве по документу /4/ выполнено в виде штуцера, т. е. согласно определению /10/ - круглой трубки, круглое отверстие которой согласно фиг. 1 и 2 описания документа /4/ совпадает с отверстием в плите этого устройства.

При этом технический результат для второго отличительного признака в описании оспариваемого патента не определен и не связан техническим результатом, отмеченным выше, поэтому, по мнению лица, подавшего возражение, второй отличительный признак «не может рассматриваться как существенный», и подтверждение известности его влияния на технический результат не требуется.

В возражении проанализированы признаки зависимых пунктов формулы изобретения оспариваемого патента, при этом отмечено следующее:

- количественная величина (300-600 мм²) площади окна для выхода зерна (п. 2 вышеприведенной формулы) в описании патента никак не обоснована и не связана с указанным выше техническим результатом «в связи с чем данное отличие не соответствует условию – изобретательский уровень»;
- признак «по периметру сита с радиальным зазором закреплен отражатель, выполненный в виде кольца» (п. 3 вышеприведенной формулы), известен из документа /7/ и «ничего другого кроме направления проходящего через сито дробленого зерна в тару-сборник», исключая контакт со стенками тары-сборника, данный признак не обеспечивает;
- выполнение сита с отверстиями в донной и боковых частях известно из документов /8/ и /9/.

В возражении содержится просьба признать оспариваемый патент недействительным полностью.

Материалы возражения в установленном порядке были направлены патентообладателю, который не представил отзыв по мотивам возражения.

Изучив материалы дела по возражению, коллегия палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, убедительными.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по данному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 (далее - Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 20.09.93 и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 05.11.93 № 386 (далее - Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретение имеет

изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Согласно п. 19.5.3. (1) Правил ИЗ проверка изобретательского уровня проводится в отношении изобретения, охарактеризованного в независимом пункте формулы, и включает:

- определение наиболее близкого аналога в соответствии с пунктом 3.2.4.2 Правил;

- выявление признаков, которыми отличается заявленное изобретение от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения.

В соответствии с 19.5.3.(3) Правил ИЗ не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности:

- на дополнении известного средства какой-либо известной частью (частями), присоединяемой (присоединяемыми) к нему по известным правилам, для достижения технического результата, в отношении которого установлено влияние именно таких дополнений;

- на создании средства, состоящего из известных частей, выбор которых и связь между которыми осуществлены на основании известных правил, рекомендаций и достигаемый при этом технический результат обусловлен только известными свойствами частей этого средства и связей между ними;

Согласно п. 19.5.3.(7) Правил ИЗ если из уровня техники выявлены решения, которым присущи признаки, совпадающие с отличительными признаками изобретения, то подтверждение известности их влияния на технический результат не требуется, если в отношении таких признаков он не определен заявителем.

В соответствии с п. 4.3 Правил ППС неявка любого лица, имеющего право участвовать в рассмотрении дела и уведомленного о дате и месте проведения заседания коллегии, не может явиться препятствием к рассмотрению дела.

Согласно п. 4.9. Правил ППС при рассмотрении возражения коллегия

палаты по патентным спорам вправе предложить лицу, подавшему заявку на выдачу патента на изобретение, внести изменения в формулу изобретения, если эти изменения устраняют причины, послужившие единственным основанием для вывода о несоответствии рассматриваемого объекта условиям патентоспособности.

Согласно пункту 4 статьи 3 Закона объем правовой охраны, предоставляемой патентом на изобретение, определяется формулой.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена охрана в объеме совокупности признаков, представленных в вышеприведенной формуле изобретения.

Анализ изложенных в возражении доводов показал следующее.

В описании патента указано, что изобретение по оспариваемому патенту достигаемая позволяет решить задачу создания простой, надежной, высокопроизводительной и экономичной машины для переработки зерна в условиях индивидуального хозяйства с малым расходом электроэнергии, не требующей для своего изготовления больших трудозатрат.

Наиболее близким аналогом (прототипом) изобретения по оспариваемому патенту является устройство для измельчения зерна по документу /1/, содержащее следующие признаки, совпадающие с признаками п. 1 вышеприведенной формулы изобретения:

- наличие станины с закрепленным на ней загрузочным бункером, имеющим окно для выхода зерна, сито и измельчитель;
- выполнение станины в виде плиты с окном для выхода зерна и отверстием под вал измельчителя;
- выполнение измельчителя в виде вертикально установленного и высокооборотного электродвигателя и симметрично закрепленной на его валу, пропущенном сквозь станину, пластины, плоскость вращения периферийной ударной части которой проходит под окном для выхода зерна;
- выполнение сита съемным и смонтированным под измельчителем.

Кроме того, устройство, раскрытое в статье /1/, имеет упоры-фиксаторы

для тары – сборника продуктов.

В статье /1/ описано простое, надежное и высокопроизводительное устройство для измельчения зерна, используемое для переработки зерна в условиях индивидуального хозяйства, и не требующее для изготовления больших трудозатрат, которое рекомендуется сделать «своими руками».

В сравнении с прототипом по статье /1/ устройство по оспариваемому патенту характеризуется согласно п. 1 вышеприведенной формулы изобретения следующими отличительными признаками:

- окно для выхода зерна из плиты совпадает с окном для выхода зерна из бункера;

- вал электродвигателя снабжен узлом герметизации.

Однако отличительный признак, касающийся совпадения окна для выхода зерна из плиты с окном для выхода зерна из бункера, известен, в частности, из документа /2/, представляющего устройство измельчения с бункером, внутренняя полость которого, образованная поверхностью вращения, снизу пересечена плитой, и имеет как следствие этого круглое отверстие, совпадающее с отверстием в плите устройства (чертеж описания документа /2/).

Кроме того, в документе /4/ раскрыто устройство для измельчения зерна, имеющее бункер, выполненный в виде воронки с приваренным к ней штуцером (по определению /10/ круглая труба), отверстие в котором является окном для выхода зерна из бункера, совпадающим с окном в плите устройства (фиг. 1, 2 описания документа /4/).

Следует также согласиться с доводами лица, подавшего возражение о том, что в отношении признака, характеризующего совпадение окон плиты и бункера, в описании оспариваемого патента не указан связанный с ним технический результат, поэтому подтверждение известности его влияния на технический результат не требуется (п. 19.5.3.(7) Правил ИЗ).

Относительно признака, характеризующего снабжение вала электродвигателя узлом герметизации, можно отметить, что наличие у вала

электродвигателя узла герметизации может обеспечить технический результат, связанный с малым расходом электроэнергии, т. к. наличие данного узла обеспечивает защиту электродвигателя от попадания продуктов измельчения в зазор между его валом и плитой, что может привести к увеличению момента сопротивления на валу электродвигателя и соответственно увеличению расхода электроэнергии.

Вместе с тем, как правомерно указано в возражении, из документа /2/, раскрывающего устройство для измельчения зерна, известно снабжение вала электродвигателя этого устройства узлом герметизации, что также предотвращает попадание продуктов измельчения в зазор между валом электродвигателя и плитой, и как следствие - сокращает расход электроэнергии.

Таким образом возражение содержит доводы, позволяющие сделать вывод о том, что изобретение, охарактеризованное по п. 1 вышеприведенной формулы не может быть признано соответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень», т. к. оно для специалиста явным образом следует из уровня техники.

Что касается поступления 25.10.2010 ходатайства о переносе заседания коллегии от 02.03.2010, то оно не было удовлетворено по следующим причинам.

Кузьменко В.В. было направлено 10.11. 2009 уведомление (с приложением материалов возражения), о рассмотрении возражения на заседании коллегии 26.12. 20010, которое было перенесено по его просьбе в связи с болезнью на 02.03.2010, т. е. было предоставлено достаточно времени для подготовки отзыва по мотивам возражения, а также назначения своего представителя.

Причем, повторно обратившись с просьбой о переносе заседания коллегии, Кузьменко В.В. не представил копии официального документа, удостоверяющего факт болезни на дату заседания коллегии.

При этом, п. 4.3. Правил ППС предусматривает, что неявка любого лица, имеющего право участвовать в рассмотрении дела и уведомленного о дате и

месте проведения заседания коллегии, не может явиться препятствием к рассмотрению дела.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

удовлетворить возражение от 16.02.2009, патент Российской Федерации на изобретение № 2140325 признать недействительным полностью.