

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Иноземцева Ю.А. (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 23.12.2008, на решение от 29.08.2008 Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2006100967/09, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение “Нелинейная ячейка памяти”, совокупность признаков которого изложена в уточненной формуле изобретения, поступившей 09.04.2008, в следующей редакции:

“Нелинейная ячейка памяти, содержащая запоминающие элементы произвольного типа, отличающаяся произвольным порядком электрического соединения с линиями шины данных (один ЗЭ с одной линией); а также электрически соединенных с одной линией шины адресов (все ЗЭ ячейки с одной линией); а также произвольным числом и произвольным расположением запоминающих элементов.”

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент принял решение от 29.08.2008 об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности “новизна”.

В решении об отказе отмечено, что “... в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения. С

учетом вышеизложенного, заявленное изобретение не признается соответствующим условию патентоспособности “новизна”. В подтверждение данного вывода в решении приведены сведения об устройстве по авторскому свидетельству SU 624295 А, опубл. 15.09.1978 (далее – [1]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в Палату по патентным спорам, в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса, 23.12.2008 поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой данного решения, указывая, что: “По критерию “новизна” устройству “Нелинейная ячейка памяти” из заявки № 2006100967 (далее 3) экспертизой, по существу, противопоставлено устройство “Ячейка памяти для матричной однородной структуры” по а.с. № 624295 (далее АС). Возражения состоят в том, что:

- а) противопоставлены различные по своим признакам устройства,
- б) отличительный признак заявляемого устройства – “нелинейность” не присутствует в противопоставляемом устройстве по АС.”

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты поступления заявки (10.01.2006) правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1, в редакции Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации " № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона, изобретению представляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 19.5.2 Правил ИЗ, проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков, содержащихся в независимом пункте формулы изобретения.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 19.5.2 Правил ИЗ, изобретение не признается соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

В соответствии с пунктом 5.1 Правил ППС, в случае отмены оспариваемого решения, принятого без проведения информационного поиска или по результатам поиска, проведенного не в полном объеме, а также в случае, если патентообладателем по предложению Палаты по патентным спорам внесены изменения в формулу изобретения, решение Палаты по патентным спорам должно быть принято с учетом результатов дополнительного информационного поиска, проведенного в полном объеме.

Существо изобретения выражено в приведенной выше уточненной формуле изобретения, которую Палата по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Анализ совокупности признаков уточненной формулы, поступившей от заявителя 09.04.2008, показал, что при вынесении решения об отказе в выдаче патента не были проанализированы все признаки рассмотренной формулы. То есть, поиск, послуживший

основанием для вынесения решения Роспатента, был проведен не в полном объеме, о чем свидетельствует, в частности, отсутствие в решении об отказе анализа следующего признака формулы заявленного изобретения: “ все запоминающие элементы ячейки соединены с одной линией шины адресов” (данный признак не присущ техническому решению по авторскому свидетельству [1], которому он ошибочно приписан).

В соответствии с установленным фактом, описанным выше, на основании пункта 5.1 Правил ППС, Палатой по патентным спорам было (10.09.2009) принято решение перенести сроки рассмотрения в связи с необходимостью проведения дополнительного информационного поиска.

По результатам проведения дополнительного поиска в Палату по патентным спорам 17.11.2009 были представлены: экспертное заключение, в котором приведены доводы о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности “новизна”; отчет о дополнительном информационном поиске, который включает другой ссылочный материал в сравнении с отчетом о поиске, послужившем основанием для вынесения решения об отказе в выдаче патента; ссылочные материалы. В отчете о поиске приведен следующий источник информации:

– патентный документ FR 2531256 A1, опубл. 03.02.1984 (далее – [2]).

Вышеуказанные материалы были направлены в адрес заявителя, который в своем отзыве, поступившем 02.03.2010, отметил, что “... в формуле и описании отсутствует признак произвольного соединения произвольных запоминающих элементов с линиями шины данных и шины адресов, а также... в известной электронной схеме нет

одновременного доступа к двум и более произвольным ячейкам (2-9), следует, что электронная схема по FR 2531256 A1 линейна.”

Проанализировав материалы, представленные по результатам проведения дополнительного информационного поиска, коллегия Палаты по патентным спорам установила, что они не подтверждают вывод о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности “новизна”.

К рассмотрению была принята совокупность, содержащая следующие признаки формулы изобретения:

- нелинейная ячейка памяти;
- содержащая запоминающие элементы произвольного типа;
- произвольный порядок электрического соединения запоминающих элементов с линиями шины данных (один запоминающий элемент с одной линией);
- запоминающие элементы электрически соединены с одной линией шины адресов (все запоминающие элементы ячейки с одной линией);
- произвольное число и произвольное расположение запоминающих элементов.

Следует отметить, что в противопоставленном источнике информации [2] все запоминающие элементы 2-9 ячейки электрически соединены с одной линией шины адресов 17, и все запоминающие элементы 2-9 ячейки электрически соединены с одной линией шины данных 16.

Таким образом, в патентном документе [2] отсутствует признак формулы заявленного изобретения “один запоминающий элемент электрически соединен с одной линией шины данных”.

Следовательно, можно сделать вывод о том, что заявленное

изобретение соответствует условию патентоспособности “новизна”, т.к. из уровня техники не выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в принятой к рассмотрению формуле изобретения, включая характеристику назначения.

При этом, в экспертном заключении не указано на какие-либо иные обстоятельства, препятствующие признанию заявленного изобретения патентоспособным.

Таким образом, возражение содержит основания для отмены решения Роспатента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

удовлетворить возражение от 23.12.2008, отменить решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам и выдать патент РФ с формулой изобретения, приведенной в корреспонденции от 09.04.2008.

(21)2006100967/09

(51)МПК

G11C 11/00 (2006.01)

(57) “Нелинейная ячейка памяти, содержащая запоминающие элементы произвольного типа, отличающаяся произвольным порядком электрического соединения с линиями шины данных (один ЗЭ с одной линией); а так же электрически соединенных с одной линией шины адресов (все ЗЭ ячейки с одной линией); а так же произвольным числом и произвольным расположением запоминающих элементов.”

☒ Приоритет:

10.01.2006

(56) FR 2531256 A1, 03.02.1984.

Примечание: при публикации сведений о выдаче патента будут использованы первоначальные описание и чертежи.