

Коллегия палаты по патентным спорам на основании пункта 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ (далее – Кодекс), в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Золотухина Александра Николаевича (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 04.05.2008, против выдачи патента Российской Федерации № 70944 на полезную модель, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 70944 на полезную модель «Полупогружной центробежный насосный агрегат» выдан по заявке № 2007139071/22 с приоритетом от 22.10.2007 на имя Закрытого акционерного общества "Гидрогаз" (далее - патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«Полупогружной центробежный насосный агрегат, содержащий корпус, размещенный в емкости с перекачиваемой жидкостью и закрепленный на удерживающей его составной колонне, расположенное в корпусе рабочее колесо, соединенное с двигателем, установленным на плите, посредством валопровода, состоящего из валов, соединенных полумуфтами с эластичными звездочками и закрепленных в подшипниках, отличающийся тем, что между рабочим колесом и валопроводом имеется разделительная полость с расположенным в ней двойным торцевым уплотнением, валы валопровода установлены в подшипниках качения, при этом охлаждение первой пары торцевого уплотнения осуществляется за счет протекания перекачиваемой жидкости через канал в корпусе насосного агрегата, а охлаждение второй пары торцевого уплотнения осуществляется маслом,

залитым в разделительную полость.»

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности «новизна».

Согласно возражению формула оспариваемой полезной модели описывает конструкцию насосов, которые до даты ее приоритета изготавливались серийно и находились в эксплуатации, что, по мнению лица, подавшего возражение, подтверждается следующими источниками информации:

- брошюра «Каталог продукции 2005. Завод Гидрогаз», страницы 40-41 (далее – [1]);
- Насосы центробежные полупогружные типа НВ-Д и агрегаты электронасосные на их базе. Руководство по эксплуатации: НВД.062628.001РЭ. – В надзаг.: ЗАО «ГИДРОГАЗ». (далее – [2]);
- Золотухин А.Н., Дурбайло Ю.Т., НВ-Д – вертикальные полупогружные насосы нового поколения для перекачки сильно загрязненных жидкостей из емкостей ЕП и ЕПП с глубиной погружения до 6,2 м // Территория Нефтегаз. – 2006. – №5 (май). (далее – [3]);
- информация из Интернет URL: http://www.himmash.net/topic/products/pumps/ae_hbm/ (далее – [4]);
- Агрегат электронасосный полупогружной НВ-М. Технические условия: ТУ 3631-114-00217389-2007: утв. ОАО «Димитровградхиммаш» 12.04.2007 (далее – [5]).

Дополнительно на заседании коллегии лицом, подавшим возражение, была представлена Интернет-ссылка на статью «Большая советская энциклопедия. Масла нефтяные», опубликованную в Интернет URL: <http://slovari.yandex.ru> (далее – [6]), а также приведены следующие

источники информации:

- Насосы центробежные полупогружные типа НВД и агрегаты электронасосные на их базе. Паспорт: НВД.062628.003ПС. – В надзаг.: ЗАО «ГИДРОГАЗ». (далее – [7]);
- Разрешение № РРС 00-26183 Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее – [8]);
- Разрешение № РРС 00-26183 Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее – [8]);
- Сертификат соответствия № РОСС RU.Н04.В00423 (далее – [9]).

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, который на заседании коллегии палаты по патентным спорам 26.03.2009 представил отзыв по мотивам указанного возражения.

В своем отзыве патентообладатель выразил несогласие с доводами, изложенными в возражении, отметив при этом следующее.

По мнению патентообладателя, из приведенных в возражении источников информации невозможно выявить все существенные признаки оспариваемой полезной модели.

Кроме того, согласно отзыву патентообладателя, лицом, подавшим возражение, не было представлено документального подтверждения даты размещения информации [4], найденной в сети Интернет, в указанную электронную среду. Дополнительно патентообладатель отмечает, что источники информации [1] и [2] не могут быть отнесены к общедоступным источникам информации, с которыми любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которых ему может быть законным путем сообщено.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения

возражения, коллегия палаты по патентным спорам находит изложенные в возражении доводы неубедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки соответствия оспариваемой полезной модели условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-І с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 83, и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели, опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 2.1 Правил ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту 1 пункта 19.3 Правил ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само,

либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 19.3 Правил ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для отечественных печатных изданий - дата выпуска их в свет, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска в свет определяется соответственно лишь месяцем или годом;
- для отчетов о научно-исследовательских работах, пояснительных записок к опытно-конструкторским работам и другой конструкторской, технологической и проектной документации, находящейся в органах научно-технической информации, - дата их поступления в эти органы;
- для нормативно-технической документации - дата ее регистрации в уполномоченном на это органе;
- для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования на территории Российской Федерации, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными;
- для сведений, полученных в электронном виде - через Интернет, - либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена, либо, если эта дата отсутствует, - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

В соответствии с пунктом 2.5 Правил ППС дополнительные материалы считаются изменяющими мотивы возражения, если в них приведены отсутствующие в возражении источники информации, кроме общедоступных словарно-справочных изданий. Такие материалы могут быть оформлены в качестве самостоятельного возражения.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая

охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ представленных лицом, подавшим возражение, источников информации [1] – [9] показал, что среди них отсутствуют какие-либо документы, подтверждающие использование на территории Российской Федерации до даты приоритета оспариваемого патента технических средств, сведения о которых содержаться в указанных источниках информации [1] – [9].

Следует отметить, что паспорт [7], разрешение [8] и сертификат [9] дополнительно представленные лицом, подавшим возражение, на заседании коллегии не могут быть отнесены к словарно-справочным источникам информации, а следовательно не могут быть приняты к рассмотрению в рамках настоящего возражения, т.к. являются изменяющими его мотивы (см. пункт 2.5 Правил ППС).

Что касается источников информации [1], [2], [4] и [5], то лицом, подавшим возражение, не был доказан факт общедоступности содержащихся в них сведений (см. подпункту 1 пункта 19.3 Правил ППС).

Так число «2005», проставленное на каталоге [1], относясь к году выпуска представленных в нем изделий, не позволяет судить об общедоступности распространения данного каталога на какую-либо дату и совместно с руководством [2] не может быть отнесено к печатным изданиям. При этом к возражению не было приложено каких-либо документальных подтверждений общедоступности данных источников информации [1] и [2].

В отношении источника информации [4], найденного в сети Интернет, следует отметить, что содержащиеся в нем сведения не относятся к опубликованным документам как таковым. Кроме того, в возражении не приведено документального подтверждения даты помещения указанных сведений в сети Интернет.

Лицом, подавшим возражение, также не было приведено документального подтверждения общедоступного депонирования технических условий [5] в уполномоченном на это органе. Необходимо отметить, что штамп на титульном листе технических условий [5] о регистрации и внесении в реестр каталожного листа продукции не подтверждает общедоступности содержащихся в данных технических условиях сведений. Т.к. в соответствии с п.п. 4.3, 4.5, 4.7 Правил заполнения и представления каталожных листов продукции: ПР 50-718-99, принятых и введены в действие постановлением Госстандарта России от 25.02.1999 № 46, в уполномоченных органах Госстандарта России осуществляется регистрация не самих технических условий, а каталожных листов продукции. Таким образом, сами технические условия, являясь собственностью разработчика, объектом авторского права, могут приобрести статус общедоступного источника информации только в результате соответствующих действий их разработчика, факт осуществления которых в возражении документально не подтвержден.

В соответствии со сказанным, содержание источников информации [1], [2], [4] и [5] не может быть учтено в процессе рассмотрения настоящего возражения.

Статья [3], опубликованная в периодическом печатном издании до даты приоритета оспариваемого патента, является общедоступным источником информации и может быть включена в уровень техники при проверке патентоспособности оспариваемой полезной модели. Данная статья [3] содержит сведения о полупогружных центробежных насосных агрегатах, которые также как и техническое решение, охарактеризованное формулой оспариваемой полезной модели, содержат корпус, размещаемый в емкости с перекачиваемой жидкостью и закрепленный на удерживающей его составной колонне. В насосах, описанных в статье [3], также как и в устройстве по оспариваемому патенту, проточная часть корпуса с

расположенным в ней рабочим колесом отделена от составной колонны масляной разделительной полостью с двойным торцевым уплотнением. Связь электродвигателя, установленного на опорной плите, с рабочим органом в оспариваемой полезной модели и в насосах, охарактеризованных в статье [3], осуществляется посредством валопровода.

Однако в источнике информации [3] отсутствуют сведения, характеризующие следующие признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту. Так в статье [3] отсутствует упоминание о соединении отдельных валов валопровода полумуфтами с эластичными звездочками. Кроме того, в статье [3] отсутствует описание конструктивных особенностей насосов, посредством которых обеспечивается охлаждение первой и второй пары торцевого уплотнения разделительной полости.

Следует отметить, что довод лица, подавшего возражение, об охлаждении второй пары торцевого уплотнения в насосах, описанных в статье [3], залитым в разделительную полость маслом, подкрепляемый Интернет-ссылкой [6], неубедителен. Так в статье [3] отсутствует указание на возможность охлаждения торцевого уплотнения маслом разделительной полости. При этом помимо указания в Интернет-ссылке [6] на возможность применения нефтяных масел в качестве охлаждающих жидкостей, там же указывается на возможность их использования и для иных целей, т.е. нет информации о том, что наличие масла всегда обеспечивает эффект охлаждения.

Таким образом, лицом, подавшим возражение, не было представлено убедительных доказательств известности до даты приоритета оспариваемого патента средства того же назначения, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы оспариваемой полезной модели существенные признаки.

Вышесказанное обуславливает вывод о том, что полезная модель по оспариваемому патенту соответствует условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 1 статьи 5 Закона и подпункт (3) пункта 2.1 Правил ПМ).

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 04.05.2008, патент Российской Федерации на полезную модель № 70944 оставить в силе.