

Палата по патентным спорам Роспатента (далее – Палата по патентным спорам) на основании пункта 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации и в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам Роспатента, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56 и зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 №4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 04.07.2007, поданное Открытым акционерным обществом "Новокузнецкий ликеро-водочный завод", Россия (далее – заявитель), на решение об отказе Федерального института промышленной собственности (далее – ФИПС) в выдаче патента Российской Федерации на промышленный образец по заявке по заявке №2005501017/49, при этом установлено следующее.

Заявлено решение внешнего вида «Бутылка», которая характеризуется следующими признаками:

- наличием горловины с венчиком, корпуса и донышка;
- выполнением корпуса с боковой поверхностью, оформленной четырьмя гранями арочной формы с опоясывающим мелким углублением, широкими передней и задней гранями и узкими боковыми гранями и округлыми вертикальными ребрами;
- выполнением корпуса с округлыми плечиками;
- выполнением донышка прямоугольным с округлыми углами;
- выполнением горловины в нижней части конусообразной, переходящей ступенчато в верхнюю конусообразную часть;
- выполнением венчика конусообразной формы с кольцевым ободком и мелким; уступами по периметру.

По результатам проверки патентоспособности предложенного промышленного образца «Бутылка» в объеме выше приведенного перечня

существенных признаков, отображенных на фотографиях изделия, ФИПС принял решение от 09.01.2007 об отказе в выдаче патента ввиду несоответствия заявленного промышленного образца условию патентоспособности "оригинальность" в соответствии с пунктом 1 статьи 6 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 (далее – Закон) с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02. 2003 (далее – Федеральный закон).

Этот вывод мотивирован тем, что заявленный промышленный образец «Бутылка» имеет особенности, которые не позволяют его зрительно отличить от известного из патента России № 46324 S (вариант 1), МКПО(8) 09-01, 16.11.1999 г.[1] решения изделия, т.е. заявленный промышленный образец имеет сходство с известным решением до степени смешения п. 19.5.2(4) Правил.

Заявитель выразил несогласие с решением ФИПС и в своем возражении отметил следующее.

Заявленный промышленный образец «Бутылка» соответствует условию патентоспособности «оригинальность», так как имеет особенности, которые позволяют зрительно отличить его от известного решения изделия по патенту РФ№46324, что следует из отличительных признаков и простого осмотра ближайшего аналога и заявленного промышленного образца.

Отличия выполнения горловины с венчиком по мнению заявителя совершенно очевидны любому непредвзятыму лицу, а объективный осмотр бутылки показывает, что именно горлышко с его пластической проработкой зрительно отличают обе бутылки.

Далее в возражении отмечено то, что рядовой потребитель не может видеть заявленный промышленный образец - бутылку в быту без колпачка и пробки-дозатора, так как их конструкция не позволяет снять колпачок и пробку-дозатор с бутылки без разрушения горловины и поэтому наблюдать бутылку без этикетки, колпачка и пробки - дозатора можно только

при заполнении бутылки жидкостью, который осуществляют специально подготовленные люди (информированные пользователи), которые при существующих отличиях обеих бутылок не смогут их перепутать.

В возражении так же отмечено то, что в описании заявки, приведены особенности заявленной бутылки, а именно: «Бутылка» обладает высокими эстетическими качествами, художественно-информационной выразительностью, рациональностью формы и целостностью композиции, формирующими новый зрительный образ. Кроме того, отмечает заявитель, то, что в заявлении промышленном образце имеются и эргономические особенности, обусловленные отличительными признаками заявленного промышленного образца и позволяющие:

- удобно и надежно закреплять бутылку в существующем крепежном узле барной стойки;
- вручную устанавливать в определенное положение пробку-дозатор и колпачок особых конструкций на венчик и их закрепления на горловине;
- открывать или закрывать пробку-дозатор поворотом колпачка;

Таким образом, отмечается в возражении, показан творческий характер особенностей заявленной «Бутылки», связанный с новым зрительным образом и эргономическими особенностями.

По мнению заявителя, наличие немногих отличительных деталей у заявленного промышленного образца по сравнению с противопоставленным промышленным образцом может стать основанием для вывода о том, что общие впечатления, производимые промышленными образцами, не совпадают, поскольку степень свободы дизайнера внешнего вида бутылки существенно ограничена присущими ей функциями тары, а также многообразием форм бутылок.

В данном случае, отмечает заявитель, ограниченная степень свободы дизайнера влияет на принятие решения о соответствии заявленного промышленного образца условию «оригинальность», так как

отличительные признаки носят творческий характер.

На основании вышеизложенного заявитель просит установить зрительные отличия заявленного промышленного образца «Бутылка» от известного решения и пересмотреть решение экспертизы.

В порядке, установленном пунктом 3.1 Правил ППС заявитель и лицо, принимавшее решение об отказе в выдаче патента по указанной заявке на промышленный образец были уведомлены о дате проведения коллегии Палаты по патентным спорам, назначенной на 14.02.2008.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки №2005501017/49 на промышленный образец правовая база для оценки охраноспособности заявленного промышленного образца включает упомянутые Закон, Правила ПО и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Закона промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если он является новым и оригинальным. Промышленный образец признается оригинальным, если его существенные признаки обуславливают творческий характер особенностей изделия.

К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические и (или) эргонометрические особенности внешнего вида изделия.

В соответствии с подпунктом (4) пункта 19.5.2 Правил ПО не признаются соответствующими условию оригинальности промышленные образцы, воплощенные в изделии, отличающимся от ближайшего аналога одним или несколькими признаками, нашедшими отражение на изображениях изделия и включенными заявителем в перечень существенных признаков, для которых заявителем не указано в описании промышленного образца и (или) не подтверждено их влияние на указанные им особенности этого изделия в ответе за запрос экспертизы или на уведомление экспертизы.

При этом согласно вышеуказанной норме Правил, приведенные заявителем доводы в подтверждение влияния обсуждаемых признаков на указанные заявителем особенности изделия признаются несостоительными, в случае, если заявленный промышленный образец имеет особенности, которые не позволяют его зрительно отличить его от известного решения изделия (промышленный образец имеет сходство с известным решением изделия до степени смешения);

Анализ доводов, представленных заявителем показал следующее.

Заявленное решение рассмотрено в объёме приведённого выше перечня существенных признаков, отображенных на фотографиях изделия.

В качестве ближайшего аналога к заявленному изделию коллегия Палаты по патентным спорам сочла возможным принять художественно-конструкторское решение бутылки, изображение которой представлено в публикации к патенту РФ №46324 на промышленный образец "Бутылка " (вариант 1) [1].

Сравнительный анализ содержащихся в перечне существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту с признаками, присущими бутылке, изображенной в источнике [1], показывает, что известная бутылка характеризуется той же совокупностью существенных признаков, что и бутылка, заявленная в качестве промышленного образца, т.е. обоим изделиям присущи следующие общие признаки:

- наличие горловины с венчиком, корпуса и донышка;
- выполнение корпуса с боковой поверхностью, оформленной четырьмя гранями арочной формы с опоясывающим мелким углублением, широкими передней и задней гранями и узкими боковыми гранями и округлыми вертикальными ребрами;
- выполнением корпуса с округлыми плечиками;
- выполнением донышка прямоугольным с округлыми углами;

Данные элементы являются доминирующими в художественно-конструкторском решении при формировании зрительного впечатления от

внешнего вида изделия (бутылки) у потребителя: одна и та же вертикально вытянутая уплощенная форма корпуса – с широкими передней и задней гранями и узкими боковыми гранями, пропорционально удлиненная горловина с венчиком, округлые плечики, одинаковая пластическая и декоративная проработка боковой поверхности корпуса четырьмя гранями арочной формы с опоясывающим мелким углублением и округлыми вертикальными ребрами, такое же прямоугольное с округлыми углами донышко. Обе бутылки выполнены прозрачными.

Таким образом, проведенное сравнение позволяет сделать вывод о том, что известному изделию [1], присущи основные доминирующие признаки, формирующие зрительный образ изделия по оспариваемому патенту.

Вместе с тем, следует согласиться с заявителем в том, что заявленное изделие отличается от ближайшего аналога:

- выполнением горловины в нижней части конусообразной, переходящей ступенчато в верхнюю конусообразную часть;
- выполнением венчика конусообразной формы с кольцевым ободком и мелким; уступами по периметру.

Однако, несмотря на то, что данные элементы, представляющие собой нюансную проработку горловины и венчика, нашли отражение на изображениях заявленного изделия и включены заявителем в перечень существенных признаков, они не участвует в формировании иного зрительного образа изделия – бутылки.

Данные обстоятельства обуславливают вывод о том, что заявленное в качестве промышленного образца решение внешнего вида бутылки имеет особенности, которые не позволяют его зрительно отличить от известного решения изделия (заявленное решение имеет сходство с известным решением изделия [1] до степени смешения), следовательно, на основании подпункта (4) пункта 19.5.2 Правил, не признается соответствующим условию патентоспособности "оригинальность".

В возражении не содержится доводов, опровергающих вывод ФИПС о

несоответствии заявленного промышленного образца условию патентоспособности "оригинальность" в соответствии с пунктом 1 статьи 6 Закона.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 04.07.2007 и оставить в силе решение ФИПС от 09.01.2007.